УДК 338.124.4

Анализ специфики и факторов развития экономического кризиса 2007 – 2012 гг. в странах еврозоны на примере стран PIGS

©2012 г. А.С. Алямовская, В.Д. Крылов [*]

Предпосылки развития кризиса стран ЕС и его общая характеристика

В начале XXI века разразился мировой экономический кризис, который начался в США с кризиса перекредитования. Вследствие глобализации он проявился во всем мире в виде глубинных структурных проблем (неразрешенных и на сегодняшний день и находящихся в латентном состоянии) и трансформировался в так называемый кризис суверенного (государственного) долга.

В период 2007 – 2011 гг. совокупный государственный долг развитых стран вырос на 16,5 трлн долл. США, его прирост составил 42,5 % (с 73 % ВВП в 2007 г. до 104 % в 2011 г.) [1]. При этом номинальный ВВП вырос лишь на 4,2 трлн долл. США (**рис. 1**) [2].

Общий объем средств, выделенных за этот период на спасение финансового сектора в развитых странах в форме прямой поддержки из бюджета, составил около 6,8 % ВВП или более 1,7 трлн долл. [3].

Системный характер кризиса проявляется по той причине, что политико-экономическая надстройка в Европе имеет существенные изъяны: так, имеет место политическое желание объединения, в то время как экономические и юридические аспекты этого процесса не проработаны в полной мере и по сей день. Можно привести следующие вопросы, согласие по которым так и не было достигнуто:

- несмотря на существование единой экономической зоны, имеют место лишь отдельные элементы судебного производства на уровне правительств европейских стран, такие, например, как Суд Европейского союза. Однако отсутствует Европейский арбитраж, без которого затруднено решение вопросов, связанных с платежеспособностью. Многие государства, например Франция, из-за желания сохранения своего суверенитета категорически против подписания фискального пакта;
- нет единогласно признанной нормативной базы, поскольку Конституция ЕС принята не всеми участниками ЕС;

[*] Алямовская А.С. – ст. преп. каф. экономической теории НИТУ «МИСиС».
Крылов В.Д. – студ. каф. металловедения и физики прочности НИТУ «МИСиС».

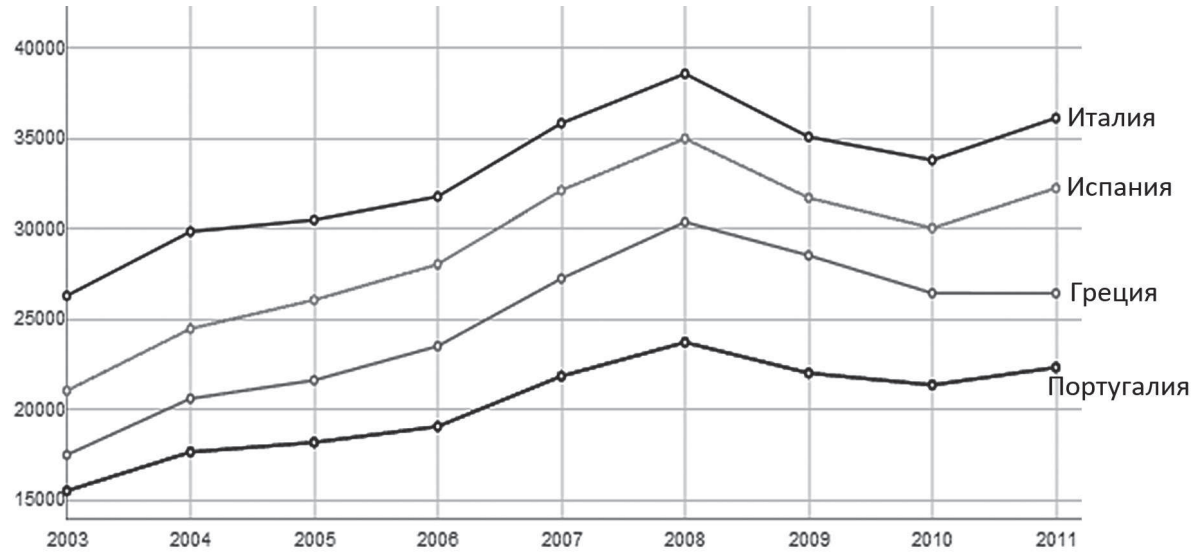

Рис. 1. ВВП на душу населения стран PIGS, долл. США [2]

• нет единого центра управления финансами. Вопрос создания Министерства финансов обсуждается с 2011 г., однако он пока остается нерешенным. Поэтому в настоящее время затруднена оперативная корректировка возникающих проблем, медленно проходят процедуры согласования, сама структура достаточно громоздка и инертна. Отсутствует консолидированная позиция по преодолению кризиса.

Одна из существенных *экономических предпосылок* финансового кризиса связана с принятием в Евросоюз ряда стран с дефицитом соотношения между планируемым или реальным бюджетным дефицитом и валовым внутренним продуктом, превышающим нормативные 3 %, указанные в § 2 ст. 126 Договора о функционировании Европейского Союза [4,5].

В частности, Греция, которая первая из стран PIGS оказалась в результате спада в критическом положении, ранее была принята в зону евро при наличии бюджетного дефицита более 3 % ВВП. При этом вместо того, чтобы «данное соотношение существенно и постоянно уменьшалось и достигло уровня, близкого к контрольной величине», оно увеличивалось, что и привело к критической ситуации.

Структурный кризис стран PIGS: факторы развития и последствия

Для оценки финансово-экономической ситуации в целом, а также уровня рискованности финансовой деятельности, в экономической науке используют такой индикатор, как стоимость облигаций, падение или увеличение их доходности.

Анализ показал, что *доходность суверенных облигаций* Греции, как и остальных стран PIGS, чрезвычайно высока. Так, например, доходность десятилетних облигаций составляла более 35 % (**рис. 2**). Впервые в истории еврозоны была зафиксирована рекордная доходность по однолетним греческим облигациям, которая в январе 2012 г. составила 400 % [6].

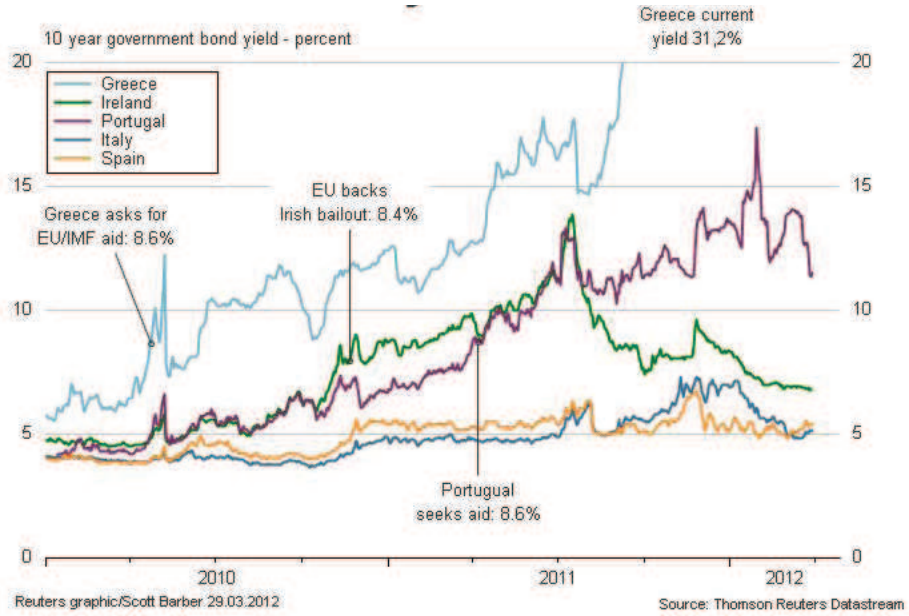

Рис. 2. Доходность по 10-летним облигациям стран PIGS [2]

Доходность по итальянским облигациям составляла 7 % годовых (рис. 2), что для стран периферии, таких как Греция, Португалия и Испания, считается критической – «точкой невозврата», при прохождении которой перекредитование предыдущих долгов с учетом увеличения ставок становится практически неизбежным.

Увеличение доходности облигаций повлекло ухудшение балансовых показателей банковской системы.

Для сравнения проанализируем финансовое положение в Германии, которое также возможно оценить по доходности облигаций (**рис. 3**): наблюдается падение доходности – уровень риска для этого инструмента снижается, ситуация становится более стабильной. Это дает возможность считать Германию «тихой гаванью» для сохранения активов в Еврозоне.

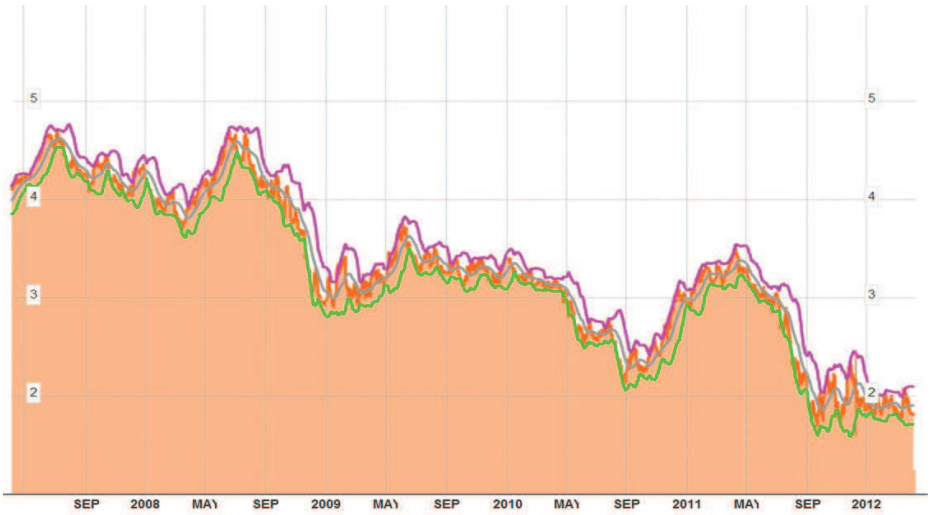

Рис. 3. Доходность по 10-летним облигациям Германии [6]

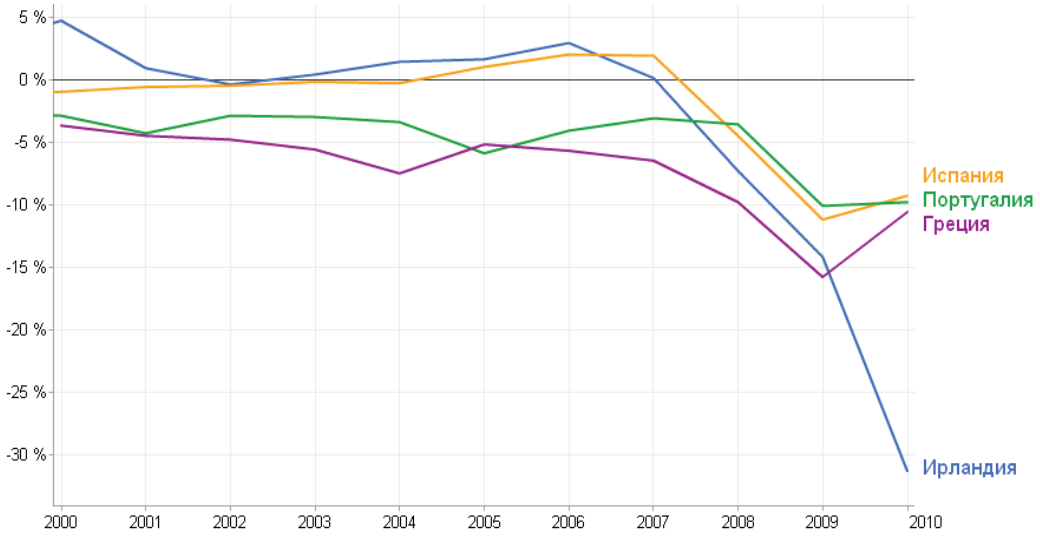

Рис. 4. Дефицит бюджета стран PIGS, % к ВВП [8]

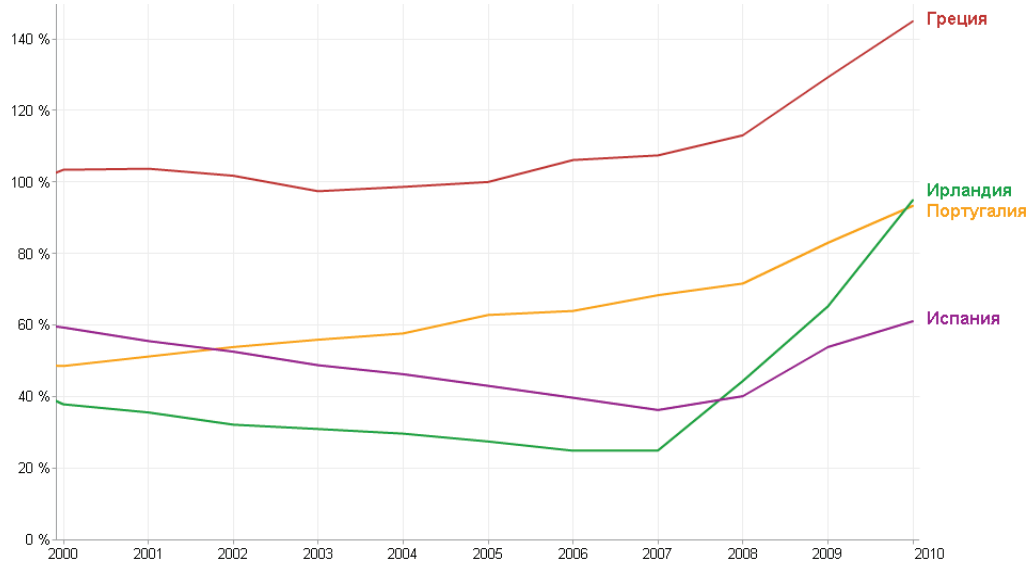

Рис. 5. Отношение государственного долга к ВВП стран PIGS, % [8]

В 2008 г. бюджетный дефицит в странах PIIGS (PIGS + Ирландия (I)) достиг пиковых значений за счет господдержки финансового сектора, позволившей сохранить ее функционирование, но проблемы решены не были.

Отношение госдолга Греции к ВВП уже приближается к 160 % [7]. Дефицит бюджета в 2009 г. составлял 15,4 % от ВВП **(рис. 4)** и, продолжая расти, достиг к 2012 г. отметки 495 млн евро по абсолютной величине [8].

Очевидно, что колоссальный размер госдолгов не появился одномоментно, растущий дефицит бюджета этих стран наблюдался на протяжении многих лет (**рис. 5**).

Балансирующая на грани рецессии Европа не способна уменьшить долговую нагрузку, поскольку уровень потребления находится на достаточно высоком уровне, а ВВП еврозоны растет меньшими темпами по сравнению с темпами суммарного госдолга. При этом увеличивается совокупная стоимость рефинансирования и обслуживания долга.

Высокий уровень долговой нагрузки является основной проблемой стран еврозоны. Средний размер государственного, частного и корпоративного долга составляет 86, 66 и 101 % ВВП соответственно [3].

Колоссальной проблемой стран PIGS стало *увеличение безработицы* **(рис. 6)**. Среди стран еврозоны в настоящее время наиболее тяжелое положение в Испании, в которой безработица достигла 24,1 %. Среди молодых людей в возрасте 15 – 24 лет, составляющих наиболее трудоспособную часть населения, самая высокая безработица также зафиксирована в Испании – 51,1 % [9].

Греция по уровню безработицы занимает второе место среди стран PIGS. Безработица в ней за 2011 г. возросла на 7 % и составила в настоящее

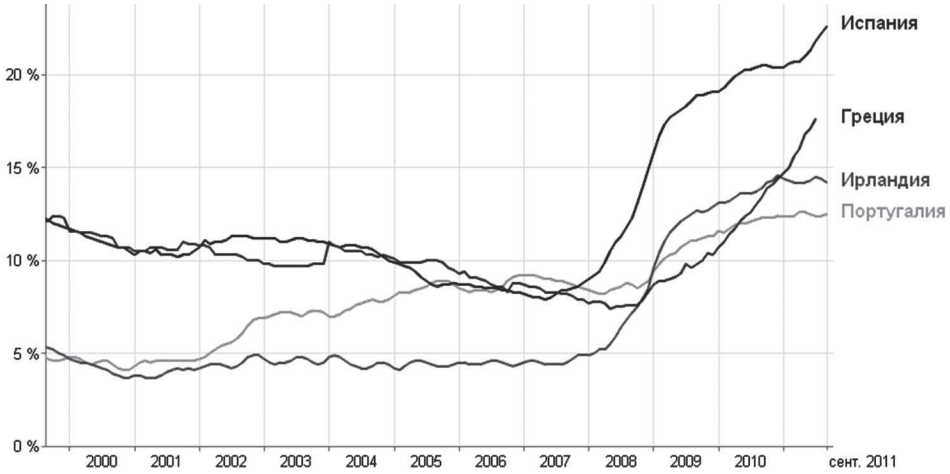

Рис. 6. Уровень безработицы в странах PIGS, % от общей занятости [8]

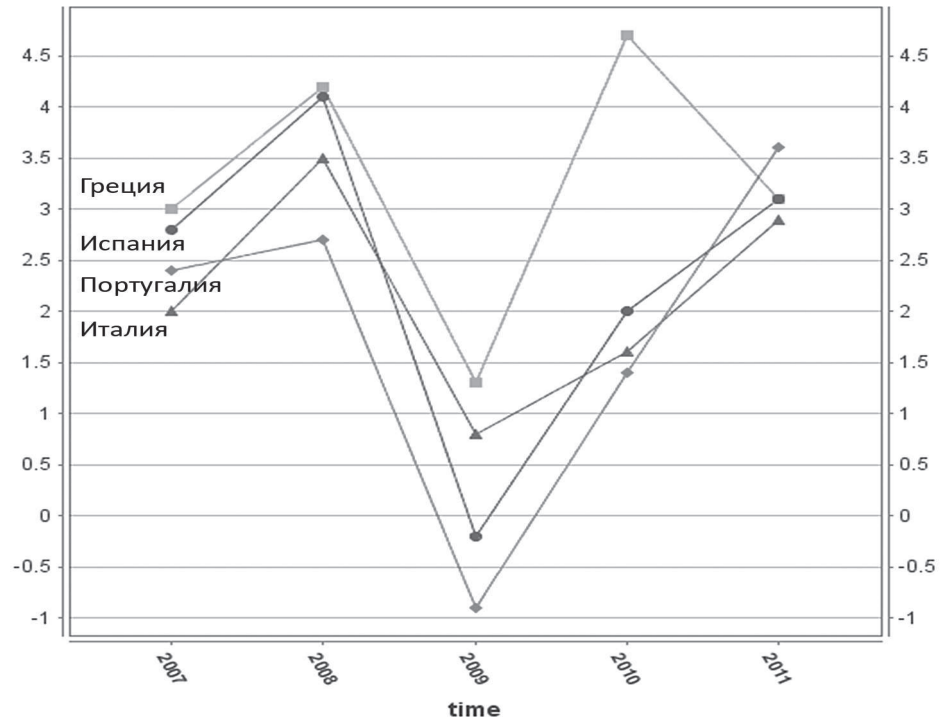

Рис. 7. Инфляция в странах PIGS в период 2007 – 2011 гг., % [8]

время 22,6 %, что является рекордным показателем для страны [8].

Кроме Греции и Испании, в числе аутсайдеров стран еврозоны оказались также Португалия и Ирландия (15,2 % и 14,2 % безработных) [8].

Увеличение безработицы было вызвано в том числе политикой жесткой экономии, которую вынуждено проводить правительство Греции в обмен на выставленные ЕС и МВФ условия предоставления ей финансовой помощи в размере 130 млрд евро. Так, для утверждения программы ЕС и МВФ по финансовой помощи Греции пришлось сократить бюджетные расходы сначала на 3,3 млрд евро, затем еще на 325 млн евро. Помимо этого, по требованиям ЕС и МВФ в 2012 г. в стране ожидалось сокращение: минимальной заработной платы на 22 % и числа бюджетных мест на 20 % (пятая часть), а также сокращение льгот до 2015 г. [10].

В настоящее время по заявлению заместителя министра труда Греции, правительство отказалось от сокращения минимального размера заработной платы в ближайшие два года, однако оно вынуждено по условиям кредитного договора принимать меры по введению единой минимальной оплаты труда [11].

Однако в настоящее время тенденции свидетельствуют не о дефляционном характере развития событий, а, напротив, об *инфляционном сценарии.* Динамика изменения уровня инфляции представлена на **рис. 7.** Видно, что оказание помощи в виде колоссальных финансовых вливаний привело после 2009 г. к росту инфляции за счет денежной накачки национальных экономик.

Проанализируем подробнее основные результаты предоставления финансовой помощи странам – участницам ЕС.

Антикризисная финансовая политика ЕС по поддержке стран PIGS

В течение 2011 – 2012 гг. Германия предоставила на спасение стран-должников в ходе европейского финансового кризиса более 200 млрд евро. Помимо этого, существует целый ряд институтов по оказанию финансовой помощи странам PIGS: МВФ, Европейский центральный банк (ЕЦБ) (основная программа SMP) – *European Stability Mechanism (ESM), European Financial Stability Facility (EFSF), European Financial Stabilization Mechanism (EFSM)* (**таблица**).

В конце марта 2012 г. решением министров финансов еврозоны был увеличен размер единого фонда до 700 млрд – (500 млрд – *ESM* + 200 млрд – *EFSF*), который должен начать работу 1 июля 2012 г., то есть на год раньше предварительно намеченного срока. При этом существование временного *EFSF* продлено до середины 2013 г.

Механизмы финансирования стран PIGS [7,8]						
Условия финансирования	Специальные европейские программы по финансовой стабилизации			МВФ	ЕЦБ	Частные инвесторы
	EFFS	EFSM	ESM*	–	SMP	–
Одобренный размер финансирования, €	–	–	–	150 млрд	Не ограничен	Не определен
Максимальный объем кредита, €	440 млрд	60 млрд	500 млрд	–	Не ограничен	–
Объем использования (последний транш), €	22,5 млрд Ирландии 26 млрд Португалии	22,5 млрд Ирландии 26 млрд Португалии 53 млрд Греции	–	–	157 млрд	–

* В настоящее время планируется, что Европейский стабилизационный механизм, ECM (European Stability Mechanism, ESM) заменит два существующие фонда: Европейский фонд финансовой стабильности, ЕФФС (European Financial Stability Facility, EFSF) и Европейский механизм финансовой стабилизации, ЕФСМ (European Financial Stabilization Mechanism, EFSM).

Решением апрельского саммита G20 2012 г. был установлен размер помощи проблемным экономикам от МВФ (в виде кредитов) в размере 400 млрд долл., а также запланировано увеличение суммы единого фонда еще на 400 млрд долл. [12].

В рамках программы SMP для улучшения положения экономик проблемных стран ЕЦБ применяет нелимитируемые по объему интервенции на рынке облигаций еврозоны. Он скупает на вторичном рынке гособлигации стран PIGS, поддерживая тем самым низкие ставки по ним.

Также была введена программа обмена греческого госдолга на облигации с более длительным сроком погашения для частных инвесторов (*PSI – private sector involvement*).

В результате на сегодняшний день предположительный объем гарантий фондов стабильности еврозоны составляет более 1,3 трлн долл., что позволяет гарантировать более 50 % всего объема будущих эмиссий «периферийных» стран в течение 10 лет.

Размер всей предоставленной финансовой помощи покрывает лишь 70 % госдолга Греции, Ирландии и Португалии и не может рассматриваться как механизм по спасению таких гигантов, как Италия и Испания.

Таким образом, наблюдается смещение акцента с экономических проблем такой небольшой страны, как Греция, на национальные экономики Италии и Испании, долговые проблемы которых замалчиваются. Совокупный госдолг этих стран неуклонно растет (на данный момент превышает 2,5 трлн евро), и в случае эскалации размера госдолга не решено, кто будет кредитором последней инстанции еврозоны.

Поэтому на фоне реструктуризации госдолга Греции правительство ЕС намеревалось стимулировать покупку суверенных долговых обязательств стран Европы, которые испытывают проблемы с государственной задолженностью, в частности Италии и Испании, попутно увеличив объемы кредитования реального сектора данных экономик и домохозяйств, используя программу долгосрочного рефинансирования банков в рамках *LTRO* (*longer-term refinancing operations*). [13].

В рамках этих операций банки могут получить от ЕЦБ любой объем ликвидности до 1 млн евро, но сумма займа не должна превышать рыночную стоимость их активов с дисконтом от 0,5 до 46 %. [10].

Это позволяет банкам получить ликвидность на достаточно длительный срок под залог своих активов, что, в свою очередь, должно усилить банковскую систему в целом.

Результаты *LTRO* 1 (2008 – 2009 гг.) показали, что доходности по испанским и итальянским 10-летним гособлигациям с момента *LTRO* 1 упали с 7 до 5 %. То есть банки направили часть избыточной ликвидности на покупку госбумаг, сопряженных с повышенным риском. Фондовые рынки существенно выросли с декабря по февраль 2011 г. (в среднем ~ на 10 %) [14] .

В конце 2011 г. ЕЦБ принял решение о проведении *LTRO* 2. Однако данные меры, по прогнозам, по-прежнему останутся бесполезными для реального сектора и домохозяйств. Так, по данным опроса *Goldman Sachs* на тему «Объемы *LTRO* 2 и его влияние на рынки», банкиры и бизнесмены считают, что полученные деньги не пойдут на кредитование реального сектора экономики Европы, а, как и ранее, пойдут на спасение долгового и фондового рынков. [15].

Таким образом, происходит «накачка» ликвидностью экономик еврозоны, что, в свою очередь, приведет к инфляционному ослаблению евро. Евро как валюта становится рискованной в плане инвестиций. Инвесторы массово выходят из евро, при этом интерес к риску неуклонно снижается, что способствует росту спроса на защитные инструменты, а поскольку наблюдается частичная фиксация прибыли по золоту, то защитные функции берут на себя американский доллар и государственные облигации США.

При этом, несмотря на мнение экспертов S&P о том, что экономическая обстановка в Европе является следствием роста внешних дисбалансов и расхождения в конкурентоспособности ключевых и периферийных стран еврозоны, Европарламент по-прежнему полагает, что «периферийные» страны еврозоны занимаются неким бюджетным расточительством.

В результате попытки реструктуризации госдолгов стран PIGS с одновременным стимулированием частных инвестиций, по существу, оказываются бездейственными [16]: произошедший обмен Грецией гособлигаций, списавший часть евродолга, несущественно снизил риск дефолта[1].

[1] Де-юре дефолт является отказом от госдолгов.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о последствиях экономического кризиса 2008 – 2011 гг. для стран еврозоны: стагнация, безработица и как следствие – увеличение социальной нестабильности. На этом фоне (в совокупности с колоссальным госдолгом) наблюдается отсутствие стимула к дальнейшему экономическому росту.

По словам канцлера Германии А. Меркель, неконтролируемое банкротство Греции может иметь непредсказуемые последствия и для Европы, и для Германии, и для всего мира. Сохранение еврозоны в том составе, который существует в настоящее время, выгодно не только периферии, обремененной долгами, но и сильным странам, которые улучшили свои внешнеторговые балансы после внедрения евро.

Расчеты экономистов показывают, что выход Греции из зоны евро в первый год будет стоить ей до половины ВВП, а в последующие годы – от 15 до 25 %. По сути, дефолт Греции уже произошел, и втянутой оказалась вся Европа. Как следует из анализа, безработица в странах PIGS и во многих других странах Европы, достигла уровня национального бедствия.

Выводы

Таким образом, по нашему мнению, радикальным способом преодоления сложившейся ситуации в странах Европы является стимулирование создания инновационных предприятий, новых рабочих мест в сфере реальной экономики, мелкого и среднего бизнеса.

Для этого необходимо использовать такие инструменты как, обеспечение социальных гарантий в целях поддержания потребительского спроса (и/или сокращение подоходных налогов); увеличение чистого экспорта – возможно, путем снижения курса евро (для увеличения конкурентоспособности экспортируемой продукции), что должно привести к возрастанию положительного сальдо в торговле с США и развивающимися странами.

Безусловно, существует целый ряд ограничений роста ВВП, таких как:

– низкая покупательная способность населения (низкая уверенность потребителей);

– высокорискованная обстановка на финансовых рынках;

– многочисленные ограничения, наложенные Еврокомиссией, по сокращению размеров национальных бюджетов (ввиду непрерывного/постоянного возрастания дефицита бюджета и госдолга).

В связи с этим многие из перечисленных выше мер, возможно, не приведут к желаемому результату.

Однако, по нашему мнению, дальнейшая продолжительная «накачка» ликвидностью банковского сектора в странах ЕС не приведет к положительным структурным сдвигам. На сегодняшний день система по финансовому регулированию и надзору за финансовыми институтами в странах ЕС, несмотря на все предпринимаемые меры, не представляется достаточной для борьбы с кризисом. Как было отмечено выше, банки не склонны к финансированию реального сектора. Учитывая, что процентные ставки по долгам гораздо выше реального экономического роста в Европе (1 – 2 %), выплачивать долги придется за счет экспортирования товаров, которые неконкурентоспособны по сравнению с аналогами Китая.

Необходимо принять жесткие меры по регулированию банковской сферы в целях увеличения ее социальной ответственности и обеспечения связи с реальным сектором экономики. В свою очередь, необходимо снизить привлекательность портфельных финансовых инвестиций не за счет невыполнения выставленных обязательств, а за счет снижения их доходности. При этом часть обязательств, например по соцгарантиям, правительствам придется взять на себя.

Необходимо создание единого центра мониторинга и управления финансами, такого как Министерство финансов ЕС, который будет выпускать и контролировать выпуск еврооблигаций, свободно обращающихся и реализуемых на финансовых рынках либо в критических ситуациях выкупаемых ЕЦБ.

Создание общих государственных займов Европы – «еврооблигаций» – позволит привлечь более пролонгированные, растянутые во времени (за счет сроков облигаций) ликвидные активы (деньги), альтернативные кредиту. При этом суммарный долг стран еврозоны, будет перераспределяться (скорее всего, либо в равных долях, либо в пропорциональном ВВП соотношении) на **все** страны еврозоны, что позволит снизить стоимость еврооблигаций вследствие диверсификации риска.

Привлеченные ЕЦБ средства будут перераспределяться в зависимости от величины госдолга той или иной страны Европы и необходимости денежного стимулирования национальных экономик также под низкие проценты. Не исключено, что в долгосрочной перспективе это позволит добиться снижения инфляции путем диверсификации источников финансирования еврозоны.

Помимо этого, для преодоления проблем в странах PIGS необходима четкая и детальная доработка законодательной базы Евросоюза путем создания «адекватной» системы финансовых защитных механизмов ЕС, а именно:

- уменьшение инертности, увеличение мобильности, прозрачности (транспоретности) и открытости финансовой системы;
- создание единой арбитражной судебной системы – системы контроля и санкций при невыполнении обязательств;
- создание единого центра мониторинга и управления финансами, упомянутого ранее, поскольку в соответствии с уставом ЕЦБ обладает функциями эмиссии евро, но не обладает правом выпуска собственных единых облигаций.

Главным требованием по преодолению текущего и возможных будущих кризисов по-прежнему выступает безусловное соблюдение финансовой дисциплины странами ЕС на всех уровнях бюджетной и кредитно-финансовой системы.

Хотя, безусловно, рассмотрение возможностей исключения отдельных стран из зоны евро можно

расценивать как одну из крайних мер сохранения евро и его стоимости.

Библиографический список

1. Деловая газета «Ведомости» URL: http://www.vedomosti.ru/ Дата обращения 25.06.2012.

2. Мировой Банк URL: http://data.worldbank.org/ Дата обращения 26.06.2012.

3. Финансовая группа «Prime Mark» URL: http://www.prime-mark.com/ Дата обращения 18.06.2012.

4. Договор о функционировании Европейского Союза.

5. Протокол о процедуре в отношении чрезмерных дефицитов.

6. Портал URL: http://tradersroom.ru/ Дата обращения 13.01.2012.

7. Ежедневная общенациональная деловая газета «Коммерсантъ» URL: http://www.kommersant.ru/ Дата обращения 26.06.2012.

8. Евростат URL: http://epp.eurostat.ec.europa.eu/ Дата обращения 04.07.2012.

9. Inopressa: Иностранная пресса о событиях в России и в мире URL: http://www.inopressa.ru. Дата обращения 03.10.2012.

10. Инвестиционная компания «Финам» URL: http://www.finam.ru/ Дата обращения 18.11.2012.

11. EUROPRESSA URL: http://europressa.com/v-gretsii-ne-sokratitsya-minimalnaya-zarplata/ Дата обращения 03.10.2012.

12. Деловой аналитический журнал «Эксперт» URL: http://expert.ru/ Дата обращения 20.06.2012.

13. URL: http://www.bloomberg.com/ Дата обращения 10.11.2012.

14. Социальная сеть трейдеров URL: http://www.comon.ru/ Дата обращения 18.11.2012.

15. URL: http://smart-lab.ru/company/kitfinance/blog/41965.php. Дата обращения 10.10.2012.

16. Информационно-политический журнал «Der Spiegel».

УДК 338.242: 658.5.011

Конкурентная среда в машиностроительной отрасли

©2013 г. Е.А. Анищенко[*]

В Общероссийском классификаторе видов экономической деятельности (ОКВЭД) машиностроительная отрасль представляет собой совокупность предприятий обрабатывающего производства, деятельность которых направлена на производство машин и оборудования, электрооборудования, электронного и оптического оборудования, транспортных средств и оборудования. Отличительными особенностями машиностроения являются: наукоемкость, масштабность, трудоемкость, металлоемкость, энергоемкость, дифференциация по территориальному признаку. Субъектами конкурентной среды в машиностроении являются подотрасли, предприятия, государство, объектами – готовые изделия, полуфабрикаты и услуги.

Отрасли машиностроения можно разделить на два крупных блока: отрасли **гражданского машиностроения** и отрасли **оборонной промышленности,** направленные на производство и обеспечение нужд военно-промышленного комплекса (ВПК). Для машиностроения нередки случаи, когда в рамках дифференцированной стратегии предприятия сочетают выпуск оборонной и «мирной» продукции, при этом оборонная деятельность полностью контролируется государством. Далее в статье рассматриваются положения применительно именно к отраслям гражданского машиностроения.

Машиностроение для перерабатывающих отраслей

К этим отраслям можно отнести: тракторное, сельскохозяйственное, машиностроение для легкой и пищевой промышленности и ряд других. Деятельность предприятий этих отраслей во многом зависит от платежеспособности сельхозпроизводителей, переработчиков сельскохозяйственной продукции и развития аграрно-промышленного комплекса (АПК) в целом, а также частично от спроса населения. Сельскохозяйственная отрасль считается одной из самых малопривлекательных для инвесторов. По данным статистики РФ, по сравнению с 2011 г. на конец 2012 г. в тракторном и сельскохозяйственном машиностроении, производстве лесного и дорожно-строительного машиностроения наблюдается общий спад производства в среднем на 2 %. Данная тенденция связана с внутренним и внешним падением спроса на товары этих отраслей. Отрицательным фактом является дисбаланс между объемами отгрузки и производством продукции. [1].

[*] Аспирант каф. «Экономические информационные системы» Московского государственного университета приборостроения и информатики (МГУПИ).