

Теоретические подходы к территориально-отраслевой дифференциации российских регионов: отраслевой аспект

Л.А. Гамидуллаева , Е.П. Страхов

Пензенский государственный университет,
440026, Пенза, ул. Чкалова, д. 68, Российская Федерация
 gamidullaeva@gmail.com

Аннотация. Российская экономика характеризуется существенной неоднородностью экономического пространства. Происходящие структурные и институциональные изменения, разворачивающиеся на глобальном и национальном уровнях, приводят к росту дифференциации стартовых условий развития территорий, включая социально-экономическое развитие и изменение качества жизни населения. Несмотря на достаточную изученность теории и методологии региональной экономики, ее междисциплинарный характер, все еще остаются нерешенными некоторые вопросы, относящиеся к определению сущности территориально-отраслевой дифференциации, что предопределяет необходимость настоящего исследования. Основу данного исследования составляют труды зарубежных и отечественных авторов, внесших вклад в разработку теории региональной и пространственной экономики. Методику исследования формируют преимущественно общенаучные методы исследования, такие как анализ, синтез, абстракция, сравнение, классификация. Для решения поставленных задач использован семантический анализ литературных источников. Проведенный анализ и классификация теоретических подходов для описания территориально-отраслевой дифференциации позволили выявить ключевые характеристики данной категории. Авторы предприняли попытку определить термин «территориально-отраслевая дифференциация», тем самым расширив область исследования и актуализировав научный поиск в рамках изучаемой проблематики. Введение понятия «территориально-отраслевая дифференциация» позволяет внести определенный вклад в развитие теории региональной экономики, расширить область исследования, подчеркнуть межпредметный характер исследуемой области.

Ключевые слова: региональная экономика, пространственная экономика, развитие регионов, отрасли экономики, территория, территориально-отраслевая дифференциация, диспропорции, теоретический подход, классификация подходов, Россия

Благодарности: Исследование выполнено при поддержке гранта Президента Российской Федерации для государственной поддержки молодых российских ученых – докторов наук № МД-1823.2022.2 «Сбалансированное развитие территории на основе промышленных кластеров в контексте теории «умной специализации».

Для цитирования: Гамидуллаева Л.А., Страхов Е.П. Теоретические подходы к территориально-отраслевой дифференциации российских регионов: отраслевой аспект. *Экономика промышленности*. 2022;15(2):214–225. <https://doi.org/10.17073/2072-1633-2022-2-214-225>

Theoretical approaches to territorial-sectoral differentiation of Russian regions: sectoral aspect

L.A. Gamidullaeva , E.P. Strakhov

Penza State University, 68 Chkalov Str., Penza 440026, Russian Federation
 gamidullaeva@gmail.com

Abstract. Russian economy is characterized by significant heterogeneity of the economic environment. The ongoing structural and institutional transformations at the global and national levels reinforce the differentiation of the starting conditions for the territorial development in the social and economic level and the quality of life. Despite

sufficient knowledge and maturity of theory and methodology of regional economics and its interdisciplinary nature, there are still some unsolved problems. These problems are connected with identifying the essence of territorial-sectoral differentiation which determines the need for the study in hand. It is based on the research conducted by the foreign and domestic authors who have contributed to the development of the theory of regional economy. The methods of the research mainly include the general scientific research methods, such as analysis, synthesis, abstraction, comparison, classification. To accomplish the tasks the authors use semantic analysis of literary sources. The analysis conducted and the classification of theoretical approaches to the description of territorial-sectoral differentiation made it possible to define the key features of the category. The authors tried to define the term of “territorial-sectoral differentiation” and thus, they expanded the area of the study and actualized the research within the framework of the problem under study. The definition of the territorial-sectoral differentiation allows making certain contribution into development of the theory of regional economics, expand the area of the research and point out the interdisciplinary nature of the area under study.

Keywords: regional economy, spatial economy, regional development, economic sector, territory, territorial and sectoral differentiation, disproportions, theoretical approach, approaches classification, Russia

Acknowledgements: This study was supported by the grant of the President of the Russian Federation for the young Russian scientists' State support on scientific research (Grant No. MD1823.2022.2).

For citation: Gamidullaeva L.A., Strakhov E.P. Theoretical approaches to territorial-sectoral differentiation of Russian regions: sectoral aspect. *Russian Journal of Industrial Economics*. 2022;15(2):214–225. (In Russ.). <https://doi.org/10.17073/2072-1633-2022-2-214-225>

对俄罗斯区域产业差异化的理论探讨——产业视角

L.A. 加米杜拉耶娃, E.P. 斯特拉霍夫

奔萨国立大学, 邮编440026, 俄罗斯联邦奔萨市契卡洛夫街68号

✉ gamidullaeva@gmail.com

摘要: 俄罗斯经济的特点是经济空间的高度异质性。在全球和国家层面上正在发生的结构和体制变革, 导致不同地区发展的起始条件在社会经济发展水平和居民生活质量方面的差异性增加。尽管学术界对区域经济学理论和方法论及其跨学科性质进行了充分的研究和形成, 但在界定区域产业差异化的本质方面仍存在一些问题, 这决定了本研究的必要性。研究的基础是对区域经济学的理论发展做出一定贡献的国内外学者的著作。研究方法主要由分析、综合、抽象、比较和分类等一般科学研究方法组成。文献的语义分析被用来解决设定的任务。对描述区域产业差异化的理论观点进行了分析和分类, 使识别这一概念类别的关键特征成为可能。作者试图定义 “区域产业差异化” 这一术语, 从而扩大研究范围, 并在所研究问题的框架下更新科学搜索。 “区域产业差异化” 概念的定义使我们有可能对区域经济学理论的发展做出一定的贡献, 扩大研究领域, 强调所研究领域的跨学科性质。

关键词: 产业、区域、区域产业差异化、比例失调、方法分类

感激: 该研究得到了俄罗斯联邦总统对俄罗斯青年科学家国家支持的资助 – 科学博士编号 MD-1823.2022.2 “在 “理论背景下基于产业集群的领土平衡发展” 智能专业”

Введение

Естественная нестабильность факторов спроса (детерминантов спроса), характеризующих социально-экономическое пространство, усиливающаяся стремительным истощением природных ресурсов, климатическими изменениями, смещением экономических центров на восток, обострила проблему социально-экономической дифференциации. Сложившаяся ситу-

ация характерна для мира в целом: некогда процветающую Европу захватили волны протестов, в странах третьего мира происходят вспышки вооруженных конфликтов, «цветные» революции на постсоветском пространстве, что в очередной раз подчеркивает остроту обозначенной проблемы. Сопутствующие при этом структурные, институциональные изменения, разворачивающиеся на глобальном и национальном уровнях,

касаются практически всех критически важных аспектов социально-экономического развития российских регионов. Эти обстоятельства приводят к усилению дифференциации стартовых условий развития территорий, обострению проблем отдельных российских регионов с позиции их социально-экономического развития, а также обуславливают существенные различия, неопределенность и неоднородность воздействия локальных изменений, возникающих в ответ на реализацию отдельных мер осуществляемой региональной экономической политики. В свою очередь, существенная дифференциация российских регионов по уровню социально-экономического развития и качеству жизни населения формирует реальные угрозы для экономической безопасности страны, вызванные сжатием экономического пространства, а также формированием устойчиво депрессивных пространств. А.Е. Новаковская на этот счет отмечает, что соотношение доходов, распределяемых между самыми бедными и самыми богатыми, в России давно перешло порог социальной безопасности. Причем доходы самых обеспеченных россиян растут на 70–90 % в год – темпами, недостижимыми для менее обеспеченных соотечественников [1]. В свою очередь, Д.П. Шудренко указывает, что по состоянию на 2016 г. у 20 % населения было сконцентрировано немногим менее половины (47,1 %) доходов всех российских домохозяйств, причем основная часть этих доходов находилась у наиболее богатых – 5 % населения. На следующие 20 % населения приходилось лишь 22,6 % доходов, а «в руках» остальных 60 % населения (бедных и беднейших) оставалось всего 30,3 % всех доходов [2]. Причем ситуация с течением времени практически не меняется, например, Т.В. Бородина отмечает, что на момент 2019 г. около 47 % всех денежных доходов сосредоточено в одной группе с наибольшим доходом – 20 %, самые бедные слои населения распоряжаются всего 5,2 % от общей суммы средств [3].

Перечисленные и иные вызовы указывают на проблемы социально-экономического развития, отчасти на пробелы в теории и методологии региональной экономики, требуя поиска решений, учитывающих особенности современного этапа развития общества. Отсюда становится актуальной модернизация отдельных положений теории региональной экономики, доработка ее в соответствии с современными потребностями. Данное исследование вносит определенный вклад в решение обозначенной выше фундаментальной задачи посредством анализа теоретических подходов к территориально-отраслевой

дифференциации, что и определяет актуальность данного исследования.

Анализ научной литературы указывает на отсутствие четкого определения термина «территориально-отраслевая дифференциация». Сходные по смыслу, но не тождественные положения и идеи, находят отражение в работах следующих авторов: И.И. Кузнецовой, А.А. Победина, А.Г. Гранберга, Е.М. Коростышевской, Л.А. Гамидуллаевой, А.П. Мямлина, Н.В. Ворошилова, Е.С. Губановой, Б.Л. Лавровского, Е.А. Коломак [4–10] и др. Авторы исследуют проблемы территориальной дифференциации, поляризации территорий, асимметрии пространственного развития, отраслевой специализации регионов и т.п. В данной статье рассматриваются поляризованные взгляды на пространственное развитие. С одной стороны, речь идет о комплексной модернизации отраслей хозяйства, в то время как с другой – акцентируется внимание на значимости отраслей, формирующих большую часть валового регионального продукта (ВРП). Не вдаваясь в подробности, отметим, что указанные подходы имеют ряд недостатков, нивелировать которые способен подход территориально-отраслевой дифференциации.

Таким образом, становится крайне необходимым на основе анализа и систематизации отдельных положений теории региональной и пространственной экономики раскрыть сущность и характеристики исследуемой проблематики, что и определяет цель настоящего исследования.

Основу настоящего исследования формируют методы анализа, синтеза, абстракции, сравнения, систематизации. Для решения поставленных задач использовался семантический анализ литературных источников. Теоретическую базу исследования формировали труды зарубежных и отечественных ученых в области регионального и пространственного развития экономики.

Результаты исследования

Современные научные дискуссии по изучению пространственного развития регионов методологически опираются на теории сравнительных преимуществ Д. Рикардо, центральных мест В. Кристаллера, размещения промышленности В. Лаундхарта и А. Вебера, кластерную концепцию М. Портера и т.д. В дальнейшем эти теоретические конструкции были развиты в трудах зарубежных и отечественных ученых.

Отечественные исследования по пространственной проблематике начали проводиться во времена СССР. Наиболее известными исследователями являются, например, Г.М. Кржижанов-

ский [11], положивший начало процессу создания энергопромышленных комплексов и продвигавший идеи экономического районирования территории, Н.Н. Колосовский [12], развивавший концепцию энергопроизводственных циклов, А.Г. Гранберг [8], предложивший программы регионального развития Дальнего Востока, Сибири и Севера, и другие ученые. Представленные исследователи положили начало целой плеяде исследований российских ученых. Несмотря на устойчивый интерес научного сообщества к проблематике пространственного развития регионов, остаются нерешенными многие проблемы, в том числе, связанные с нечеткостью определения ключевого понятия – «территориально-отраслевая дифференциация».

Проведенный авторами анализ публикационной активности с использованием встроенных инструментов Научной электронной библиотеки eLibrary по запросам «территориально-отраслевая дифференциация», «специализация регионов», «территориальная дифференциация регионов», «поляризация регионов» в заглавиях статей, ключевых словах, аннотациях в период с 2011 по 2021 г. подтверждает отсутствие четкого понятия термина «территориально-отраслевая дифференциация» (рис. 1).

Так, в абсолютных величинах на момент пика (2018 г.) было опубликовано 9 работ по тематике «Территориально-отраслевая дифференциация», в то время как 856 опубликованных работ связаны с тематикой «Специализация регионов». Темы «Территориальная дифференциация регионов» (146) и «Поляризация регионов» (73) также вызы-

вали значительный интерес у исследователей. Полученный результат говорит не только об отсутствии интереса со стороны научного сообщества к разработке категории «Территориально-отраслевая дифференциация», но и в целом о низкой разработанности данной темы. Причем динамика показывает, что ситуация не изменилась: начиная с 2011 г. было опубликовано всего 33 работы.

Проведенный авторами анализ существующих подходов к пространственному развитию экономики (табл. 1) выявил необходимость определения понятия «территориально-отраслевая дифференциация» и создания теоретического фундамента для дальнейшей разработки рекомендаций практического характера, позволяющих решить жизненно важные проблемы пространственного развития российских регионов.

Проведенный анализ подтверждает предположение авторов о наличии проблемных аспектов в реализации подходов к пространственному развитию регионов. Полярность во взглядах порождает две основополагающие проблемы: а) невозможность стимулирования развития всех отраслей народного хозяйства одновременно; б) ограничение социально-экономического развития территории интересами и потребностями «предприятий-локомотивов».

Например, в работе В.А. Ильина освещены вопросы, связанные с ролью крупных металлургических компаний в доходах бюджетов регионов и влиянием интересов крупного бизнеса на социально-экономическое развитие территорий. Анализируя данные консолидированной отчетности крупнейших металлургических предприя-

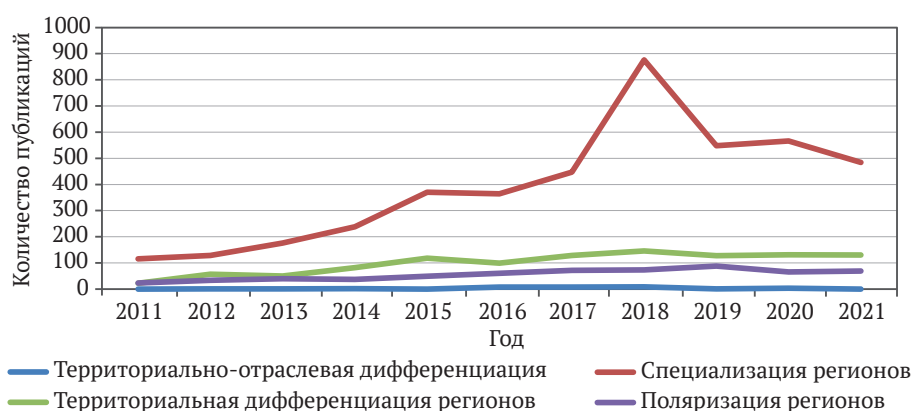


Рис. 1. Анализ динамики публикационной активности в области пространственного развития в период с 2011 по 2021 г.

Источник: составлено авторами по данным Научной электронной библиотеки Elibrary.

URL: <https://elibrary.ru> (дата обращения: 17.03.2022)

Fig. 1. Analysis of publication activity in the field of spatial development in the period from 2011 to 2021

Source: compiled by the authors based on data from Scientific Electronic Library Elibrary.

URL: <https://elibrary.ru> (accessed on 17.03.2022)

тий, автор пришел к выводу: «...исходя из выше-изложенного, закономерно поставить вопрос: для чего покупать заводы с долговой нагрузкой в сотни миллионов долларов и почти полным отсутствием чистой прибыли? К тому же на высококонкурентном рынке США перспективы для таких предприятий минимальны. Очевидно, что новые приобретения накачивают капитализацию холдинга. Внешне такая деятельность на американском рынке выглядит как вывоз из страны сотен миллионов и миллиардов долларов, а рост капитализации используется скорее для финансирования сделок на внешнем рынке, а не для новых инвестиционных проектов в России» [18]. Подобное деструктивное поведение может говорить только о корыстных интересах ключевых акционеров предприятия, целях, о которых можно только догадываться, начиная от максимизации диви-

дендов, заканчивая выводом капиталов и сознательным банкротством предприятия. Логично, что такие «предприятия-локомотивы», скорее, тормозят развитие, выводя заработанные региональные капиталы за рубеж. С.А. Жулин считает, что «крупный бизнес является источником повышенных рисков, и макроэкономическое прогнозирование должно включать анализ состояния балансов ключевых корпораций. Большинство этих рисков реализовалось в период текущего мирового экономического кризиса. Кризис, мало приятное во всех отношениях состояние, позволил выявить высокую степень уязвимости национальных экономик с аномально крупными корпорациями. Оказалось, что их проблемы схожи с давно известными в России и мире проблемами моногородов, целиком и полностью зависящих от градообразующих предприятий» [19].

Таблица 1 / Table 1

Анализ подходов к пространственному развитию экономики

Analysis of approaches to the spatial economic development

Подходы (микроуровень)	Характеристика	Особенности и недостатки подхода
Территориальный подход (макроуровень)		
Территориальная дифференциация И.И. Кузнецова [4]	Результат (факт) экономической и/или социальной действительности, который характеризует региональную систему в определенный момент времени и имеет смысл только в сравнении с некоторым стандартным, приемлемым уровнем или с другой территориальной системой	Предполагает необходимость мониторинга динамики социально-экономических показателей для оценки эффективности управленческих решений в области пространственного развития. Недостатки: – зависимость от субвенций и дотаций; – оппортунизм региональных властей; – проблема получения, верификации данных, трудоемкость анализа
Внутрирегиональная дифференциация А.А. Победин [5]	Объективное состояние неоднородности экономического пространства в результате неравномерного социально-экономического развития территориальных единиц, проявляющееся в различиях по определенным социальным и экономическим параметрам	Предполагает необходимость комплексного стимулирования территорий, показатели которых отличаются от средних в анализируемой выборке. Недостатки: – зависимость от субвенций и дотаций; – оппортунизм региональных властей; – догоняющий путь развития (ориентация на лидеров сдерживает социально-экономическое развитие)
Поляризация в развитии регионов Н.М. Чебунина [13]	Устойчивая во времени и пространстве неравномерность размещения различных отраслей и сфер хозяйственной системы страны, видов деятельности и производительных сил и пр. вследствие территориального разделения труда, концентрации и специализации производства в полюсах (центрах, ареалах) роста, урбанизации расселения и т.д. между региональными системами	Предполагает сокращение социально-экономической дифференциации посредством стимулирования полюсов роста (городских агломераций), которые служат локомотивом развития близлежащих районов или регионов. Недостатки: – зависимость от субвенций и дотаций; – оппортунизм региональных властей; – усиление и обогащение индустриальных центров во время миграции и обнищания периферии

Окончание табл. 1

Подходы (микроуровень)	Характеристика	Особенности и недостатки подхода
Межрегиональные диспропорции В.С. Федоляк [14]	Отклонение основных показателей регионального воспроизводства, уровня и качества жизни населения, условий ведения хозяйственной деятельности и ее эффективности в регионах России от соответствующих среднероссийских показателей	Предполагает использование конкурентных преимуществ территории (исторически сложившихся социально-экономических, географических, климатических условий) как основных факторов пространственного развития. Недостатки: – высокая зависимость от стартовых условий (регионы-лидеры продолжают рост при сохранении или деградации аутсайдеров); – сложный и долгосрочный путь развития, а также необходимость расширения управленческого аппарата региональной власти
Отраслевой подход		
Промышленный кластер А.Г. Полозюк [15]	Географически ограниченная группа подобных, взаимосвязанных или взаимодополняющих организаций с активными связями и каналами для осуществления деловых сделок и контактов. Они совместно используют специализированную инфраструктуру, рынки труда, услуги и при осуществлении своей деятельности сталкиваются с аналогичными возможностями и трудностями	Основная идея исходит из предпосылки о том, что предприятие – лидер (градообразующее предприятие) или несколько лидирующих предприятий, которые формируют вокруг себя группу схожих или участвующих в создании более высокой добавленной стоимости организаций за счет улучшенной координации деятельности, масштабирования производства, снижения транзакционных издержек, при этом достигается ряд конкурентных преимуществ, в конечном счете создаются стимулы развития территориальной инфраструктуры (рынок труда, образование, социальная сфера и т.д.). Недостатки: – монополия градообразующего предприятия; – «узкая» специализация, которая вызывает прямую зависимость социально-экономического развития от рыночных колебаний; – высокая уязвимость нерыночных сфер хозяйствования (здравоохранения, образования, культуры)
Диверсификация производства и диверсифицированная региональная экономика М.Г. Коваленко [16]	Одновременное развитие многих, не связанных друг с другом видов производства, расширение ассортимента производимых изделий и услуг. <i>Диверсифицированная региональная экономика</i> – всесторонне развитое, относительно устойчивое к экономическим кризисам многоотраслевое хозяйство	Суть подхода заключается в стимулировании отраслей, показатели которых находятся ниже установленных пределов. Предполагается, что выравнивание отраслевой структуры страны, региона, района позволит создать условия для сглаживания социально-экономической дифференциации, причем – в долгосрочной перспективе, позволяя нивелировать влияние кризисных явлений. Недостатки: – высокая вероятность «распыления» инвестиций; – «поглощение» ресурсов заведомо нерентабельными отраслями (земледелие в северных регионах, машиностроение в курортных зонах и т.п.); – высокая уязвимость нерыночных сфер хозяйствования (здравоохранения, образования, культуры)
Специализация С.Н. Растворцева [17]	Рассматривается относительно региона, а именно, его структуры занятости, и выявляет ситуацию, когда какие-то виды производства в регионе доминируют	Данный подход предполагает развитие отраслей, не связанных друг с другом, но компактно расположенных, определенных по показателям занятости и валового продукта в структуре региона, как доминирующие. Утверждается, что развитие «локомотивных» отраслей обеспечит устойчивое и сбалансированное развитие региона в целом, причем в долгосрочной перспективе за счет ограниченной диверсификации экономики региона. Недостатки: – интересы и потребности «локомотивов» затрудняют развитие несвязанных, перспективных отраслей (к примеру, IT-отрасли в минерально-сырьевых центрах); – высокая уязвимость нерыночных сфер хозяйствования (здравоохранения, образования, культуры)

Источник: составлено авторами
Source: compiled by the authors

Основываясь на этих высказываниях, можно выделить несколько подходов, причем заложенные в них идеи заслуживают особого внимания с точки зрения основы для модернизации и преодоления сложившихся проблем. В качестве таковых необходимо выделить дефиниции «поляризация» и «специализация» как перспективные направления теоретико-практического развития отдельных положений региональной экономики.

Основываясь на вышеприведенных подходах, следуя логике исследования, становится необходимо определить некоторые базисные категории для модернизации отдельных положений теории региональной экономики, в частности, раскрыть (уточнить, объяснить) авторское понимание «территориально-отраслевой дифференциации».

Семантические характеристики термина «территориально-отраслевая дифференциация»

Дефиниция «территориально-отраслевая дифференциация», как и любая другая, не должна исследоваться в отрыве от семантики. Семантика позволяет конкретизировать интуитивное толкование слов и словосочетаний, лишая двусмысленности и возможности подмены понятий, особенно губительно влияющее на развитие науки. Исследователи в области филологии на этот счет отмечают, что знание истории формирования термина имеет особое значение, во-первых, для правильного его употребления, во-вторых, для уточнения его дефиниции, в-третьих, для изучения и описания особенностей его сочетаемости с другими терминами в составе определенной терминологической системы [20].

Следовательно, необходимо провести сравнительный анализ подходов к толкованию смысловых единиц, входящих в понятие «территориально-отраслевая дифференциация», по принципу «от общего к частному» (табл. 2).

Проанализировав подходы к определению смысловых единиц, входящих в термин «территориально-отраслевая дифференциация», можно сформулировать ряд тезисов:

1) дифференциация в переводе с латыни означает «различие». В свою очередь различие – это сравнительная характеристика объектов, не употребляемая как самостоятельная часть речи, за исключением социологии;

2) территория, в самом общем виде, это земельное пространство в определенных границах, но может рассматриваться в рамках социологии как общность, в экономике – как совокупность хозяйствующих субъектов, в биологии – как ареал, фауна и т.п.;

3) отрасль – это сугубо экономический термин, соответственно, как общее (толковый словарь), так и частное (экономический словарь) определение не имеет существенных различий.

Обобщая выводы, полученные в результате исследования семантических характеристик «территориально-отраслевой дифференциации», отметим, что для целей настоящего исследования необходимо использовать термин «дифференциация» в общем значении; «территория» – согласно социально-экономической географии, «отрасль» – в толковании экономического словаря.

Содержание понятия

«территориально-отраслевая дифференциация»

Раскрытие содержания категории «территориально-отраслевая дифференциация» видится авторам в плоскостях базиса теории региональной экономики, семантики и собственных представлений об исследуемой проблематике. Максимально информативно и сжато возможно представить результаты исследования в виде графа, отражающего смыслообразующие единицы и представления авторов, характеризующие содержание дефиниции «территориально-отраслевая дифференциация». Для разработки графа необходимо обратиться к табл. 1 и 2, выделив смысловые единицы, входящие в определение: территория; отрасль; дифференциация; специализация.

Дополнительно необходимо выделить смысловые единицы более низкого порядка.

1. Специализация:

– *выявление* – в контексте специализации под данной единицей подразумевается определенная методика. Такое уточнение, на наш взгляд, объективнее отражает суть исследуемой проблематики, следовательно, логичнее использовать именно эту формулировку;

– *отрасли доминирования* – в большей мере подобное утверждение характеризует рыночную конъюнктуру, чем инструменты и методы пространственного развития. Считаем обоснованным употребление в отношении специализации смысловой единицы отрасли-локомотивы, мотивируя решение тем фактом, что отрасли не просто доминируют в экономике определенной территории, а выступают в роли «локомотива», по аналогии, лишь с той разницей, что в качестве вагонов выступают отрасли и сферы, связанные с отраслью-локомотивом;

– *регион* – в целях настоящего исследования целесообразно использовать термин «территория», так как разрабатываемая проблематика может быть применима не только к региону, но и к городу, району, округу и т.п.

2. Дифференциация:

– *разделение, выделение, обособление*, согласно толковому словарю С.А. Кузнецова [22], синонимичные смысловые единицы, определяющие дифференциацию. Принимая во внимание убеждения авторов о территориально-отраслевой дифференциации как о подходе к пространственному развитию, становится уместным использование «выделения» в качестве смыслообразующей единицы в противовес синонимам. Данный выбор обусловлен тем, что «выделение» объективнее отражает суть территориально-отраслевой дифференциации, указывая на управляемость процесса, а не на кон-

статацию фактического состояния, как в случаях с синонимами;

– *элемент* – смысловая единица, используемая в целях анализа и являющаяся неделимой частью любой системы, на что указывает О.С. Елкина, анализируя подходы к определению понятия «система». В своей работе она приводит ряд определений: «Система – это множество связанных действующих элементов». «Система – это множество взаимосвязанных элементов ... не существует ни одного множества элементов, не связанного с другим подмножеством». «Система – это набор элементов, имеющих данные свойства, и набор связей между объектами и их свойства-

Таблица 2 / Table 2

Сравнительный анализ подходов к определению смысловых единиц, входящих в термин «территориально-отраслевая дифференциация»

Analysis of approaches to the definition of semantic units included in the term “Territorial and sectoral differentiation”

Термин	Кузнецов С.А. Толковый словарь ¹	Краткий терминологический словарь по дисциплине «Социология» ²	Горкин А.П. Социально-экономическая география: понятия и термины ³	Михайлушкин П.В. Экономический словарь ⁴
Дифференциация	От лат. <i>differentia</i> – различие, разделение, расчленение чего-либо целого на составные части, элементы и т.п. Например, дифференциация растений на виды, дифференциация звуков по способу образования, социальная дифференциация общества, дифференциация населения по уровню обеспечения	Процесс возникновения в обществе новых видов деятельности, связанный с развитием производительных сил, общественного распределения и разделения труда и имеющий своим следствием изменения в социальном положении ряда социальных групп		
Территория	От лат. <i>territorium</i> – земельное пространство в определенных границах		Совокупность взаимосвязанных и взаимодействующих в пространстве элементов систем разного иерархического уровня, а также процессов и действий, направленных на поддержание, воспроизводство, и развитие отдельных элементов и системы в целом	
Отрасль	Отдельная область хозяйственной деятельности, науки, производства			Группа предприятий, производящих аналогичную продукцию

Источники:

¹ Новейший большой толковый словарь русского языка / гл. ред. С.А. Кузнецов. URL: <https://gufo.me/dict/kuznetsov> (дата обращения: 25.03.2022).

² Краткий терминологический словарь по дисциплине «Социология» / под ред. Г.М. Шайдаева. Махачкала: Типография МФ МАДИ; 2015. 81 с.

³ Социально-экономическая география: понятия и термины: словарь-справочник / отв. ред. А.П. Горкин. Смоленск: Ойкумена; 2013. 328 с.

⁴ Экономический словарь: справ. изд. / авт.-сост. П.В. Михайлушкин, В.И. Нечаев. Краснодар: Атри; 2011. 464 с.

ми» [21]. Отсюда становится важным дополнить анализируемую выборку понятием о «системе» как о необходимой смысловой единице.

3. Территория:

- *пространство, границы* – смысловые единицы, выделенные из определения понятия «территория», данное в толковом словаре С.А. Кузнецова;
- *система* – дополнено из социально-экономической географии А.П. Горкина, ввиду того, что в данном исследовании территория рассматривается как экономическая система.

4. Отрасль:

– *совокупность, предприятия, аналогичная продукция* – данные смысловые единицы выделены из определения «отрасль», истолкованное экономическим словарем П.В. Михайлушкина, и отражены в графе, представленном на **рис. 2**.

Комментируя данные, представленные на рис. 2, отметим ключевые положения, отражающие содержание дефиниции «территориально-отраслевая дифференциация»:

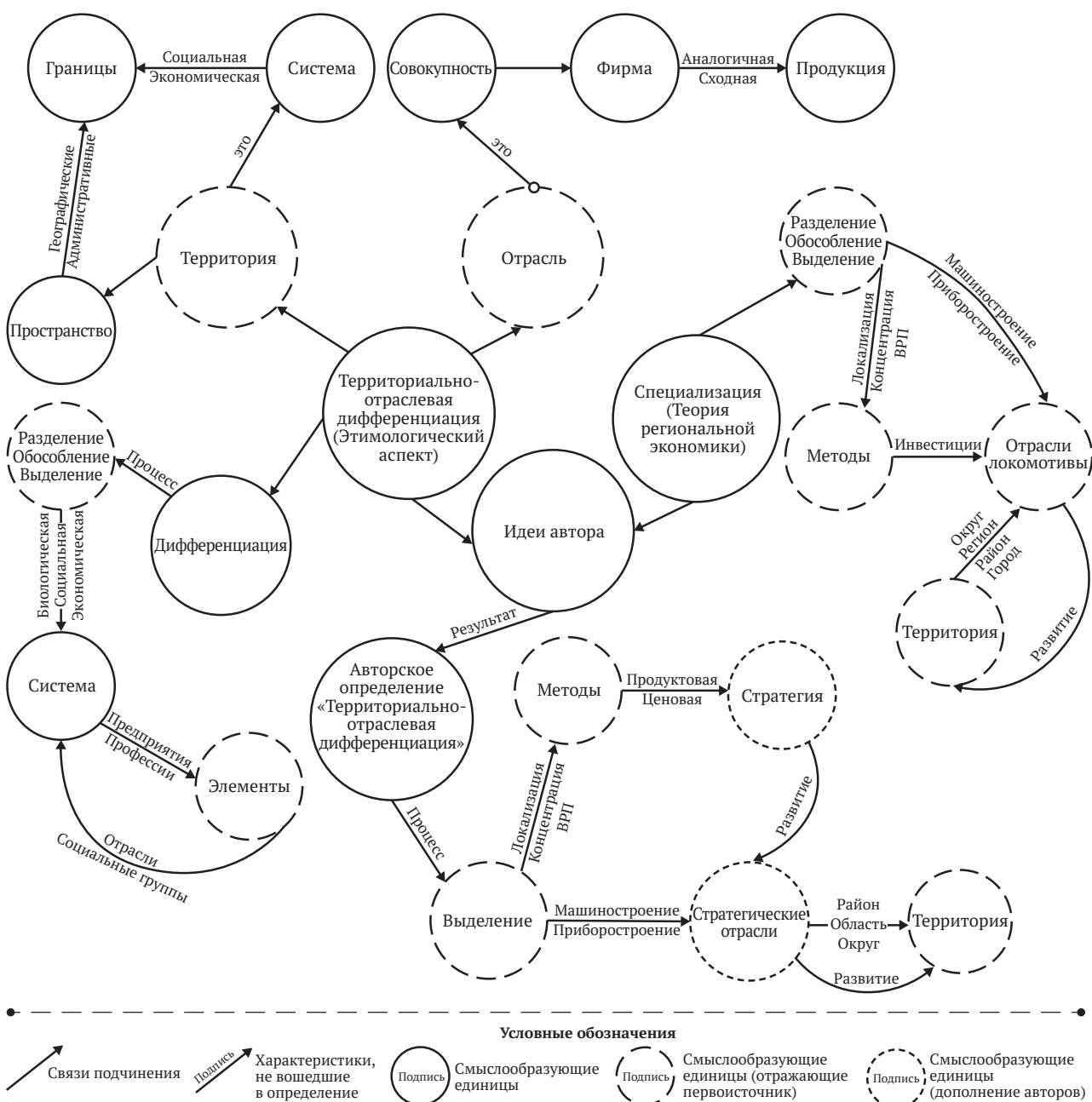


Рис. 2. Модель дефиниции «территориально-отраслевая дифференциация»

Fig. 2. Model of the definition of “territorial-sectoral differentiation”

– это результат модернизации положений специализации, а также семантического анализа смысловых единиц термина;

– это метод пространственного развития, на что указывает введение в понятие положения о стратегии и методах, а не способ диагностики социально-экономического положения определенной территории, на что делают упор представители территориального подхода;

– ключевое положение – *стратегия* – то, что отличает территориально-отраслевую дифференциацию от других подходов к пространственному развитию.

Опираясь на графическое представление о содержании понятия «территориально-отраслевая дифференциация», сформулируем авторское определение термина. Территориально-отраслевая дифференциация – это методически обеспеченный процесс выделения направлений стратегического развития отраслей хозяйствования в целях комплексного социально-экономического развития территорий.

Заключение

Анализ исследуемой проблематики указывает на наличие ряда проблем теории региональной экономики в части, касающейся методологии пространственного развития, что подтверждает актуальность научных изысканий в данной области.

По результатам проведенного исследования удалось систематизировать существующие подходы к пространственному развитию, выявить присущие им недостатки и имеющиеся специфические проблемы. Систематизированные данные позволили выделить наиболее перспективные подходы к модернизации (специализация, локализация), на основе которых возможно нивелирование этих проблем, для чего было предложено использовать категорию «территориально-отраслевая дифференциация». Посредством семантического анализа доказана обоснованность использования дефиниции «территориально-отраслевая дифференциация» в контексте методологии пространственного развития, а также предложено определение данного термина.

Список литературы

1. Новаковская А.Е., Ершова Т.Б. Дифференциация доходов населения и стран мира. *Социальное и экономическое развитие АТР: опыт, проблемы, перспективы*. 2015;(1):69–76.
2. Шудренко Д.П. Неравенство в доходах населения и направления ее преодоления в системе национальной экономической безопасности. *Евразийский союз ученых*. 2017;(6-1):88–90.
3. Бородина Т.В., Гугнина Е.В. Анализ структуры и динамика доходов населения России. *Вестник Алтайской академии экономики и права*. 2020;(12-3):478–485. <https://doi.org/10.17513/vaael.1536>
4. Кузнецова И.И. Проблема территориальной дифференциации в региональной экономике и возможности ее исследования на городском уровне. *Труды Института системного анализа РАН*. 2006;22:261–268.
5. Победин А.А. Политика регулирования внутрирегиональной дифференциации социально-экономического развития (на примере Свердловской области). Автореф. дис. ... канд. экон. наук. Екатеринбург; 2008. 25 с.
6. Ворошилов Н.В., Губанова Е.С. Дифференциация территорий и механизм ее снижения. *Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз*. 2018;11(6):57–72. <https://doi.org/10.15838/esc.2018.6.60.4>
7. Лавровский Б.Л. Территориальная дифференциация и подходы к ее ослаблению в Российской Федерации. *Экономический журнал Высшей школы экономики*. 2003;7(4):524–537. https://ej.hse.ru/data/2010/12/31/1208182100/07_04_06.pdf
8. Гранберг А.Г. Сибирь в межрегиональном и международном экономическом сотрудничестве. В сб: *Основные материалы пленарного заседания Всеросс. конф. по экономическому развитию Сибири*. Новосибирск: СО РАН; 1993:109–124.
9. Коростышевская Е.М., Гамидуллаева Л.А., Мямлин А.П. К вопросу о количественном измерении территориального разделения труда. *Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе*. 2021;(1(37)):5–20. <https://doi.org/10.21685/2227-8486-2021-1-1>
10. Коломак Е.А. Межрегиональное неравенство в России: экономический и социальный аспекты. *Пространственная экономика*. 2010;(1):26–35. <https://doi.org/10.14530/se.2010.1.026-035>
11. Кржижановский Г.М., Струмилин С.Г., Кондратьев Н.Д., Базаров В.А. К построению перспективной пятилетки. Каким быть плану: дискуссии 20-х годов. Л.: Лениздат; 1989:24–37.
12. Колосовский Н.Н. Теория экономического районирования. М.: Мысль; 1969. 335 с.
13. Чебунина Н.М. Сущность поляризации развития регионов и направления ее сглаживания в современной экономике. *Проблемы экономики и менеджмента*. 2012;(10(14)):112–117.
14. Федоляк В.С. Межрегиональные диспропорции социально-экономического развития современной России. *Известия Саратовского университе-*

та. Новая серия. Сер. Экономика. Управление. Право. 2008;8(2):12–20.

15. Полозюк А.Г. Кластерное развитие территорий. *Экономика и управление: анализ тенденций и перспектив развития*. 2014;(12):87–91.

16. Коваленко М.Г. Диверсификация экономики региона и ее роль в преодолении внутри-региональных различий. *Вестник Адыгейского государственного университета. Сер. 5. Экономика*. 2012;(4(111)):63–67.

17. Растворцева С.Н., Куга Я.Т. Региональная специализация и географическая концентрация промышленности в России. *Научные ведомости БелГУ. Сер. История. Политология. Экономика. Информатика*. 2012;(13(132)):37–46. URL: <http://dspace.bsu.edu.ru/handle/123456789/16039> (дата обращения: 17.03.2022).

18. Ильин В.А. Влияние интересов собственников металлургических корпораций на национальное и региональное развитие. *Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз*. 2011;(3(15)):15–38.

19. Жулин С.А. Влияние крупного бизнеса на макроэкономическую стабильность. *Научные труды: Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН*. 2009;7:69–88.

20. Пятаева Н.В. Этимология и история термина в терминологическом словаре: к постановке проблемы. *Актуальные проблемы филологии и педагогической лингвистики*. 2015;(4(20)):144–152.

21. Елкина О.С. О системной терминологии. *Вестник Омского университета. Сер. Экономика*. 2010;(1):53–60.

References

1. Novakovskaya A.E., Ershova T.B. Differentiation of incomes of the population and countries of the world. *Sotsial'noe i Ekonomicheskoe Razvitie ATR: Opyt, Problemy, Perspektivy*. 2016;(1):69–75. (In Russ.)

2. Shudrenko D.P. Inequality in incomes of the population and ways to overcome it in the system of national economic security. *Eurasian Union of Scientists*. 2017;(6-1):88–90. (In Russ.)

3. Borodina T.V., Gugnina E.V. Analysis of the structure and dynamics of incomes of the Russian population. *Bulletin of the Altai Academy of Economics and Law*. 2020;(12-3):478–485. (In Russ.). <https://doi.org/10.17513/vaael.1536>

4. Kuznetsova I.I. The problem of territorial differentiation in the regional economy and the possibility of its study at the city level. *Trudy Instituta sistemnogo analiza RAN*. 2006;22:261–268. (In Russ.)

5. Pobedin A.A. The policy of regulation of intra-regional differentiation of socio-economic development (for example, the Sverdlovsk region). Summary Diss. Cand. Sci. (Econ.). Ekaterinburg; 2008. 25 p. (In Russ.)

6. Voroshilov N.V., Gubanova E.S. Territorial differentiation and mechanism for its reduction. *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*. 2018;11(6):57–72. (In Russ.). <https://doi.org/10.15838/esc.2018.6.60.4>

7. Lavrovskiy B.L. Regional asymmetry in Russian Federation: Estimation and Approaches to its Reduction. *Higher School of Economics Economic Journal*. 2003;7(4):524–537. (In Russ.). https://ej.hse.ru/data/2010/12/31/1208182100/07_04_06.pdf

8. Granberg A.G. Siberia in interregional and international economic cooperation. In: *Main materials of the plenary sess. of the All-Russian Conference on the Economic Development of Siberia*. Novosibirsk: SB RAS; 1993:109–124. (In Russ.)

9. Korostyshevskaya E.M., Gamidullaeva L.A., Myamlin A.P. To the question about quantitative measurement of territorial division of labor. *Mo-*

dels, systems, networks in economics, technology, nature and society. 2021;(1(37)):5–20. (In Russ.). <https://doi.org/10.21685/2227-8486-2021-1-1>

10. Kolomak E.A. Interregional Disparities in Russia: economic and social aspects. *Spatial Economics*. 2010;(1):26–35. (In Russ.). <https://doi.org/10.14530/se.2010.1.026-035>

11. Krzhizhanovsky G.M., Strumilin S.G., Kondratiev N.D., Bazarov V.A. To the construction of a promising five-year plan. How to be a plan: discussions of the 20s. Leningrad: Lenizdat; 1989:24–37. (In Russ.)

12. Kolosovsky N.N. Theory of economic zoning. Moscow: Mysl; 1969. 335 p. (In Russ.)

13. Chebunina N.M. The essence of the polarization of the development of regions and the direction of its smoothing in the modern economy. *Problemy Ekonomiki i Menedzhmenta*. 2012;10(14):112–117. (In Russ.)

14. Fedolyak V.S. Interregional disproportions of socio-economic development of modern Russia. *Izvestiya Saratovskogo Universiteta. Novaya Seriya. Ser. Ekonomika. Upravlenie. Pravo*. 2008;(2(8)):12–20. (In Russ.)

15. Polozhuk A.G. Cluster development of territories. *Ekonomika i Upravlenie: Analiz Tendentsii i Perspektiv Razvitiya*. 2014;(12):87–91. (In Russ.)

16. Kovalenko M.G. Diversification of the regional economy and its role in overcoming intraregional differences. *The Bulletin of the Adyghe State University. Series "Economics"*. 2012;(4(111)):63–67. (In Russ.)

17. Rastvortseva S.N., Kuga Ya.T. Regional specialization and geographical concentration of industry in Russia. *Nauchnye Vedomosti BelGU. Ser. Istoriya. Politologiya. Ekonomika. Informatika*. 2012;(13(132)):37–46. (In Russ.). URL: <http://dspace.bsu.edu.ru/handle/123456789/16039> (accessed on 17.03.2022).

18. Ilyin V.A. Influence of the interests of the owners of metallurgical corporations on national

and regional development. *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*. 2011;(3(15)):15–38. (In Russ.)

19. Zhulin S.A. Large Corporations and their influence on the macroeconomic stabilization. *Nauchnye Trudy: Institut Narodnokhozyaistvennogo Prognozirovaniya RAN*. 2009;7:69–88. (In Russ.)

20. Pyataeva N.V. Etymology and history of the term in the terminology dictionary: statement of the problem. *Current Issues in Philology and Pedagogical Linguistics*. 2015;(4(20)):144–152. (In Russ.)

21. Elkina O.S. System terminology issues. *Herald of Omsk University. Series "Economics"*. 2010;(1):53–60. (In Russ.)

Информация об авторах

Гамидуллаева Лейла Айваровна – д-р экон. наук, доцент, и.о. зав. кафедрой Маркетинг, коммерция и сфера обслуживания, Пензенский государственный университет, 440026, Пенза, ул. Чкалова, д. 68, Российская Федерация; ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3042-7550>; e-mail: gamidullaeva@gmail.com

Страхов Евгений Павлович – аспирант, Пензенский государственный университет, 440026, Пенза, ул. Чкалова, д. 68, Российская Федерация; e-mail: gkarbat@mail.ru

Information about authors

Leyla A. Gamidullaeva – Dr.Sci. (Econ.), Associate Professor, Acting Head of the Department of Marketing, Commerce and Service Sector, Penza State University, 68 Chkalov Str., Penza 440026, Russian Federation; ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3042-7550>; e-mail: gamidullaeva@gmail.com

Evgeniy P. Strakhov – Postgraduate Student, Penza State University, 68 Chkalov Str., Penza 440026, Russian Federation; e-mail: gkarbat@mail.ru

Поступила в редакцию 16.04.2022; поступила после доработки 12.05.2022; принята к публикации 23.05.2022

Received 16.04.2022; Revised 12.05.2022; Accepted 23.05.2022