

УДК 378.1

## К вопросу о полноценном качественном наборе студентов в высшие учебные заведения России в условиях ЕГЭ

© 2012 г. И.Г. Ефашкин\*

Не сделаю открытия, если скажу, что качество подготовки специалистов в вузах является основой для мощной, инновационной науки и промышленности, что, в свою очередь, определяет потенциал страны и ее место в мире. Поэтому вопрос о степени подготовленности абитуриентов и условиях набора в вузы является основополагающим.

Вот уже несколько лет поступление в российские вузы осуществляется по результатам ЕГЭ. Безусловно, ЕГЭ имеет некоторые положительные моменты как для вузов, так и для абитуриентов. Основным лозунгом создателей ЕГЭ был: «Талантливый абитуриент из глубинки, хорошо написавший ЕГЭ, может претендовать на поступление в любой престижный вуз...». Это действительно так. Однако опытный экзаменатор достаточно легко определял, является ли абитуриент «натасканным» либо действительно способным. Система ЕГЭ, исключая личный контакт абитуриента с экзаменатором, упраздняет такую «необъективность». С точки зрения вуза, проведение приемной кампании стало значительно проще. Во времена вступительных испытаний организация проведения их требовала значительных ресурсов, времени и нервов. Теперь же абитуриент представляет необходимые документы, по Федеральной базе свидетельств (ФБС) проверяются результаты ЕГЭ и выстраивается конкурсный ряд. Однако существует ряд проблем, на некоторых из них хотелось бы остановиться.

**Во-первых**, существующие «правила игры» таковы, что формируется несколько конкурсных групп, исключая переход абитуриентов из одной группы в другую. Поясню подробнее. При старой схеме поступления в вуз абитуриент сдавал несколько вступительных испытаний (экзаменов), набирал определенное количество баллов и по сумме этих баллов выстраивался конкурсный ряд. Так, в НИТУ «МИСиС» (тогда – Московский институт стали и сплавов МИСиС) сдавалось четы-

ре экзамена: математика, физика, химия и русский язык. Таким образом, максимальное количество баллов могло составить 20. Плюс до пяти баллов за аттестат (которые тогда учитывались) – итого 25 баллов. По этим баллам выстраивался **единый** конкурсный ряд. Естественно, абитуриенты, имевшие более высокий балл, могли претендовать на более престижные специальности. Абитуриентам с меньшим суммарным баллом специальности предлагались по остаточному принципу. Теперь же формируется **несколько** конкурсных групп, различающихся набором сданных ЕГЭ. Как правило, для поступления необходимо предоставить результаты трех ЕГЭ. Первые два – русский язык и математика – обязательные. Без этих экзаменов выпускник школы не получит аттестата. Третий экзамен зависит от направления, на которое абитуриент собирается подавать документы. В НИТУ «МИСиС» на все технические направления необходимо предоставить результат ЕГЭ по физике, а на направление «экономика» – по обществознанию. Те абитуриенты, у которых есть полный набор ЕГЭ (и физика, и обществознание), могут претендовать на участие во всех конкурсных группах, а у кого только один из предметов – в одну группу. То, что физика – предмет более сложный, чем обществознание, не вызывает сомнений даже у людей, далеких от Высшей школы. Положение усугубляется крайне низким уровнем преподавания дисциплины «физика» в средних учебных заведениях, но это уже выходит за рамки данной статьи. Факт остается фактом: количество абитуриентов, сдающих ЕГЭ по обществознанию, в несколько раз превосходит количество сдающих физику. Как итог – технические вузы с большим трудом укомплектовывают направления, где необходима физика, а многие абитуриенты, сдавшие обществознание, или не могут поступить вообще никуда, или вынуждены оплачивать обучение. Последнее обстоятельство создает в обществе социальную напряженность.

**Во-вторых**, один из главных недостатков ЕГЭ – одномоментность. Выпускные экзамены были в школах и раньше, но ученики, плохо осваивавшие программу средней школы, как правило, после восьмого класса шли доучиваться в ПТУ

\* Канд. экон. наук, доц. каф. прикладной экономики, отв. секретарь приемной комиссии НИТУ «МИСиС».

или техникумы. Те же, кто доучился до десятого (одиннадцатого) класса, в большинстве случаев могли рассчитывать на положительные оценки на школьных выпускных экзаменах. Сейчас в случае неудачной сдачи ЕГЭ выпускник школы разом перечеркнет как 11 лет обучения в школе, так и всю свою будущую жизнь.

**В-третьих**, по академическим правилам, или лучше сказать, традициям, граница между оценками «удовлетворительно» и «неудовлетворительно» проходила на уровне 50 %. Меньше половины выполненного задания – оценка «неудовлетворительно» и на контрольной работе в школе, и на вступительном экзамене в вуз. Теперь же минимальный уровень удовлетворительной оценки по математике составляет 24 балла, по русскому языку – 36 баллов, по физике – 33 балла (**из 100!**). Такой низкий уровень можно объяснить только стремлением получить красивую кривую распределения. Как известно, оценки, полученные на экзамене, должны отвечать нормальному распределению. По классической пятибалльной системе должно быть сравнительно немного «двоек» и «пятерок», а остальные оценки делятся в определенной пропорции между «тройками» и «четверками». Видимо, кривая, похожая на кривую нормального распределения, получалась только при вышеупомянутых оценках. Более того, если сделать уровень минимальной оценки по математике равным 50 баллам, многие из выпускников школ не смогут поступить в вузы, а это опять-таки приведет к увеличению социальной напряженности. Поэтому, чтобы не будоражить электорат, установили 24 балла. Вообще ЕГЭ – инструмент очень «удобный». Можно плавно опускать минимальный уровень до нуля, а потом... Правда, тогда говорить о «потом» будет уже поздно, так как начнутся необратимые процессы как в сфере образования, так и в обществе в целом.

**В-четвертых**, проблема «пяти вузов». При старой схеме поступления все вступительные испытания в вузы проходили в одно время, но сами вузы делились на три категории. В Москве к первой категории относились МГУ, МИФИ и ФизТех. Экзамены там проходили раньше. Во второй категории, к которой относилось большинство вузов, включая НИТУ «МИСиС», экзамены проходили чуть позже. И, наконец, незначительное число вузов относилось к третьей категории, где экзамены были еще позже. Таким образом, абитуриент, не выдержавший успешно экзамен в МГУ, мог еще два раза попробовать свои силы. В любом случае подавать документы более, чем в три вуза было нецелесообразно в силу одновременного проведения вступительных испытаний в вузах одной категории. В первые годы поступления по ЕГЭ количество подаваемых заявлений не ограничивалось. Принимая во внимание, что документы

можно подавать по почте, в пределе возможен был вариант подачи документов абитуриентом сразу во ВСЕ вузы России. С 2010 г. было принято решение ограничиться пятью вузами. Сразу возник вопрос, как контролировать количество поданных заявлений. В 2011 г. схема контроля была следующая. В момент подачи документов вуз направлял запрос в ФБС (Федеральную базу свидетельств) и получал в ответ справку с указанием сданных ЕГЭ и баллов по ним, а также количество вузов, в которые абитуриент уже подал документы. Такая схема приводила к возникновению конфликтных ситуаций. Например, как быть, если абитуриент уже подал документы в 5 вузов, а потом решил забрать документы из одного вуза с тем, чтобы подать их в другой? Представители Рособрнадзора так отвечают на этот вопрос: у абитуриента было достаточно времени, чтобы выбрать, в какие именно вузы подавать документы. Однако какие-то условия могут меняться уже во время приемной кампании. Например, абитуриенту из другого региона, поступающему в московские вузы, важно получить место в общежитии. Однако при подаче документов ему говорят, что общежитие предоставляется на конкурсной основе, то есть место в общежитии не гарантируется. Приходится срочно подыскивать другой вуз. Другой пример из приемной кампании 2011 года. Один из московских вузов разработал электронное заявление. Абитуриент, имеющий доступ в Internet, заполняет заявление и анкету, а потом эти документы автоматически попадают в конкурсный ряд. Есть, правда, один нюанс. В Порядке приема в вузы указано, что абитуриент должен лично подписать заявление. Абитуриент, отправивший документы в электронном виде, а потом отказавшийся подавать их в этот вуз, справедливо полагает, что, пока он не подписал документ, он его и не подавал. Однако данные в ФБС уже автоматически поступили и число вузов, в которые можно подавать документы, уменьшилось на единицу.

**В-пятых**, проблема льготных категорий абитуриентов. К ним относятся абитуриенты, не имеющие родителей, инвалиды I, II групп и «чернобыльцы». Абитуриент, не имеющий родителей и представивший справку об оформлении опекуна над ним, имеет право на поступление в вуз вне конкурса. Точно такое же право имеет абитуриент, в силу проблем со здоровьем оформивший инвалидность. Что же касается «чернобыльцев», то это люди, проживающие в «зоне отселения» после Чернобыльской катастрофы 1986 года. В России это два населенных пункта Брянской области – Клинцы и Новозыбков. При старой схеме поступления абитуриент, имеющий льготы, должен был сдать вступительные испытания хотя бы на «удовлетворительно». Но при поступлении в престижный вуз на престижную специальность и получить

«удовлетворительно» было непросто. Сегодня же набрать 24 балла по математике («удовлетворительно») достаточно легко. Как следствие – практически все места на престижные направления, финансируемые из федерального бюджета, заняты льготными категориями. Вообще абитуриентов льготных категорий за последнее время стало значительно больше. Можно, конечно, предположить, что все это – следствие естественных причин. Инвалидов стало больше в силу ухудшения здоровья нынешних абитуриентов, сирот – в силу невыполнения родителями своих обязанностей, а «чернобыльцев» – потому что живущие в зоне отселения начали усиленно размножаться. Однако в это верится с трудом. Одно очевидно: чтобы сегодня абитуриент средних способностей имел шанс поступить на «бюджетное» место в престижный вуз, ему необходимо «стать» либо сиротой, либо инвалидом, либо «чернобыльцем».

**В-шестых**, в условиях ЕГЭ происходит обезличивание вуза в глазах абитуриента и абитуриента в глазах вуза. Каждый вуз имеет свою атмосферу или, если угодно, ауру. Кому-то она нравится, кому-то – нет. Когда существовали подготовительные курсы, абитуриент, посещая их, составлял свое мнение о вузе, о студентах, с которыми так или иначе контактировал, о преподавателях, по крайней мере о тех, которые вели занятия, о традициях. Поступив по ЕГЭ в тот или иной вуз, абитуриент не знает о нем практически ничего. В некоторых случаях через какое-то время наступает разочарование. С другой стороны, и вуз об абитуриенте, поступившем по ЕГЭ, ничего не знает. И проблема сейчас – не столько в том, чтобы набрать абитуриентов, сколько в том, чтобы их сохранить.

**В-седьмых**, это миф о всеобщей объективности ЕГЭ. На основании тех данных, которые имеются в приемной комиссии НИТУ «МИСиС», можно сде-

лать вывод: чем дальше от Москвы, тем результаты ЕГЭ, как правило, выше. Если же провести корреляцию между результатами ЕГЭ и итогами сдачи первой сессии, результат будет не столь однозначен. Получение данных по итогам сдачи ЕГЭ, например за прошлый год, – задача вообще невыполнимая. Последнее вызывает наибольшее раздражение. Нельзя сказать, что данных по ЕГЭ вообще нет. Но польза от тех данных, которые есть в общем доступе, весьма сомнительна. Например, кого интересует средний балл по математике в целом по России? Для вуза более ценным было бы получить информацию, как сдал ЕГЭ тот или иной субъект Российской Федерации, для того чтобы организовать привлечение абитуриентов оттуда. А вот такого рода информация предоставляется только с личного разрешения главы Рособрнадзора. И это в эпоху гласности, когда с высоких трибун призывают опубликовать даже доходы чиновников!

В статье затронуты лишь основные вопросы поступления в вузы в условиях ЕГЭ. Какие выводы можно сделать? Я далек от радикальных предложений об отмене ЕГЭ, которые, кстати, звучат от представителей педагогического и вузовского сообществ. Видимо, пришло время некоего компромисса. ЕГЭ по русскому языку и математике имеет смысл оставить в качестве обязательных. Вместе с тем в каждом вузе необходимо проводить собственные профильные вступительные испытания. Это даст возможность построить **единый** конкурсный ряд. Иметь разные вступительные испытания в зависимости от направлений несправедливо и, если на то пошло, негуманно. Наличие же собственных вступительных испытаний даст возможность регулировать количество льготных абитуриентов и устранить большинство проблем, о которых было сказано выше. А главное – обеспечить качественный отбор абитуриентов.