

УДК 338.2

# Исследование концептуальных подходов к формированию и осуществлению инвестиционной политики государства для поддержания промышленных предприятий России

© 2014 г. И.Ю. Нелюбова \*

Рассмотрены теоретические и методологические основы инвестиционной политики государства, направленной на поддержание промышленных предприятий в целях их долгосрочного развития и конкурентоспособности в современных экономических условиях. Определены место и роль категории «государственное инвестирование» в системе экономических понятий. На основе проведенного ретроспективного анализа исторического опыта реализации государственной инвестиционной политики рассмотрены базовые этапы государственного регулирования инвестиционных процессов. Рассмотрены методологические основания, особенности формирования и определения экономической целесообразности государственных инвестиций. Определены ограничения ведения инвестиционной деятельности и проблемы государственных инвестиций в промышленном секторе российской экономики. В рамках системного подхода к государственному регулированию социально-экономического развития обоснована целесообразность прямых государственных инвестиций в промышленные предприятия в современной российской экономике. Раскрыта и определена роль государства как крупнейшего инвестора для инвестиционных проектов, сконцентрированных в социальной сфере, оборонно-промышленном комплексе, жилищно-коммунальной инфраструктуре, а также малопривлекательных для частных инвесторов капиталоемких проектах с продолжительным периодом окупаемости. Определены приоритетные для государственных инвестиций виды экономической деятельности, а также перспективные направления государственной инвестиционной политики для поддержания промышленных предприятий России.

**Ключевые слова:** инвестиционная политика государства, прямые инвестиции, государственные инвестиции, государственные инвестиционные программы, инвестиции в промышленные предприятия.

Одной из важнейших проблем развития современной российской экономики является обеспечение устойчивого экономического роста не только в традиционно сырьевых отраслях, но и, прежде всего, в ведущих секторах промышленного производства. Участие государства в инвестиционном процессе оказывает существенное влияние на производственный активизм промышленных предприятий. Основными предметами внимания со стороны государства в современных экономических условиях являются конкурентоспособность промышленности и производства, соответствие российской высокотехнологичной продукции требованиям международных стандартов качества и экологии.

Для повышения конкурентоспособности отечественной промышленной продукции требуется интен-

сивное развитие материально-технической базы производства и его технического уровня. В процессе решения этих задач особую функцию несет государство как наиболее крупный собственник и потенциальный инвестор. Исследование концептуальных подходов к инвестиционной политике государства в целях поддержания долгосрочной конкурентоспособности промышленных предприятий включает:

- определение форм и методов государственной инвестиционной политики;
- оценку места и роли государственного инвестирования в системе экономических понятий;
- выявление особенностей формирования инвестиционной политики государства и определение экономической целесообразности государственных инвестиций в промышленные предприятия в современной экономике России.

В современных российских экономических условиях категория «инвестиция» является одним из наиболее часто используемых понятий в рамках современной проблематики государственного регулирования экономического развития. Существуют различные подходы к трактовке категории «инвести-

\* Аспирант кафедры «Общественные финансы» Московского городского университета управления правительства Москвы, 107045, г. Москва, ул. Сретенка, д. 28, Россия. Tirina29@mail.ru.

ция», среди которых целесообразно выделить наиболее показательные с точки зрения парадигмального подхода к инвестиционной деятельности и генезису инвестиционных отношений.

Британский экономист У. Шарп предлагает достаточно широкую трактовку инвестиций, понимая под ними «вложение денег сегодня с целью получения в будущем большего дохода» [1]. Необходимо отметить, что рассмотренное определение недостаточно точно раскрывает понятие инвестиции как комплексного явления, исключая из рассмотрения безвозвратные инвестиции.

И.А. Бланк рассматривает инвестиции как «...вложения капитала во всех его формах с целью формирования динамики его роста в перспективе и получения текущего дохода, а также решения различных социально-организационных задач» [2]. По мнению автора, подобная трактовка рассматриваемой категории была бы более полной при учёте системообразующей связи инвестора, выступающего активным экономическим агентом, с объектом инвестирования.

В свою очередь, В. Машкин конкретизирует выделенный выше аспект инвестиций в рамках следующей трактовки: «...капиталовложение инвестора в объект инвестиций, формирующее связи и отношения, делает его участником данного объекта» [3]. Таким образом, сущностное содержание категории базируется на связи инвестора с объектом инвестиций и способах воздействия на этот объект.

Достаточно подробная трактовка понятия инвестиции, предложенная Е.Б. Стародубцевой, конкретизирует определение инвестиций как «...долгосрочные вложения государственного или частного капитала в промышленные предприятия различных отраслей, инновационные проекты и социально-экономические программы, дающие выгоду через определённый срок после вложения» [4].

Таким образом, инвестиции представляют собой отказ от текущего потребления капитала с целью последующего его роста, достаточного, чтобы компенсировать возможные риски инвестиционной деятельности и возместить потери от инфляции в будущем периоде.

Основными признаками инвестиций являются:

- временная безвозвратность вложений, как потеря на определённый срок потребительской ценности капитала либо снижение текущей ликвидности бизнеса;
- прогнозируемое увеличение исходного уровня капитализации хозяйственной деятельности;
- рыночная неопределённость, обусловленная ожиданием результатов инвестирования в перспективе.

Инвестиционная деятельность в целом понимается как последовательная реализация субъектами экономических отношений взаимосвязанной совокупности целенаправленных инвестиционных процессов. Инвестиционный процесс как экономическое явление носит комплексный характер, который может быть раскрыт с точки зрения системного под-

хода к экономическому регулированию. Субъектом рассматриваемого процесса выступает инвестор, вкладывающий средства в объект инвестиций (предприятие). Связь между субъектом и объектом реализуется на основе экономических интересов получения выгоды. Системное взаимодействие происходит в инвестиционной среде, регулируемой государственными институтами [5]. Характер государственного регулирования инвестиционных процессов определяется степенью вмешательства государства в рыночные процессы, а также уровнем институционального согласования инвестиционной политики с такими традиционными зонами ответственности государственной власти, как налоговая, лицензионная и ценовая политика, регулирование занятости.

Инвестиционная политика представляет многогранную деятельность государства, направленную на формирование благоприятного инвестиционного климата, стимулирование инвестиционной активности и повышение эффективности использования инвестиций в стране [6].

В ходе исследования теоретических и методологических подходов к государственной инвестиционной политике в отношении промышленного сектора проведен ретроспективный анализ исторического опыта государственного регулирования инвестиционных процессов. По результатам проведенного исследования было выявлено четыре базовых этапа государственного регулирования инвестиционных процессов.

На этапе становления индустриального общества (первая треть XX в.) участие государственной власти в инвестиционном процессе в основном заключалась в реализации функции бюджетирования, реализуемой на основе позитивных прогнозов распределения рынком инвестиционных ресурсов, а также концептуальной позиции, допускающей государственное регулирование инвестиционной деятельности как реакцию на кризисные факторы экзогенного характера. Чертами государственной инвестиционной политики являлись: реактивность, приоритетность косвенных методов, краткосрочность и преемственность. В качестве основных инструментов необходимо выделить: совершенствование нормативно-правовых институтов, бюджетное планирование и контроль [7].

В послевоенный период (40–70-е гг. XX в.) по мере нарастания рыночной непредсказуемости и усиления конкурентной борьбы в инвестиционной деятельности государства начинают применяться методы индикативного планирования. В рамках данного подхода органы государственной власти формировали предпосылки к повышению предсказуемости бизнес-среды для инвестиций за счет согласования долгосрочных планов развития государственного и частного секторов национальной экономической системы. По мнению автора, опыт политики промышленного развития Франции и Японии в данный исторический период свидетельствует о том, что применение инструментария индикативного плани-

рования в инвестиционной сфере эффективно лишь в рамках развивающейся индустриальной экономики с предсказуемыми тенденциями.

Однако по мере становления постиндустриального общества и значительного увеличения потока инноваций и информации, способствующих росту непредсказуемости деловой среды, происходит расширение зоны «провалов государства». Чертами государственной инвестиционной политики на данном этапе являлись: научная обоснованность, проактивность, комплексность, рекомендательный характер. Необходимо отметить дуализм государственного подхода к регулированию инвестиций, проявляющийся в директивной координации инвестиций государственного сектора и косвенных методах регулирования частных экономических агентов. На данном этапе к форме развития партнерских отношений между государственной властью и корпоративным сектором национальной экономики следует отнести многостороннее согласование и обсуждение государственных инвестиционных планов [8].

Тенденции к сокращению общественных издержек на содержание государственного аппарата в последней трети XX в. способствовали оформлению неолиберальной модели государственного регулирования экономической активности, заключающейся в повышении инвестиционной активности корпоративного сектора за счет развития институциональной среды предпринимательства как основного фактора улучшения инвестиционного климата. Основными формами государственного регулирования в рамках неолиберальной модели являются: поддержание здоровой конкурентной среды за счет совершенствования антимонопольного законодательства; дифференциация условий налогообложения для приоритетных секторов промышленности за счет повышения эффективности бюджетных расходов; монетарная политика, направленная на поддержание курса национальной валюты и снижение темпов инфляции [9].

На 4-м этапе необходимо отметить параллельное с трансформацией государственной модели регулирования инновационной активности активное внедрение методов и инструментов стратегического планирования инвестиционных процессов предприятиями и организациями корпоративного сектора экономики. В производственной сфере происходит смещение приоритетов инвестиционной политики – ключевыми объектами инвестирования становятся человеческий капитал и нематериальные активы, а основными субъектами – транснациональные корпорации и специализированные финансовые институты. Основными чертами стратегического планирования инвестиционных процессов становятся: последовательность, комплексность, гибкость, инновационная направленность. В качестве основных форм государственного инвестирования в промышленные предприятия на современном этапе выделены: реализация отраслевых программ по созданию объектов производственной и инновационной инфраструктуры; применение механизмов льготного налогообложения и бюджетного субсидирования

социально значимых инвестиционных проектов (фундаментальная и прикладная наука, агропромышленный комплекс, медицинское оборудование, фармакология и т.д.); субсидирование части процентной ставки по кредиту под расширение производства и др. [10].

Инвестиционная политика государства имеет сложную многоплановую структуру, ее содержание принято подразделять по множеству оснований, ключевыми из них, по мнению автора, являются следующие.

По степени развития правовой базы и уровню институционализации государственную инвестиционную политику можно разделить на высоко- и низкоформализованную. Высокоформализованная инвестиционная политика характеризуется наличием целостной нормативно-правовой базы, регулирующей основные параметры инвестиционной деятельности (амортизация оборудования, методы учета основных фондов). Высокоформализованной инвестиционной политике в целом свойственна значительная степень участия государства в экономике как регулятора и организатора инвестиционных процессов. Низкоформализованная государственная инвестиционная политика характеризуется незначительной долей частных капиталовложений и несистематизированной нормативно-правовой базой [11].

По уровню управления инвестиционными процессами можно выделить следующие типы государственной инвестиционной политики: либеральная и централизованная. Либеральному типу свойственны в основном косвенные методы регулирования экономики, основанные на институционализированной системе взаимодействий инвесторов (государство – специализированные финансовые институты – кредитные организации – частные инвесторы) в пределах финансовых рынков. В рамках либеральной модели первоочередными задачами органов государственной власти являются разработка и принятие институционально формализованных «правил игры», регулирующих максимально полный спектр взаимоотношений «инвестор – государство». Реализация либеральной модели инвестиционной политики позволяет экономической системе использовать синергетически обусловленные преимущества механизмов саморегуляции и саморазвития в пределах ограниченного государством правового поля.

Основной отличительной чертой централизованной модели государственной инвестиционной политики является использование преимущественно административных методов управления, свойственных политике дирижизма. Источники инвестиционных ресурсов централизованно аккумулируются в системе бюджетов, внебюджетных (инвестиционных) фондов различных уровней на основе долгосрочного прогнозирования экономической динамики. В условиях централизованной модели использование механизмов фондового рынка и рынка ценных бумаг является недостаточным [12].

К методам регулирования инвестиционной деятельности следует отнести прямые и косвенные. К прямым методам относится непосредственное

участие государства в инвестиционной деятельности – государственное инвестирование. В любых условиях хозяйствования государство не только выступает высшим регулятором инвестиционного процесса, но и, являясь крупнейшим собственником и ядром экономической системы, неизбежно становится одним из главных инвесторов.

В связи с этим выделение особенностей категории «государственные инвестиции» и ее дифференциация от схожего понятия, такого как «государственные капитальные вложения», обладает научной и практической значимостью. Решение данной научной задачи позволит конкретизировать атрибутивные свойства и реальные механизмы государственного инвестирования в промышленные предприятия, а также раскрыть специфическую роль государственной власти в регулировании инвестиционной деятельности.

Государство как инвестор принципиально отличается от частных инвесторов по своим целям и задачам. Государство не может ориентироваться исключительно на ожидаемые объемы прибыльности и рискованности вложений, понимаемые как показатели прибыльности и финансовой устойчивости конкретного предприятия, определяемые на основе данных его бухгалтерской отчетности. При принятии финансово-инвестиционных решений государство проводит комплексный анализ, предполагающий оценку целесообразности инвестиций с точки зрения экономического и социально ориентированного (общественно значимого) подходов.

Экономический подход предполагает рассмотрение государственных инвестиций как средства расширения налогооблагаемой базы за счет увеличения монетарной прибыли предприятий (прямая окупаемость инвестиций в виде налоговых поступлений); как ресурса социального развития и эволюции социальной системы страны (косвенная окупаемость в виде развития трудовых ресурсов и роста занятости населения, роста конкурентоспособности социально-экономической системы в целом и повышения качества жизни населения). Таким образом, государством учитывается не только прямой результат деятельности предприятия – объекта инвестирования, но также и его влияние на другие предприятия, организации, а также на население и социально-экономическую ситуацию в регионе (стране) в целом.

В действующем российском законодательстве не дается четкого определения понятия «государственные инвестиции», в Федеральном законе «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» даются лишь общие понятия инвестиций, инвестиционной деятельности, т.е. категория «государственные инвестиции» не выделяется с точки зрения функциональных аспектов. Бюджетный кодекс Российской Федерации также не раскрывает данную категорию, используя более узкое по смысловому содержанию понятие «бюджетные инвестиции», в то время как сами «инвестиции» определяются как «часть капитальных расходов бюджетов». Таким образом, можно полагать, что государственные инве-

стиции промышленным предприятиям представляют собой трансферты, производимые непосредственно органами власти на финансирование различного рода мероприятий (например, сохранение и развитие производственного, материально-технического и кадрового потенциала, развитие системы воспроизводства трудовых ресурсов на предприятии, финансовое оздоровление социально и экономически значимых организаций промышленности и науки, на возмещение части затрат, связанных с получением международного сертификата менеджмента качества и прочие), регламентированных в соответствующих нормативных правовых актах Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, принятых в целях регулирования и поддержки промышленности.

Употребляемое в рамках нормативной правовой базы государственной инвестиционной политики понятие «капитальные вложения» трактуется Федеральным законом «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» как «...инвестиции в основной капитал (основные средства), в том числе затраты на новое строительство, расширение, реконструкцию и техническое перевооружение действующих предприятий, приобретение машин, оборудования, инструмента, инвентаря, выполнение проектно-изыскательских работ и другие затраты». Таким образом, сущностное и смысловое содержание понятия «государственные инвестиции» шире, чем схожее понятие «государственные капитальные вложения», которое представляет собой государственные вложения в нефинансовые активы действующих юридических лиц в виде вновь создаваемого и (или) модернизируемого имущества.

Применение косвенных методов инвестиционной политики государства в отношении промышленных предприятий направлено прежде всего на создание благоприятных условий для развития инвестиционной деятельности. Среди форм косвенной инвестиционной политики следует выделить:

- совершенствование системы налогов, механизма начисления амортизации и использования амортизационных отчислений;
- установление субъектам инвестиционной деятельности специальных налоговых режимов, не носящих индивидуального характера;
- защиту интересов инвесторов;
- предоставление субъектам инвестиционной деятельности льготных условий пользования землей и другими природными ресурсами;
- создание и развитие сети информационно-аналитических центров, осуществляющих регулярное проведение рейтингов и публикацию рейтинговых оценок субъектов инвестиционной деятельности;
- принятия антимонопольных мер<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Федеральный закон от 25 февраля 1999 № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» (с изм. от 28.12.2013).



Таблица 1

Базовые показатели инвестиционной деятельности в России [Basic indicators of investment activity in Russia]						
Виды инвестиций		2012 г.		Справочно 2011 г., % к итогу	I полугодие 2013 г.	
		Млрд руб.	в % к итогу		Млрд руб.	в % к итогу
Инвестиции в нефинансовые активы		9838,006	100	100	3450,16	100
В том числе	Инвестиции в основной капитал	9663,579	98,2	98,4	3389,661	98,2
	Инвестиции в объекты интеллектуальной собственности	48,48	0,5	0,5	22,422	0,7
	Инвестиции в прочие нефинансовые активы	72,114	0,7	0,7	23,129	0,7
	Затраты на научно-исследовательские, опытно-конструкторские работы	53,833	0,6	0,4	14,948	0,4
Финансовые вложения (без субъектов малого предпринимательства)		68 402,25	100	100	33 317,88	100
В том числе	Долгосрочные вложения	7083,13	10,4	10,8	4623,78	13,9
	Краткосрочные вложения	61 319,12	89,6	89,2	28 694,1	86,1

Примечание: составлено автором по данным Федеральной службы государственной статистики (URL:www.gks.ru (дата обращения: 19.12.2014)).

Политика государства в области правового регулирования амортизационных отчислений входит в качестве составной части в государственную инвестиционную политику, в рамках которой она органично взаимосвязана по своим целям с налоговой политикой. Опыт государственного регулирования инвестиционной деятельности в странах с развитой рыночной экономикой показывает, что одной из основных мер антикризисного регулирования на понижающей фазе экономического цикла являются методы ускоренной амортизации нового производственного оборудования и льготы по инвестиционным кредитам [13].

Применительно к современным российским экономическим условиям следует отметить, что в большинстве регионов реализуется инвестиционная политика, свойственная централизованной и низкоформализованной моделям. Степень государственного вмешательства в инвестиционные процессы значительна как по объемам инвестиций, так и по степени директивного регулирования. Управленческие решения по привлечению крупных кредитов в государственный или корпоративный сектор производства проходят обязательное согласование с органами государственной власти на основе как формальных, так и неформальных механизмов взаимодействия. Государственное инвестирование в российские промышленные предприятия требует формирования эффективной институциональной среды, обуславливающей эффективное использования инвестиционных ресурсов для реализации политики комплексной модернизации российской промышленности [14]. Вместе с тем объемы инвестиционных ресурсов и структура источников их формирования определяют объективные ограничения ведения инвестиционной деятельности.

С целью выявления особенностей формирования инвестиционной политики государства и комплексного обоснования экономической целесообразности государственных инвестиций в промышленные предприятия были рассмотрены тенденции и структурные особенности инвестиционной деятельности в современной России. В ходе исследо-

вания использовались аналитические материалы Федеральной службы государственной статистики РФ и Центрального банка РФ. Базовые показатели инвестиционной деятельности в РФ в 2012–2013 гг. представлены в табл. 1.

На основании представленных в табл. 1 данных можно сделать вывод о двух ключевых особенностях инвестиционной деятельности, свойственных российской экономической системе:

- финансовые вложения субъектов российской экономики (в том числе в паи и акции других организаций, в облигации и другие долговые обязательства, предоставленные займы и прочее) в 9,65 раза превышают инвестиции в нефинансовые активы, при этом доля краткосрочных финансовых вложений составляет 89,5 %;

- инвестиции в объекты интеллектуальной собственности и вложения в НИОКР в совокупности не превышают 2 % от общей суммы вложений в нефинансовые активы.

Необходимо отметить, что современная институциональная структура российской экономики характеризуется наиболее проблемными зонами в сферах, являющихся приоритетными для обеспечения привлекательности страны в первую очередь для прямых иностранных инвестиций, а именно: защита прав инвесторов, правовая обеспеченность международной торговли, получение разрешений на строительство и подключение к объектам инженерной инфраструктуры. Сложившиеся на сегодняшний день особенности формирования государственной инвестиционной политики обуславливают значительные объемы вывода российского капитала за рубеж, что лишает отечественную промышленность инвестиционных ресурсов, необходимых для масштабной модернизации производственных фондов. В свою очередь, эффективность прямых государственных инвестиций в промышленность может быть достигнута только за счет системного развития смежных видов деятельности, в то время как неравномерность государственных инвестиций по ряду инфраструктурных направлений препятствует модернизации

взаимодополняющих кластеров смежных производств и видов деятельности [15].

Приоритетными для государственных инвестиций остаются следующие виды экономической деятельности: производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования, производство транспортных средств и оборудования, строительство, транспорт и связь, а также предоставление коммунальных и социальных услуг, государственное управление и обеспечение военной безопасности<sup>2</sup>. Сложившаяся на сегодняшний день отраслевая структура российской экономики в целом ориентирована на «топливно-сырьевую модель» развития, дальнейшее сохранение которой создает комплекс рисков, снижающих общую эффективность инвестирования в российские промышленные предприятия.

Структура инвестиций в основной капитал в Российской Федерации по формам собственности представлена в **табл. 2**.

Основным источником инвестиций корпоративного сектора экономики, направляемых на обновление производственных мощностей, являются собственные средства предприятий, формируемые за счет прибыли от хозяйственной деятельности и амортизации основных фондов. В связи с этим предлагаются следующие перспективные направления инвестиционной политики государства для поддержания промышленных предприятий:

- расширение и рационализация существующей системы льготного налогообложения, в частности налога на прибыль предприятий, реализующих социально значимые проекты модернизации производства и внедрения технологий, способствующих улучшению экологического состояния окружающей среды;

- дальнейшее совершенствование механизмов государственного регулирования амортизационной политики промышленных предприятий, в частности расширение практики применения методов ускоренной амортизации основных фондов.

Следующей ключевой особенностью регулирования инвестиционных процессов в российской промышленности является недостаточное привлечение капитала из банковского сектора. Учитывая данное обстоятельство, необходима реализация государственных программ развития национальной банковской системы, формирующих предпосылки приоритетного развития механизмов средне- и долгосрочного кредитования промышленных предприятий. Государственное регулирование инвестиционной

<sup>2</sup> Государственная программа Российской Федерации «Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности», утвержденная постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 № 328.

Форма собственности организаций, осуществляющих инвестиции	Период, г.		
	2012	2011	
	Млрд руб.	% к итогу	% к итогу
Всего инвестиций в основной капитал	12 581,3	100	100
Общероссийская	11 147,0	88,6	87,8
Государственная	1910,8	15,2	16,9
Федеральная	1140,8	9,1	10,8
Субъектов РФ	769,8	6,1	5,9
Муниципальная	349,5	2,8	3,1
Частная	7214,7	57,3	54,2
Общественных организаций	4,3	0,03	0,03
Госкорпораций	223,1	1,8	1,6
Потребкооперации	2,1	0,02	0,02
Смешанная российская	1442,5	11,5	11,9
Иностранная	763,7	6,1	6,0
Совместная (российская и иностранная)	670,6	5,3	6,2

Примечание: составлено автором по данным Федеральной службы государственной статистики (URL: www.gks.ru (дата обращения: 19.12.2014)).

деятельности на сегодняшний день недостаточно полно учитывает проблемные зоны в сферах страхования долгосрочных инвестиционных проектов промышленных предприятий, государственного поручительства и гарантий по крупным кредитам.

Таким образом, в современной российской экономике государство сохраняет функции регулятора инвестиционных процессов, а также крупнейшего инвестора для инвестиционных проектов, сконцентрированных в социальной сфере, оборонно-промышленном комплексе, жилищно-коммунальной инфраструктуре, а также, как правило, поддерживает малопригодные для частных инвесторов капиталоемкие проекты с продолжительным периодом окупаемости. Вместе с тем предпринимаемые органами государственной власти меры активизации инвестиционной деятельности в отношении промышленного производства являются недостаточными. Необходимо отметить, что меры государственного регулирования инвестиционной деятельности требуют разработки четкой системы приоритетов поддержки инвестиционных проектов, на которые могут ориентироваться потенциальные инвесторы. Ключевое значение имеет создание благоприятной институциональной среды инновационной деятельности с целью активизации потоков трансформации сбережений в инвестиции и обеспечения эффективного взаимодействия государственного и частного сегментов экономики.

#### Библиографический список

1. Шарп У., Александер Дж., Бейли Дж. Инвестиции. М.; 2001. 1028 с.
2. Бланк И.А. Финансовый менеджмент: учеб. 2-е изд., перераб. и доп. Киев: Эльга, Ника-Центр, 2007. 521 с.
3. Машкин В.В. Сущность инвестиционного процесса // Экономика и жизнь. URL: <http://www.>

eg-online.ru/article/71929/?sphrase\_id=125042 (дата обращения: 18.05.2014).

4. Стародубцева Е.Б. Роль государства в формировании сбережений населения // Обеспечение устойчивого экономического и социального развития России: сборник статей / под ред. Романова А.Н., Поляка Г.Б. М.: ВЗФЭИ, 2003.

5. Хохлов А.В. Теоретические основы совершенствования организационно-экономического механизма реализации инвестиционно-промышленной политики региона // Вестник СОГУ. 2012. № 1. С. 457–462.

6. Власов Г.Н., Желтов А.М. Государственное регулирование экономики: учеб. пос. 2-е изд., перераб. и доп. Н. Новгород: Изд-во Волго-Вят. акад. гос. службы, 1998. 245 с.

7. Андреев С.А. Финансово-экономические рычаги управления инвестиционной деятельностью. СПб.: Изд-во С.-Петерб. гос. ун-та экономики и финансов, 2001. 155 с.

8. Байгереев М. Россия перед вызовом XXI века // Человек и труд. 2007. № 2. URL: <http://www.chelt.ru/2007/2-07/marat-207.html>. (дата обращения: 18.05.2014).

9. Райзберг Б.А. Современный экономический словарь / Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский,

Е.Б. Стародубцева. 5-е изд., перераб. и доп. М.: ИНФРА-М. 2006. 479 с.

10. Инвестиционная привлекательность российской экономики. Мнение иностранных инвесторов // Инвестиции. Факты и комментарии. URL: [tpi-inform.ru](http://tpi-inform.ru). (дата обращения: 18.05.2014).

11. Сафронов А.А. Специфика инвестиционных процессов в отраслях народного хозяйства России // Предпринимательство. 2008. № 4. С. 141 – 143.

12. Звягинцев П.А. Проблемы оценки экономической эффективности государственных проектов и программ при переходе к инновационной экономике. М.: ИЭ РАН, 2011. 78 с.

13. Шапкин Е.И. Анализ и прогнозирование инвестиционной деятельности в Российской Федерации и Нижегородской области. Н.Новгород: Изд-во Нижегородского государственного технического университета им. Р.Е. Алексеева, 2007. 123 с.

14. Яляшева Т.В. Развитие контроля как функции государственного управления. М.: Спецкнига, 2011. 183 с.

15. Напольских Д.Л. Структурное моделирование институциональной среды инновационного кластера // МИР (Модернизация. Инновации. Развитие). 2012. № 4 (12). С. 40–45.

*Ekonomika v promyshlennosti=Economy in the industry*  
2014, no. 4 (24) – October – December, pp. 20–27  
ISSN 2072-1633

# The study of conceptual approaches to the formation and implementation of the state investment policy to maintain the Russian industrial enterprises

I.Yu. Nelyubova – Moscow City University of Management of the Moscow government, 107045, g. Moskva, st. Sretenka, h. 28, Russia. Tirina29@mail.ru.

**Abstract.** The study considers theoretical and methodological foundations of governmental investment policy directed to support industrial enterprises in their long-term development and competitiveness under modern economic environment, defines place and role of the «governmental investment» definition in the system of economic concepts. Through a retrospective analysis of the historical experience of governmental investment policy the basic stages in the state regulation of investment processes are shown. The article also investigates the methodological grounds, formation and determination of governmental investment feasibility. The investment activity limits and problems of governmental investment in the industrial sector of the Russian economy are defined. As part of a systematic approach to government regulation of socio-economic development, the article demonstrates proves the expediency of direct governmental investment in industrial enterprises in

the modern Russian economy. The importance of the state role as a major investor for investment projects is evaluated, especially in the social sphere, the military-industrial complex, municipal infrastructure, and other capital-intensive projects with long payback period that are not attractive to private investors. The priorities for governmental investment economic activities, as well as future directions of state investment support for industrial enterprises are presented.

**Keywords:** governmental investment policy, direct investment, governmental investment, governmental investment programs, investment in industrial enterprises.

## References

1. Sharp U. Aleksander Dzh., Beili Dzh. *Investitsii* [Investments]. Moscow: 2001. 1028 p. (In Russ).
2. Blank I.A. *Finansovyi menedzhment*. [Financial management]. Ucheb. 2-e izd., pererab. i dop. Kiev: El'ga, Nika-Tsent, 2007. 521 p. (In Russ).
3. Mashkin V.V. The essence of the investment process // *Ekonomika i zhizn'*. Available at: [http://www.eg-online.ru/article/71929/?sphrase\\_id=125042](http://www.eg-online.ru/article/71929/?sphrase_id=125042) (accessed: 18.05.2014). (In Russ).
4. Starodubtseva E.B. // *Obespechenie ustoichivogo ekonomicheskogo i sotsial'nogo razvitiya Rossii: Sbornik statei* /

Pod red. Romanova A.N., Polyaka G.B. M.: VZFEI, 2003. (In Russ).

5. Khokhlov A.V. Theoretical basis for improving the organizational and economic mechanism of realization of investment and industrial policy of the region // *Vestnik North Ossetian state University named after K.L. Khetagurov*. 2012. no. 1. P. 457–462. (In Russ).

6. Vlasov G.N., Zheltov A.M. *Gosudarstvennoe regulirovanie ekonomiki*. [State regulation of economy] Ucheb. pos. 2-e izd., pererab. i dop. N. Novgorod: 1998. 245 p. (In Russ).

7. Andreev S.A. *Finansovo-ekonomicheskierychagiupravleniyainvestitsionnoideyatelnost'yu* [Financial and economic levers of investment management], SPb.: *Izd-vo S. Peterb. gos. un-ta ekonomikiifinansov*, 2001. 155 p. (In Russ).

8. Baigereev M. Russia before the call of the XXI century // *Chelovek i trud*. 2007. № 2. Available at: <http://www.chelt.ru/2007/2-07/marat-207.html>. (accessed: 18.05.2014). (In Russ).

9. Raizberg B.A. *Sovremennyyi ekonomicheskii slovar'* [Modern Dictionary of Economics] / B.A. Raizberg, L.Sh. Lozovskii, E.B. Starodubtseva E.B. 5-e izd., pererab. i dop. Moscow. *INFRA-M*. 2006. 479 p. (In Russ).

10. Investment attractiveness of the Russian economy. The opinion of foreign investors // *Investitsii. Fakty i kommentarii*. Available at: [tpp-inform.ru](http://tpp-inform.ru). (accessed: 18.05.2014) (In Russ).

11. Safronov A.A. The specificity of investment processes in the sectors of the national economy of Russia // *Predprinimatel'stvo*. 2008. no. 4. P. 141–143. (In Russ).

12. Zvyagintsev P.A. *Problemy otsenki ekonomicheskoi effektivnosti gosudarstvennykh proektov i programm pri perekhode k innovatsionnoi ekonomike* [The problem of evaluating the economic efficiency of public projects and programs during the transition to innovative economy]. Moscow: *IE RAN*, 2011. 78 p. (In Russ).

13. Shapkin E.I. *Analiz i prognozirovaniye investitsionnoi deyatel'nosti v Rossiiskoi Federatsii i Nizhegorodskoi oblasti*. [Analysis and forecasting of investment activity in the Russian Federation and the Nizhny Novgorod region] N.Novgorod: *Izd-vo Nizhegorodskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta im. R.E. Alekseeva*, 2007. 123 p. (In Russ).

14. Yalyalieva T.V. *Razvitie kontrolya kak funktsii gosudarstvennogo upravleniya*. [Development control functions of the government] Moscow: *Spetskna* 2011. 183 p. (In Russ).

15. Napol'skikh D.L. Structural modeling of the institutional environment of the innovation cluster // *MIR (Modernizatsiya. Innovatsii. Razvitie)*. 2012. no. 4 (12). P. 40–45. (In Russ).

**Information about authors:** Graduate student.

УДК 006.034:338.3

## Новая роль национальных стандартов в российской промышленности

© 2014 г. И.И. Пичурин\*

В предлагаемой вниманию читателя статье автор пытается показать, что закон «О техническом регулировании», основанный на убеждении о необходимости уменьшения участия государства в экономике, ослабил защиту потребителей от навязывания изготовителями товаров недостаточного качества. Целый ряд свойств продукции отдан на согласование между потребителями и изготовителями без регулирующей роли государства, хотя зачастую партнеры по обмену недостаточно компетентны. В этом заключается одна из причин систематического снижения качества многих видов продукции в последние десять лет. Снижение качества многих видов продукции становится особенно опасным в настоящий момент, когда объективная внешнеэкономическая обстановка поставила задачу импортозамещения.

Автор предлагает на рассмотрение некоторые направления возвращения государственных институтов в сферу стандартизации, которые, по его мнению, должны остановить снижение качества отечественной продукции и создать предпосылки для его повышения.

**Ключевые слова:** обязательные стандарты, регламенты, технические условия, союзы потребителей, сертификация.

\* Д-р экон. наук, проф. каф. «Экономика и управление качеством продукции». Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина. 620002, Екатеринбург, ул. Мира, д. 19, i.i.pichurin@urfu.ru.