

Стратегические критерии классификации регионов России как дотационных

С.В. Одинцов  , Л.И. Власюк 

Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова,
119991, Москва, Ленинские горы, д. 1, Российская Федерация

 semodints1@gmail.com

Аннотация. В статье определяются стратегические критерии отнесения регионов – субъектов РФ к дотационным. Совершенствование системы распределения бюджетных средств и перераспределения финансовых ресурсов способствует устойчивому экономическому росту и повышению качества жизни населения. Для выявления стратегических критериев отнесения регионов к дотационному состоянию проанализирована действующая методика распределения дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов РФ. Состав и количество регионов, отнесенных к дотационным регионам и регионам-донорам, практически не меняется за период 2016–2022 гг. Сравнение регионов по таким показателям, как ВРП, бюджетная обеспеченность до и после распределения дотаций, свидетельствуют о том, что действующая система поддержки дотационных регионов не способна обеспечить их экономический рост и развитие. Стратегические критерии отнесения регионов к дотационному состоянию выделяются с учетом теории стратегии и методологии стратегирования академика В.Л. Квинта. При обосновании стратегических приоритетов регионального развития необходимо учитывать уникальные конкурентные преимущества каждого региона. Кроме бюджетных критериев, авторы определяют те стратегические факторы, которые оказывают наибольшее влияние на неизменное состояние группы дотационных регионов: налоговый потенциал, развитие инфраструктуры, экономическое развитие, географическое развитие и социальное развитие. Согласно предлагаемым стратегическим критериям, финансовые средства будут выделяться не только на поддержание текущего состояния, но и для реализации региональных стратегий, в первую очередь в контексте улучшения качества жизни населения. Продуманная и эффективно управляемая система выделения финансовой помощи совместно с системой установления стратегических критериев отнесения регионов к дотационному состоянию, имеет решающее значение для устранения региональных различий и содействия общему долгосрочному социально-экономическому развитию России.

Ключевые слова: дотационные регионы, социально-экономическое развитие, стратегирование, стратегическое развитие, стратегические критерии

Для цитирования: Одинцов С.В., Власюк Л.И. Стратегические критерии классификации регионов России как дотационных. *Экономика промышленности*. 2024;17(2):206–214. <https://doi.org/10.17073/2072-1633-2024-2-1268>

Strategic criteria for classifying the regions of Russia as subsidized

S.V. Odintsov  , L.I. Vlasyuk 

Lomonosov Moscow State University,
1 Leninskie Gory, Moscow 119991, Russian Federation

 semodints1@gmail.com

Abstract. The article establishes strategic criteria for classifying regions (subjects) of the Russian Federation as subsidized. Improvement of the systems of allocation of budgetary funds and redistribution of financial resources ensures sustainable economic growth and improvement of the quality of life of the population. To identify the strategic criteria for classifying regions as subsidized the authors have analyzed the existing methodology of allocation of subsidies for equalizing budget security of the RF subjects. The list and the number of the regions classified

as subsidized regions and donor regions did not significantly change in 2016–2022. Comparison of regions by such indicators as GRP and budget security before and after the allocation of subsidies proves that the existing system of support of subsidized regions is unable to ensure their economic growth and development. Strategic criteria for classifying regions as subsidized are established according to the theory of strategy and the methodology of strategizing by Academician Vladimir Kvint. When identifying strategic priorities of regional development it is essential to take into consideration the competitive advantages of each region. As well as the budgetary criteria, the authors define the strategic factors which have the greatest impact on the unchanged state of the group of subsidized regions: taxation potential, the development of the infrastructure, economic development, geographic development and social development. According to the proposed strategic criteria, financial resources will be granted for maintenance of the current state as well as for implementation of regional strategies, firstly, in the context of improving the quality of life of the population. Reasonable and effectively governed system of allocation of financial aid together with the system of establishing strategic criteria for classifying regions as subsidized are crucial for eliminating regional differences and promoting overall long-term socio-economic development of Russia.

Keywords: subsidized regions, socio-economic development, strategizing, strategic development, strategic criteria

For citation: Odintsov S.V., Vlasyuk L.I. Strategic criteria for classifying the regions of Russia as subsidized. *Russian Journal of Industrial Economics*. 2024;17(2):206–214. <https://doi.org/10.17073/2072-1633-2024-2-1268>

将俄罗斯地区归类于国家财政补贴地区的战略标准

S.V. 奥金佐夫, L.I. 弗拉修克

莫斯科罗蒙诺索夫国立大学, 119991, 俄罗斯联邦莫斯科列宁山1号

✉ semodints1@gmail.com

摘要: 文章确定了将俄罗斯联邦主体归入财政补贴地区的战略标准。完善预算资金分配和财政资源再分配制度有助于经济的可持续增长和居民生活质量的提高。为了确定将地区归入财政补贴地区的战略标准, 我们分析了为均衡俄罗斯联邦主体财政能力而分配财政补贴的现行方法。2016–2022 年期间, 被列为财政补贴地区和捐助地区的构成和数量实际上没有变化。按照地区生产总值、补贴分配前后的财政能力等指标对各地区进行的比较表明, 目前对财政补贴地区的支持系统无法确保其经济增长和发展。考虑到 V.L. 昆特院士的战略理论和战略化方法论, 确定了将地区归入财政补贴地区的战略标准。在确定地区发展战略重点时, 必须考虑到每个地区独特的竞争优势。除预算标准外, 作者还确定了对财政补贴地区组成的不变状态影响最大的战略因素: 税收潜力、基础设施发展、经济发展、地理发展和社会发展。根据拟议的战略标准, 财政资源的分配不仅要维持现有状态, 还要用于实施地区战略, 目的是为了提居民生活质量。一个经过深思熟虑和有效管理的财政援助分配体系, 以及建立财政补贴地区战略标准的制度, 对于消除地区差距和促进俄罗斯社会经济的长期整体发展至关重要。

关键词: 财政补贴地区、社会经济发展、战略化、战略发展、战略标准

Введение

Характерной чертой регионального развития России является дисбаланс бюджетной обеспеченности между развитыми регионами и не имеющими достаточных ресурсов для полноценного развития, нуждающихся в поступлениях из федерального бюджета [1]. Устранение этих различий имеет решающее значение для обеспечения сбалансированного и устойчивого роста не только отдельных регионов, но и страны в целом. Одним из ключевых инструментов, используемых для сокращения дисбаланса развития субъектов России, является выделение финансовых ресур-

сов из федерального бюджета регионам с низким уровнем социально-экономического развития. Данный тип регионов принято относить к дотационным. При этом денежные средства, выделяемые из бюджета, не всегда расходуются на развитие субъектов в долгосрочной перспективе. Целью данной работы является определение стратегических критериев отнесения регионов к дотационному состоянию для создания более эффективной системы распределения финансовых средств в долгосрочной перспективе и разработке эффективных стратегий социально-экономического развития дотационных регионов.

Вопросы бюджетной обеспеченности регионов, связи уровня социально-экономического развития и уровня бюджетной обеспеченности неоднократно поднимались в научной отечественной и зарубежной литературе.

В работе И.В. Вякиной [4] показано, что несбалансированность бюджетной системы и рост дифференциации в развитии субъектов Российской Федерации является системной угрозой экономической безопасности страны.

Российскими исследователями высказывалось мнение о том, что сложившаяся практика финансового дотирования регионов не улучшает их бюджетную обеспеченность, поскольку нивелируются стимулы к развитию как у дотационных регионов, так и у регионов-доноров. Дотационные регионы не заинтересованы в увеличении налоговых доходов регионального бюджета, у них меньше финансовых возможностей. Дополнительные доходы регионов-доноров перераспределяются в пользу федерального центра и дотационных регионов [5; 6].

В работе Е.Н. Тимушева и А.А. Михайловой «исследуется влияние замещения собственных доходов субъектов РФ федеральными межбюджетными трансфертами на размер государственного долга с помощью концепции вертикальной фискальной несбалансированности» [7, с. 23]. По мнению авторов, межбюджетные финансовые потоки не сдерживают увеличение налоговой базы и рост эффективности расходов в силу малых полномочий регионов при формировании доходов в связи с «низким объемом полномочий регионов при формировании доходов и высокими первоочередными обязательствами в сфере расходов» [7, с. 24].

В исследовании А.З. Мидова [8] предложен методологический подход к обоснованию стратегических приоритетов с учетом факторов, влияющих на финансовую самостоятельность и качество жизни населения региона, а также разработаны концептуальные основы стратегирования выхода региона из дотационного экономического состояния.

Таким образом, недостаточно использовать фактор бюджетной обеспеченности для отнесения регионов к группе дотационных, необходимо рассмотреть широкий спектр фундаментальных факторов, которые могут корректировать существующие критерии отнесения субъектов к группе дотационных. В данном исследовании авторы предлагают стратегические критерии, необходимые для учета и корректирования отражения нахождения региона в группе дотационных при разработке и дальнейшей реализации стратегий развития дотационных регионов.

Материалы и методы

Для выявления стратегических критериев отнесения регионов к дотационному состоянию проанализирована методика распределения дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации¹.

Методологической базой исследования является теория стратегии и методология стратегирования В.Л. Квинта [2; 3]. Согласно методологии стратегирования разработка стратегии развития региона начинается с анализа прогнозов, изучения внешней и внутренней среды региона. В.Л. Квint выделяет следующие базовые факторы внешней среды: природные ресурсы, трудовые ресурсы, инфраструктура, капитал, возможности науки, исследований и технологий [3, с. 56]. Анализ факторов внешней среды позволит сформулировать возможности и угрозы развития региона, выделить факторы, определяющие ресурсную и финансовую обеспеченность региона.

Результаты исследования

Бюджетная обеспеченность регионов.

Основной целью выделения бюджетных средств является сокращение региональных различий и содействие сбалансированному социально-экономическому развитию по всей стране. Это достигается за счет предоставления финансовой помощи регионам с низким уровнем развития, что позволяет им инвестировать в инфраструктуру, социальные услуги и инициативы экономического роста [5]. Уровень бюджетной обеспеченности регионов, согласно постановлению Правительства Российской Федерации от 22 ноября 2004 г. № 670, рассчитывается как отношение индекса налогового потенциала субъекта к индексу бюджетных расходов субъекта. Распределение регионов России по уровню бюджетной обеспеченности представлено на **рис. 1**.

Согласно представленным данным на **рис. 1**, за период 2016–2022 гг. количество дотационных регионов меняется незначительно. Большинство субъектов, состоящих в группах, устойчивы. Регионы, переходящие из одной группы в другую, за рассматриваемый период имеют уровень бюджетной обеспеченности близкий к единице. Так, в 2022 г. Белгородская и Липецкая области (уровень бюджетной обеспеченности в 2021 г. – 0,982 и 0,989 соответственно, в 2022 г. – 1,127 и 1,083) вышли из группы дотационных регионов, а Не-

¹ Постановление Правительства Российской Федерации от 22 ноября 2004 г. № 670 «Методика распределения дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации». Режим доступа: <https://docs.cntd.ru/document/901915639?marker=6560IO> (дата обращения: 25.12.2023).

нецкий Автономный округ (2021 г. – 1,041, 2022 г. – 0,935), напротив, стал дотационным².

Для того чтобы оценить насколько регион может самостоятельно аккумулировать финансовые средства и поддерживать экономический рост, необходимо провести сравнительный анализ валового регионального продукта (ВРП), уровня бюджетной обеспеченности до распределения дотаций и уровня бюджетной обеспеченности (после распределения по методике с учетом утвержденного объема) регионов России (табл. 1).

Согласно данным табл. 1, в 2021 г. регионы с высоким показателем ВРП обладали также высоким уровнем бюджетной обеспеченности как до, так и после распределения дотаций (перечень лидеров является устойчивым). Данные по регионам-реципиентам подтверждают гипотезу о том, что направленные в субъекты дотации хоть и увеличивают уровень бюджетной обеспеченности, но в целом их развитие остается стагнирующим. Карачаево-Черкесская Республика, Кабардино-Балкарская Республика, Республика Ингушетия и другие республики по представленным показателям занимают последние места среди регионов России. Данная тенденция подтверждает тот факт, что текущая система распределения бюджетных средств является не в полной мере эффективной для стратегического развития дотационных субъектов России.

По мнению В.Л. Квинта, И.В. Новиковой и М.К. Алимуратова «...многие регионы обладают специфическими конкурентными преимуществами, обусловленными рядом фундаменталь-

ных стратегических экономических факторов в виде трудовой, материальной, финансовой, инфраструктурной обеспеченности...» [9, с. 901].

Вопрос наличия конкурентных преимуществ, способных обеспечить рост и развитие региона при наличии эффективной стратегии, тесно взаимосвязан с обсуждением факторов регионального развития, выделением эндогенных факторов роста и эмпирической проверкой влияния отдельных факторов. Существуют различные классификации факторов регионального роста, например, предложенная О.В. Кузнецовой иерархическая модель факторов социально-экономического развития регионов в виде пирамиды по аналогии с пирамидой потребностей человека по Маслоу [10]. О.В. Кузнецова предлагает следующие пять уровней пирамиды факторов регионального развития (сверху вниз): «1 – субъективные» факторы, включая политику государства, 2 – уровень развития и структура экономики, 3 – обеспеченность инфраструктурой, 4 – система расселения и демографические характеристики, 5 – природно-климатические условия и ресурсы» [10, с. 5–7].

Стратегические факторы развития дотационных регионов. В связи с тем, что действующие подходы к классификации факторов в недостаточной степени отражают региональные различия между субъектами в России [11], необходимо подчеркнуть те стратегические факторы, которые оказывают наибольшее влияние на неизменчивое состояние группы дотационных регионов.

Исторические факторы. На протяжении всей истории обширная территория России и многонациональное население способствовали значительным дифференциациям в развитии территорий. Централизованно планируемая экономика и политика индустриализации советской эпохи привели к неравномерному развитию:



Рис. 1. Распределение регионов России по уровню бюджетной обеспеченности в 2016–2022 гг.

Источник: составлено авторами на основе официальных документов Министерства финансов Российской Федерации. Режим доступа: <https://minfin.gov.ru/ru/document/> (дата обращения: 12.09.2023).

Fig. 1. Distribution of Russian regions by the level of budget security in 2016–2022

Source: compiled by the authors based on the official data of the Ministry of Finance of the Russian Federation. Available at: <https://minfin.gov.ru/ru/document/> (accessed on 12.09.2023).

Таблица 1 / Table 1

Сравнительный анализ ВРП, уровня бюджетной обеспеченности до распределения дотаций и уровня бюджетной обеспеченности (после распределения по методике с учетом утвержденного объема) регионов России в 2021 г.

Comparative analysis of GRP, the level of budget provision before the allocation of subsidies and the level of budget provision (after distribution according to the methodology, taking into account the approved volume) of the regions of Russia in 2021

Ранг региона	Регион	ВРП по субъектам, млн руб.	Регион	Уровень бюджетной обеспеченности до распределения дотаций (коэффициент)	Регион	Уровень бюджетной обеспеченности (после распределения по методике с учетом утвержденного объема) (коэффициент)
1	г. Москва	24 471 160,4	г. Москва	2,946	г. Москва	2,983
2	г. Санкт-Петербург	9 440 411,1	Ямало-Ненецкий автономный округ	2,671	Ямало-Ненецкий автономный округ	2,704
3	Московская область	6 832 298,4	Тюменская область	2,211	Тюменская область	2,252
4	Ханты-Мансийский автономный округ	5 651 897,2	г. Санкт-Петербург	2,095	г. Санкт-Петербург	2,121
5	Ямало-Ненецкий автономный округ	4 161 529,6	Ханты-Мансийский автономный округ	1,684	Ханты-Мансийский автономный округ	1,714
...
76	Кабардино-Балкарская Республика	199 326,3	Республика Северная Осетия-Алания	0,449	Республика Адыгея	0,655
77	Республика Адыгея	170 792,8	Республика Бурятия	0,428	Тамбовская область	0,653
78	г. Севастополь	168 573,5	Республика Алтай	0,401	Орловская область	0,652
79	Чукотский автономный округ	136 152,4	Кабардино-Балкарская Республика	0,35	Республика Бурятия	0,651
80	Карачаево-Черкесская Республика	109 390,0	Камчатский край	0,324	Кабардино-Балкарская Республика	0,649
81	Республика Калмыкия	100 007,8	Карачаево-Черкесская Республика	0,31	Еврейская автономная область	0,643
82	Республика Тыва	88 770,7	Чеченская Республика	0,272	Республика Карелия	0,642
83	Еврейская автономная область	78 701,6	Республика Дагестан	0,271	Республика Марий Эл	0,617
84	Республика Ингушетия	77 237,1	Республика Тыва	0,216	Карачаево-Черкесская Республика	0,613
85	Республика Алтай	71 336,2	Республика Ингушетия	0,207	Республика Ингушетия	0,609

Источник: Составлено авторами на основе официальных документов Министерства финансов Российской Федерации «Распределение дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации 2021 г.». Режим доступа: <https://minfin.gov.ru/ru/document/> (дата обращения: 12.01.2024); Росстат. ВРП с 1998 г. Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/statistics/accounts> (дата обращения: 12.01.2024).

Source: compiled by the authors based on the official data of the Ministry of Finance of the Russian Federation "Distribution of subsidies for equalization of budgetary provision of the subjects of the Russian Federation in 2021". Available at: <https://minfin.gov.ru/ru/document/> (accessed on 12.01.2024); available at: <https://rosstat.gov.ru/statistics/accounts> (accessed on 12.01.2024).

одни регионы отдавали приоритет тяжелой промышленности, а другие – сельскому хозяйству [12]. Это наследие сохраняется до сих пор. Промышленно развитые регионы России пытаются приспособиться к современной экономике, в которой промышленность является технологическим ядром всей экономической системы [13].

Экономико-территориальные факторы играют значительную роль в региональных диспропорциях. В субъектах, богатых природными ресурсами, такими как нефть, газ и полезные ископаемые, обычно наблюдается более высокий уровень экономического роста [14]. Данные территории имеют более благоприятные условия для создания производств и, соответственно, повышения уровня экономического роста. Напротив, регионы с ограниченными ресурсами или неблагоприятными экономическими условиями имеют меньше возможностей привлечь инвестиции и создавать рабочие места, что приводит к стагнации или замедлению их развития.

Географические факторы. Регионы с суровыми природно-климатическими условиями или сложной топографией, находящиеся преимущественно в Сибирском и Дальневосточном федеральных округах, сталкиваются с более высокими затратами на развитие инфраструктуры и имеют ограниченный сельскохозяйственный потенциал. Это препятствует экономическому росту и способствует неравенству в социально-экономическом развитии [15].

Демографические факторы, такие как численность населения, плотность и характер миграции, влияют на региональное развитие [16]. Регионы с более высокой плотностью населения и урбанизацией обычно имеют более развитую экономику и большую доступность к социальным услугам. И наоборот, регионы с сокращающимся населением или высоким уровнем эмиграции, в особенности трудовых ресурсов, сталкиваются со сложностями в поддержании инфраструктуры и предоставлении надлежащих услуг.

Качество жизни любой социально-экономической стратегии существенно является главным

ее ориентиром [17; 18]. Стратегическое развитие субъектов России отличается высоким уровнем межрегиональных различий по душевым показателям ВРП, доходам населения, объемам инвестиций в основной капитал, бюджетной обеспеченности [19]. При этом эффективность межбюджетных отношений играет определяющую роль в обеспечении социально-экономического роста региона [20].

Стратегические критерии отнесения регионов к дотационным. Так как действующая методика распределения дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации включает критерии выравнивания уровня бюджетной обеспеченности регионов, что не отражает комплексную позицию для стратегического развития субъектов Российской Федерации в долгосрочной перспективе, в особенности дотационных, то необходимо выделить стратегические критерии отнесения региона к дотационному. Согласно предлагаемым стратегическим критериям, финансовые средства будут выделяться не только на поддержание текущего состояния, но и для реализации региональных стратегий, в первую очередь в контексте улучшения качества жизни населения.

Стратегические критерии отнесения регионов России к дотационному продемонстрированы на **рис. 2**.

Налоговый потенциал. При формировании стратегии региона ресурсный потенциал во многом определяется фактором обеспеченности регионального бюджета. Самодостаточность регионального бюджета непосредственно зависит от уровня экономического и социального развития административно-территориального образования [21]. Бюджетная обеспеченность является ключевым критерием для определения, имеет ли регион право на получение финансовых средств. Практика сокращения собственной бюджетной базы регионов имеет низкую сочетаемость с целевой установкой на выравнивание уровней регионального развития [22]. Субъекты с низким бюджетным потенциалом, измеряемым налоговыми поступлениями и другими источниками



Рис 2. Стратегические критерии отнесения регионов России к дотационному

Fig. 2. Strategic criteria for attributing Russian regions to the subsidized state

дохода, испытывают трудности с финансированием необходимых государственных услуг и инвестиций в инфраструктуру. Дотации и субсидии помогают преодолеть этот разрыв, предоставляя ресурсы для улучшения регионального развития.

Экономическое развитие. Такие показатели, как ВРП на душу населения, уровень безработицы и объем промышленного производства, помогают выявить регионы со слабой экономикой. В связи с этим, денежные средства из федерального бюджета направляются в виде безвозмездных перечислений в слаборазвитые субъекты для стимулирования финансового состояния, создания рабочих мест и повышения уровня жизни [23].

Социальное развитие. Данный критерий включает показатели уровня образования, здравоохранения, культуры и спорта, человеческого потенциала, которые используются для оценки региональных различий в социальном самочувствии [24]. Низкие показатели социального развития могут негативно отразиться на качестве жизни людей. Данным субъектам выделяются финансовые средства для улучшения предоставления социальных услуг и повышения общего благосостояния населения.

Развитие инфраструктуры. От наличия развитой транспортной сети, доступности коммунальных услуг и телекоммуникаций зависит экономический рост и социальное благополучие [25]. Регионы со слаборазвитой инфраструктурой сталкиваются с трудностями в привлечении инвестиций и предоставлении необходимых услуг населению. Субсидии помогают устранить эти пробелы в инфраструктуре, позволяя регионам развиваться более эффективно.

Географические условия, такие как климат, топография, плотность населения и характер миграции, также могут влиять на распределение субсидий [26]. Регионам со сложными географическими условиями или демографическими тенденциями может потребоваться дополнительная поддержка для преодоления препятствий на пути развития.

Использование представленных стратегических критериев при формировании стратегии социально-экономического развития дотационных

регионов позволит повысить экономические, социальные, технологические, демографические и другие показатели субъектов, а также улучшить качество и уровень жизни населения в долгосрочной перспективе.

Заключение

Проведено исследование по формированию стратегических критериев, используемых для отнесения регионов к дотационному состоянию в России. Проанализирована отечественная и зарубежная литература, отражающая методологические подходы по вопросам бюджетной обеспеченности, связи уровня социально-экономического развития и уровня бюджетной обеспеченности регионов. Рассмотрена действующая методика распределения дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов России, а также ее несовершенство в контексте стратегического развития регионов в долгосрочной перспективе.

Проведенный сравнительный анализ демонстрирует, что лидирующие регионы имеют стабильно высокие показатели, такие как ВРП, уровень бюджетной обеспеченности. При этом перечисляемые денежные средства из федерального бюджета не улучшают в долгосрочной перспективе положение наиболее нуждающихся в дотациях регионов России.

Действующие подходы к классификации факторов в недостаточной степени отражают региональные различия между субъектами России. Авторами определены ключевые стратегические факторы, способствующие региональным различиям.

Для качественного социально-экономического развития дотационного региона в долгосрочной перспективе определены стратегические критерии, согласно которым могут выделяться финансовые средства не только на поддержание текущего состояния, но и для реализации региональных стратегий. Предложенные стратегические критерии позволят сформировать уточненную группу регионов, нуждающуюся в безвозмездных перечислениях, а также улучшить качество и уровень жизни и способствовать устойчивому развитию дотационных регионов.

Список литературы / References

1. Юшков А.О., Одинг Н.Ю., Савулькин Л.И. Судьбы российских регионов-доноров. *Вопросы экономики*. 2017;(9):63–82. <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2017-9-63-82>
Yushkov A., Oding N., Savulkin L. The trajectories of donor regions in Russia. *Voprosy Ekonomiki*. 2017;(9):63–82. (In Russ.). <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2017-9-63-82>
2. Квинт В.Л. *Концепция стратегирования*. Кемерово: КемГУ; 2020. 170 с.
3. Квинт В.Л. *Концепция стратегирования*. В 2-х т. СПб.: СЗИУ РАНХиГС; 2022. Т. 2. 164 с.

4. Вязина И.В., Анисимова Е.С. Региональный аспект проявления угроз экономической безопасности Российской Федерации. *Региональная экономика: теория и практика*. 2022;20(5(500)):951–971. <https://doi.org/10.24891/re.20.5.951>
Vyakina I.V., Anisimova E.S. Manifestation of threats to the economic security of the Russian Federation: A regional dimension. *Regional Economics: Theory and Practice*. 2022;20(5(500)):951–971 (In Russ.). <https://doi.org/10.24891/re.20.5.951>
5. Строев П.В., Власюк Л.И. Долговая нагрузка регионов и региональная политика. *Финансы: теория и практика*. 2017;21(5):90–99. <https://doi.org/10.26794/2587-5671-2017-21-5-90-99>
Stroev P.V., Vlasjuk L.I. The debt burden of regions and regional policy. *Finance: Theory and Practice*. 2017;21(5):90–99. (In Russ.). <https://doi.org/10.26794/2587-5671-2017-21-5-90-99>
6. Морковкин Д.Е., Строев П.В., Шапошников А.И. Финансовая поддержка регионов как инструмент выравнивания бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации. *Финансы: теория и практика*. 2019;23(4):57–68. <https://doi.org/10.26794/2587-5671-2019-23-4-57-68>
Morkovkin D.E., Stroev P.V., Shaposhnikov A.I. Financial support of regions as a tool to equalize budgetary security of the constituent entities of the Russian Federation. *Finance: Theory and Practice*. 2019;23(4):57–68. (In Russ.). <https://doi.org/10.26794/2587-5671-2019-23-4-57-68>
7. Тимушев Е.Н., Михайлова А.А. Федеральные трансферты: фактор роста долга регионов? *Вопросы экономики*. 2023;(5):23–49. <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2023-5-23-49>
Timushev E.N., Mikhaylova A.A. Federal transfers: Leeway to higher regional debt? *Voprosy Ekonomiki*. 2023;(5):23–49. (In Russ.). <https://doi.org/10.32609/0042-8736-2023-5-23-49>
8. Мидов А.З. Стратегирование выхода регионов из дотационного экономического состояния. Под науч. ред. В.Л. Квинта. СПб.: ИПЦ СЗИУ РАН-ХиГС; 2022. 166 с.
9. Квинт В.Л., Новикова И.В., Алимуратов М.К. Согласованность глобальных и национальных интересов с региональными стратегическими приоритетами. *Экономика и управление*. 2021;27(11):900–909. <https://doi.org/10.35854/1998-1627-2021-11-900-909>
Kvint V.L., Novikova I.V., Alimuradov M.K. Alignment of global and national interest with regional strategic priorities. *Economics and Management*. 2021;27(11):900–909. (In Russ.). <https://doi.org/10.35854/1998-1627-2021-11-900-909>
10. Кузнецова О.В. Типология факторов социально-экономического развития регионов России. *Вестник Московского университета. Серия 5. География*. 2014;(2):3–8.
Kuznetsova O.V. Typology of factors governing the social-economic development of Russian regions. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 5. Geografiya*. 2014;(2):3–8. (In Russ.)
11. Одинцов С.В. Стратегические факторы развития дотационных регионов России. В сб.: *Теория и практика стратегирования. V Международ. науч.-практ. конф. Московский университетариум стратегия. 17–18 февраля 2022, Москва*. Под науч. ред. В.Л. Квинта. В 2-х кн. М.: Издательство Московского университета; 2022. Кн. 2. С. 36–38.
12. Гранберг А.Г. *Основы региональной экономики*. М.: Изд. дом ВШЭ; 2003. 492 с.
13. Квинт В.Л., Новикова И.В., Алимуратов М.К., Сасаев Н.И. Стратегирование технологического суверенитета национальной экономики. *Управленческое консультирование*. 2022;(9):57–67. <https://doi.org/10.22394/1726-1139-2022-9-57-67>
Kvint V.L., Novikova I.V., Alimuradov M.K., Sasaev N.I. Strategizing the national economy during a period of burgeoning technological sovereignty. *Administrative Consulting*. 2022;(9):57–67. (In Russ.). <https://doi.org/10.22394/1726-1139-2022-9-57-67>
14. Сасаев Н.И. Стратегические возможности развития газовой отрасли Дальнего Востока: газификация, газопереработка и газохимия. *Стратегирование: теория и практика*. 2022;2(1):106–110. <https://doi.org/10.21603/2782-2435-2022-2-1-106-118>
Sasaev N.I. Strategic opportunities for the development of the gas industry of the Far East: gasification, gas processing and gas chemistry. *Strategizing: Theory and Practice*. 2022;2(1):106–110. (In Russ.). <https://doi.org/10.21603/2782-2435-2022-2-1-106-118>
15. Власюк Л.И., Суспицын С.А., Шеломенцев А.Г. Факторы и механизмы акселерации социально-экономического развития регионов России. *Регион: экономика и социология*. 2012;(3(75)):34–57.
Vlasjuk L.I., Syspitsin S.A., Shelomentsev A.G. Accelerated socio-economic development in the Russian regions: factors and mechanisms. *Region: Economics & Sociology*. 2012;(3(75)):34–57. (In Russ.)
16. Растворцева С.Н., Манаева И.В. Тенденции и факторы современного развития малых и средних городов. *Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз*. 2022;15(2):110–127. <https://doi.org/10.15838/esc.2022.1.79.6>
Rastvortseva S.N., Manaeva I.V. Modern development of small and medium-sized cities: Trends and drivers. *Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*. 2022;15(2):110–127. (In Russ.). <https://doi.org/10.15838/esc.2022.1.79.6>
17. Квинт В.Л. Теоретические основы и методология стратегирования Кузбасса как важнейшего индустриального региона России. *Экономика промышленности*. 2020;13(3):290–299. <https://doi.org/10.17073/2072-1633-2020-3-290-299>
Kvint V.L. Theoretical basis and methodology of strategizing of the private and public sectors of the Kuzbass region as a medial subsystem of the national economy. *Russian Journal of Industrial*

- Economics*. 2020;13(3):290–299. (In Russ.). <https://doi.org/10.17073/2072-1633-2020-3-290-299>
18. Квинт В.Л., Окрепилов В.В. Теория и практика взаимосвязи категорий «хорошая жизнь» и «качество жизни». *Экономика качества*. 2013;(4):1–16. Kvint V.L., Okrepilov V.V. Theory and practice of the relationship between the categories “good life” and “quality of life”. *Ekonomika kachestva*. 2013;(4):1–16. (In Russ.)
 19. Шевченко К.В. *Стратегирование занятости населения региона*. Под науч. ред. В.Л. Квинта. СПб.: ИПЦ СЗИУ РАНХиГС; 2023. 214 с.
 20. Квинт В.Л., Окрепилов В.В. Роль качества в зарождении и развитии глобального формирующегося рынка. *Экономика и управление*. 2011;(5(67)):3–21. Kvint V.L., Okrepilov V.V. The role of quality in the emergence and development of the global emerging market. *Economics and Management*. 2011;(5(67)):3–21. (In Russ.)
 21. Алимуратов М.К., Мидов А.З., Одинцов С.В. Стратегический анализ бюджетной обеспеченности высокодотационных регионов России. *Экономическое возрождение России*. 2021;(2(68)):113–129. <https://doi.org/10.37930/1990-9780-2021-2-68-113-129> Alimuradov M.K., Midov A.Z., Odintsov S.V. Strategic analysis of budget security of highly subsidized regions of Russia. *Economic Revival of Russia*. 2021;(2(68)):113–129. (In Russ.). <https://doi.org/10.37930/1990-9780-2021-2-68-113-129>
 22. Квинт В.Л., Бодрунов С.Д. *Стратегирование трансформации общества: знание, технологии, экономика*. СПб.: ИНИР им. С. Ю. Витте; 2021. 351 с.
 23. Аганбегян А.Г., Порфирьев Б.Н., Широ А.А. О преодолении текущего кризиса и путях развития экономики России. *Научные труды Вольного экономического общества России*. 2021;227(1):193–213. <https://doi.org/10.38197/2072-2060-2021-227-1-193-213> Aganbegyan A.G., Porfiriev B.N., Shirov A.A. Recovery from the current crisis and development paths of the Russian economy. *Nauchnye trudy Vol'nogo ekonomicheskogo obshchestva Rossii*. 2021;227(1):193–213. (In Russ.). <https://doi.org/10.38197/2072-2060-2021-227-1-193-213>
 24. Морозова Ю.А. Стратегические приоритеты реализации программы модернизации первичного звена здравоохранения на региональном уровне. *Экономическое возрождение России*. 2022;(3(73)):140–153. <https://doi.org/10.37930/1990-9780-2022-3-73-140-153> Morozova Yu.A. Strategic priorities for the implementation of the primary health care modernization program at the regional level. *Ekonomicheskoe vozrozhdenie Rossii = Economic Revival of Russia*. 2022;(3(73)):140–153. (In Russ.). <https://doi.org/10.37930/1990-9780-2022-3-73-140-153>
 25. Окрепилов В.В., Шматко А.Д. Актуальные вопросы и перспективы развития инфраструктуры субъектов Российской Федерации и муниципальных образований. *Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития*. 2021;(3(66)):3–7. Okrepilov V.V., Shmatko A.D. Outlook on infrastructure development of the subjects of the Russian Federation and municipalities. *Ekonomika Severo-Zapada: problemy i perspektivy razvitiya*. 2021;(3(66)):3–7. (In Russ.)
 26. Манаева И.В. Анализ взаимосвязи климата и экономики в российских городах. *Экономика региона*. 2022;18(3):837–851. <https://doi.org/10.17059/ekon.reg.2022-3-15> Manaeva I.V. Analysis of the climate – economy relationship in Russian cities. *Ekonomika regiona = Economy of Regions*. 2022;18(3):837–851. (In Russ.). <https://doi.org/10.17059/ekon.reg.2022-3-15>

Информация об авторах

Семён Витальевич Одинцов – аспирант кафедры экономической и финансовой стратегии, Московская школа экономики, Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, 119991, Москва, Ленинские горы, д. 1, стр. 61, Российская Федерация; ORCID: <https://orcid.org/0009-0001-1508-1558>; e-mail: semodints1@gmail.com

Людмила Ивановна Власюк – канд. экон. наук, доцент, доцент кафедры экономической и финансовой стратегии, Московская школа экономики, Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, 119991, Москва, Ленинские горы, д. 1, стр. 61, Российская Федерация; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8058-586X>; e-mail: lvlasjuk@mail.ru

Information about authors

Semen V. Odintsov – Postgraduate Student, Economic and Financial Strategy Department at Lomonosov Moscow State University’ Moscow School of Economics, 1-61 Leninskie Gory, Moscow 119991, Russian Federation; ORCID: <https://orcid.org/0009-0001-1508-1558>; e-mail: semodints1@gmail.com

Lyudmila I. Vlasjuk – PhD (Econ.), Associate Professor, Economic and Financial Strategy Department at Lomonosov Moscow State University’ Moscow School of Economics, 1-61 Leninskie Gory, Moscow 119991, Russian Federation; ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8058-586X>; e-mail: lvlasjuk@mail.ru

Поступила в редакцию 09.01.2024; поступила после доработки 10.06.2024; принята к публикации 14.06.2024
Received 09.01.2024; Revised 10.06.2024; Accepted 14.06.2024