

# Стратегия развития

УДК 338.24

## Инвестиционный климат в черной металлургии и в металлопотребляющих отраслях России

©2012 г. В.А. Штанский, А.С. Преображенский, Н.А. Краснова \*

В докризисный период металлургические компании России, используя благоприятную экономическую конъюнктуру, активно осуществляли программы модернизации и совершенствования производства. За 2004 – 2008 гг. инвестиции в основной капитал (в фактически действующих ценах) составили 627 млрд руб., при этом сальдированный финансовый результат в 2005 – 2008 гг. составил 1168 млрд руб., а средняя рентабельность продаж была на уровне 23 – 25 % [1].

Капиталовложения на 1 т стали по собственно металлургическому производству (без инвестиций в железорудную отрасль) в среднем за 5 лет с 2004 по 2008 г., были на уровне 50 – 55 долл. США, при 25 – 30 долл. в промышленно развитых странах Европы и США.

Среднегодовой размер инвестиций за 2004 – 2008 гг. даже по сравнению с дореформенным периодом 1986 – 1990 гг. увеличился в 1,7 раза: с 2,5 до 4,1 млрд долл.

В кризисный 2009 г. инвестиции в черную металлургию России снизились на 30 % по сравнению с 2008 г. – до 159 млрд руб. (в 2008 г. – 204 млрд руб.). В 2010 г. снижение продолжалось: объем инвестиций составил около 130 млрд руб. Но даже и в 2009 – 2010 гг. среднегодовой объем инвестиций, составивший 145 млрд руб., был выше среднегодового объема инвестиций в 2004 – 2007 гг. более чем на 30 % (110 млрд руб.) [2].

В целом за 2004 – 2010 гг. инвестиции в основной капитал (в фактически действующих ценах) составили 925 млрд руб.

За период 2004 – 2010 гг. на крупных металлургических комбинатах были введены в действие новые мощности и коренным образом модернизированы действующие, что позволило производить метал-

Таблица 1		
Динамика инвестиций в черную металлургию России за 2000 – 2010 гг.		
Год	Инвестиции	
	млрд руб.	млн долл. США
2000	23,4	658,9
2001	31,0	934,3
2002	28,0	889,8
2003	34,1	1004,2
Среднее за 2000 – 2003	29,1	871,8
2004	81,1	2334,0
2005	102,0	2759,5
2006	122,3	3220,0
2007	128,0	3142,0
2008	203,9	5990,5
2009	158,8	5045,1
Среднее за 2004 – 2009	138,0	3748,0
2010	130,0	4335,0

лопродукцию мирового уровня. В частности, в ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат» (ОАО «ММК») введены в действие мощный электросталеплавильный цех со 180-тонными печами, блок сортовых станов, толстолистовой стан «5000». В комплексе со станом «5000» введены в эксплуатацию МНЛЗ №6<sup>1</sup>, двухпозиционный агрегат печь-ковш, двухпозиционный агрегат вакуумирования. Начато строительство стана «2000» холодной прокатки. Введены в эксплуатацию цех по производству оцинкованного листа и два агрегата полимерных покрытий.

В ОАО «Северсталь» реконструированы стан «5000» на площадке Ижорского завода, станы горячей прокатки «2000» и «2300/1700» на Череповецком металлургическом комбинате, обновлено электроплавильное производство, введены в действие агрегаты внепечной обработки стали. В ОАО «Новолипецкий металлургический комбинат» (ОАО «НЛМК») полностью обновлены две коксовые

\* Штанский В.А. – д-р экон. наук., проф., директор центра института экономики черной металлургии ФГУП «ЦНИИчермет им. И.П. Бардина».

Преображенский А.С. – аспирант, ФГУП «ЦНИИчермет им. И.П. Бардина».

Краснова Н.А. – нач. коммерческого отдела ОАО «Аналитинтек».

<sup>1</sup> Машина непрерывного литья заготовки.

батареи. В конце 2011 г. намечается сдача в эксплуатацию новой доменной печи №7 производительностью 3,4 млн т/г.

По эффективности и техническому уровню производства доменный, сталеплавильный и прокатный переделы ОАО «ММК», ОАО «НЛМК» и ОАО «Череповецкий металлургический комбинат» не уступают мировому уровню.

Впервые на нескольких российских заводах организовано производство конкурентоспособных на мировом рынке одношовных труб большого диаметра. На Выксунском металлургическом заводе в 2005 г. была запущена новая линия по производству более 450 тыс. т/г труб большого диаметра с характеристиками, превышающими импортные аналоги. В 2008 г. мощности по производству одношовных труб (диаметром до 1420 мм, толщиной стенки до 48 мм, длиной трубы до 12 м, с использованием штрипса (категории прочностью до X100) расширены до 950 тыс. т/г. Начато строительство стана горячей прокатки толстого листа «5000».

На Волжском трубном заводе в 2008 г. завершена работа по расширению производства труб большого диаметра и выпуску до 750 тыс. тонн в г. одношовных газопроводных труб диаметром 508 – 1420 мм с толщиной стенки до 42 мм, из штрипса прочностью до X100, с наружным и внутренним покрытием.

На Челябинском трубопрокатном заводе введен в действие цех по производству одношовных труб большого диаметра, включая трубы диаметром 1420 мм, с максимальной толщиной стенки 48 мм.

Динамика развития отрасли в последнее десятилетие в значительной степени связана со строительством мини-заводов. Создание этих предприятий существенно изменило отраслевую структуру производства за счет роста удельного веса дуговой электроплавки и непрерывной разливки.

Только за последние несколько лет введены в эксплуатацию Ростовский электрометаллургический завод, Ярцевский литейно-прокатный завод, литейно-прокатный комплекс на Выксунском металлургическом заводе, сталеплавильные мощности на Нижнесергинском металлургическом заводе.

Находятся в стадии реализации проекты переделных заводов Балаковского в Дзержинске (Нижегородская область) – группа ООО «Северсталь», Калужского – группа ОАО «НЛМК», Братского (Иркутская область) – Восточно-Сибирская металлургическая компания.

Стоимость основных фондов металлургического комплекса за период 2004 – 2009 гг. увеличилась в 2,7 раза с 385 млрд руб. до примерно 1050 млрд руб., а износ основных фондов сократился с 53,5 % в 2000 г. до 42,5% в 2009 г.

Осуществление таких крупных инвестиций обеспечивалось за счет собственных средств.

Объем инвестиций в черную металлургию за 2004 – 2008 гг. составил около 50 % от сальдированного финансового результата за этот период. Вместе с тем металлургические предприятия с уче-

том конкретной экономической ситуации использовали наряду с собственными средствами также и заемные (в основном при приобретении импортного оборудования на условиях связанного кредита).

После кризисной ситуации 2008 (2-я половина) – 2009 гг. восстановление финансово-экономического потенциала российских металлургических компаний происходит довольно быстро.

Если в первые девять месяцев 2009 г. рентабельность продаж по металлургическим компаниям снизилась до 8,6 %, то уже в целом за 2009 г. она составила 9,9 %, а в 2010 г. достигла 18 %.

Соответственно, сальдированный финансовый результат, снизившись в 2009 г. до 95 млрд руб. против 454 млрд руб. в 2008 г., в 2010 г. вырос до 250 млрд руб. [2, 3].

Показатели эффективности черной металлургии за 2001 – 2010 гг.				
Показатели	2007	2008	2009	2010
1. Производство готового проката, млн т	59,6	56,6	50,8	57,8
2. В том числе				
2.1. На внутренний рынок	32,0	29,3	22,9	28,2
2.2. На экспорт	27,6	27,3	27,9	29,6
3. Сальдированный финансовый результат, млрд руб.	430	454	95	290
4. Уровень рентабельности продаж, %	24,0	26,0	9,9	17,6
5. Инвестирование в основной капитал, млрд руб.	128	204	159	118

Однако дальнейшее инвестирование накопленный в наращивание производственного потенциала российских металлургических компаний с использованием металлопродукции на внутреннем рынке сдерживается его ограниченными возможностями.

В посткризисный период разрыв между производственно-экономическим потенциалом металлургических предприятий и возможностями российских потребителей использовать этот потенциал последовательно увеличивается.

В настоящее время на внутреннем рынке может быть использовано менее 50 % производимой российскими металлургическими компаниями металлопродукции (в 2010 г. на внутреннем рынке было реализовано 28 млн т проката из произведенных 57,8 млн т).

Это во многом обусловлено тем, что в течение длительного времени вследствие ограниченного финансирования совершенно недостаточно развивается машиностроение. Поэтому доля потребления металлопродукции этой отраслью – главным потребителем металла в развитых экономиках – в России систематически сокращается.

Преобладающая часть инновационных объектов сооружалась российскими металлургическими компаниями в период 2000 – 2009 гг. на базе импортного оборудования.

Так, в ОАО «ММК» в период после 2000 г. на базе импортного оборудования были построены:

- цех по производству оцинкованного листа – оборудование поставки фирмы «Даниэли» (Италия);
- двухклетевой реверсивный стан холодной прокатки – оборудование поставки фирмы «Шлеманн–Зимаг–Демаг АГ» (Германия);

- агрегат комплексной очистки стали – оборудование поставки фирмы «Фукс Системтехник» (Германия);

- оборудование сортовых станов – поставки фирмы «Даниэли» (Италия);

- толстолистовой стан 5000 – поставки фирмы «Зимаг–Демаг» (Германия);

- две 180-тонные электропечи с МНЛЗ – поставки «Voestalpine AG», Австрия).

В ОАО «НЛМК»:

- оборудование криволинейной высокопроизводительной машины непрерывной разливки – поставки фирмы «Voestalpine AG» (Австрия);

- оборудование для реконструкции агрегата горячего цинкования стального листа – поставки фирмы «Даниэли» (Италия);

- оборудование агрегата полимерных покрытий поставки фирмы «Зундвиг» (Германия);

В ОАО «Северсталь»:

- оборудование для доменных печей поставки фирмы Пауль Вюрт;

- электросталеплавильная печь поставки фирмы «Фукс» (Германия, Австрия).

В ОАО «Оскольский электро-металлургический комбинат»:

- оборудование сортового стана «350» – поставки фирм «Скет» и «Сименс» (Германия) и др.

Использование в основном импортного оборудования обусловлено тем, что российское машиностроение по своей научно-технической оснащенности не имеет возможности изготовить современное оборудование по таким металлургическим переделам, как сталеплавильный, прокатный, трубный.

Характерно, что использование в значительных масштабах импортного оборудования практиковалось и в условиях плановой экономики. Как показано в [2, 4], поставки импортного оборудования обеспечивали потребности в оборудовании для капитального строительства (профиль лист и т.д.), и прежде всего – прокатного оборудования: в 1981–1985 гг. на 46 %, в 1986–1990 гг. на 40 %.

За счет поставок импортного оборудования были укомплектованы прокатные станы по производству холоднокатаной трансформаторной стали на Верх-Исетском металлургическом заводе, по производству динамной стали на Новолипецком комбинате, цехи окомкования и металлизации (поставки ФРГ) для Оскольского электрометаллургического завода и другие.

В условиях обвала российской экономики в период 1991–2000 гг. российским машиностроением (заводы Уралмаш, Южуралмаш) были в значительной степени утеряны ранее занимаемые позиции в мировом производстве металлургического оборудо-

ования, где лидерами являются фирмы Германии, Италии, Австрии.

Следует также подчеркнуть, что в настоящее время преобладающее использование российскими металлургическими компаниями импортного оборудования определяется также в большой степени рядом экономических и финансовых условий его поставки, и прежде всего значительно более низкими кредитными ставками. Так, ОАО «ММК» на строительство стана «5000» использовало только часть кредита Сбербанка России, предоставленного этому комбинату на эксклюзивных условиях как системообразующему предприятию – кредит был предоставлен по ставке 11 %. Основную сумму кредита комбинат взял под гарантии страховой компании «Гермес» у банков Германии – страны-производителя оборудования. Ставка по этому кредиту была на уровне 7 %.

Благоприятные условия для импорта оборудования созданы также налоговым и таможенным законодательством. Ввоз высокотехнологичного оборудования, не производимого в России, не облагается ни таможенными пошлинами, ни налогом на добавленную стоимость.

Российское машиностроение, по существу, лишилось ценовых преимуществ по стоимости оборудования, которые были в СССР. В тот период (до 1990 г.) отечественное оборудование стоило до 2–3 тыс. долл./т, а импортное – 8–10 тыс. долл./т. Это определялось в значительной степени более низкими ценами на металлопродукцию. А это – главная составляющая в стоимости оборудования.

В 1990 г. средняя цена на 1 т проката по таким крупным комбинатам, как ММК, НЛМК, Черметкомбинат, была на уровне 200 руб./т или порядка 140 долл./т (при курсе рубля к доллару – 0,67), тогда как уровень мировых цен на металлопродукцию в тот период составлял около 300–400 долл./т, т.е. был в 2 раза выше. В настоящее время цены на российскую металлопродукцию соответствуют мировым [4].

Таким образом, преобладающее использование металлургическими компаниями импортного оборудования обусловлено как техническими, так и экономическими факторами:

- недостаточной научно-технической оснастённостью российского машиностроения, что не позволяет изготавливать современное оборудование, особенно для ключевых металлургических переделов: сталеплавильного и прокатного;

- значительно более низкими процентными ставками по кредитам зарубежных банков, финансирующих собственные предприятия-изготовители оборудования.

По расчетам Института экономики «ЦНИИчермет им. И.П. Бардина», из 10 млрд долл. США, затраченных в период 2004–2008 гг. на приобретение оборудования, около 7–8 млрд долл., или более 70 %, было израсходовано на оплату импортного оборудования [1].

Затраты на импорт металлургического оборудования в 2007 – 2010 гг. на порядок превышали валютную выручку от продажи российского оборудования (табл. 3).

почти в 10 раз меньше, чем по предприятиям металлургического комплекса.

Предприятия машиностроения не имеют возможности для формирования достаточных собствен-

Таблица 3

Соотношение расходов на импорт и выручки от экспорта металлургического оборудования в 2000 и в 2005 – 2009 гг., млн долл. [5]						
Год	Импорт, млн долл. США		Экспорт, млн долл. США		Отношение импорта к экспорту	
	Всего	В том числе в страны дальнего зарубежья	Всего	В том числе из стран дальнего зарубежья	Всего	В том числе за счет стран дальнего зарубежья
2000	105	71	22	15	4,8	4,7
2005	353	289	31	16,5	11,3	18,0
2006	374	309	37	22	10,0	14,0
2007	708	554	52	29	13,6	19,1
2008	1244	1100	77	47	16,2	23,0
2009	741	683	61	44	12,1	15,5

Большие масштабы импорта оборудования при крайне малых объемах использования отечественного – в значительной степени результат резкого снижения инвестиций в отечественное машиностроение.

Анализ соотношения инвестиций по важнейшим отраслям экономики показывает, что доля инвестиций в машиностроение и металлообработку, составлявшая до 90-х гг. прошлого века 8,3 – 8,9 % от общего объема инвестиций в экономику России, в период 2000 – 2008 гг. снизилась почти в 3 раза: до 2,7 – 2,8 %, тогда как доля инвестиций в черную металлургию существенно увеличилась: с 1,7 – 1,82 % до 2,0 – 3,0 %. Резко возросли инвестиции в топливные отрасли, но это стимулировало лишь рост производства труб (табл. 4).

Таблица 4

Соотношение удельного веса инвестиций в черную металлургию, в топливные отрасли, в машиностроение и металлообработку в российской экономике, %							
Отрасли	1970	1980	1990	1995	2000	2005	2008
Черная металлургия	1,7	1,7	1,8	2,0	2,0	3,0	2,3
Машиностроение и металлообработка	8,9	8,4	8,3	3,1	2,9	2,8	2,7
Топливные отрасли	6,0	8,6	11,6	14,4	18,5	13,7	14,0

При этом рентабельность производств машиностроения и производства транспортных средств, являющихся основными потребителями металлопродукции, в течение ряда лет не превышает 8 – 9 %, т.е. почти в 3 – 4 раза ниже, чем рентабельность продаж у предприятий металлургического комплекса (табл. 5).

Суммарный сальдированный финансовый результат за 2005 – 2008 гг. в целом по предприятиям по производству машин и оборудования был

ных инвестиционных ресурсов.

Сопоставление основных факторов, определяющих инвестиционный климат в металлургическом производстве и металлопотребляющих отраслях – спрос на продукцию, рентабельность производства и продаж, наличие собственных инвестиционных ресурсов – показывает, что для черной металлургии он складывается существенно благоприятнее, чем для металлопотребляющих отраслей.

Бесспорным положительным фактором для инвестиционного климата в металлургическом производстве являются высокие сальдированные результаты и рентабельность продаж (в докризисный период в 2007 – 2008 гг. рентабельность – 24 – 26 %, сальдированный финансовый результат – 430 – 450 млрд руб./г.)<sup>2</sup>.

Крупные размеры сальдированного финансового результата создают основу для самофинансирования комплекса. При этом отрицательным фактором для инвестиционного климата в черной металлургии является ограниченный спрос на продукцию металлургического комплекса на внутреннем рынке, прежде всего машиностроительными предприятиями.

Важнейшим условием дальнейшего улучшения инвестиционного климата в черной металлургии является повышение спроса на внутреннем рынке за счет развития металлопотребляющих отраслей. Это может быть осуществлено лишь путем крупных инвестиций в данные отрасли.

Для машиностроения инвестиционный климат складывается по всем параметрам неблагоприятно:

- низкая рентабельность продаж – не выше 8 – 9 %;
- неудовлетворительные итоговые финансовые показатели; небольшие их размеры;
- крайне неблагоприятные условия реализации продукции, конкурентная среда: на внутреннем рынке – преобладание импортного оборудования, на внешнем рынке – слабая востребованность российской продукции машиностроения.

Инвестиционный климат для машиностроения может быть улучшен в результате принятия необ-

<sup>2</sup> В настоящее время показатели приближаются к докризисным.



Соотношение рентабельности продаж и сальдированного финансового результата по основным обрабатывающим производствам по годам [5]						
Наименование производства	2003	2004	2005	2006	2007	2008
Обрабатывающие производства	Рентабельность, %					
	12,4	14,9	15,3	18,3	17,1	13,4
Металлургическое	26,5	36,0	30,1	38,6	28,7	16,3
Производство машин и оборудования	5,8	7,5	8,2	8,7	8,8	8,2
Транспортное машиностроение	9,8	7,8	6,9	6,1	4,1	1,5
Обрабатывающие производства	Сальдированный финансовый результат, млрд руб.					
	347,6	599,5	955,2	1828,7	13838	1092,4
Металлургическое	159,7	334,8	329,7	696,5	292,4	194,8
Производство машин и оборудования	4,4	16,3	22,9	42,5	45,4	25,2
Транспортное машиностроение	24,9	24,0	15,4	–	–40,7	–110,7

Примечание: знак (–) означает недостаток собственных источников для формирования оборотных активов (тем более – для внеоборотных).

ходимых кардинальных мер в кредитной сфере, возможно с участием государственного финансирования, в т.ч. субсидирования кредитной ставки. Важнейшим моментом для развития машиностроительных предприятий должно стать снижение процентной ставки по кредитам с нынешней 14 – 15 % до 5 – 6 %, как это имеет место в Китае и в развитых европейских странах.

Несколько лучше складывается инвестиционный климат для строительства, доля которого в металлопотреблении составляет 32 %. В строительном секторе рентабельность продаж производства

### Выводы

1. Используя благоприятную экономическую ситуацию – рост спроса на металлопродукцию на внутрироссийском рынке и достаточно высокий уровень прибыли и рентабельности, ведущие российские металлургические компании в 2004 – 2008 гг. осуществили крупные программы по созданию новых и технического перевооружению действующих мощностей на производственных площадках российских металлургических компаний с ростом продаж производимой продукции на внутреннем и внешнем рынках.

Основные факторы, определяющие инвестиционный климат в металлопотребляющих отраслях			
Показатели	Машиностроение	Строительство	Производство и потребление труб
Доля в металлопотреблении, %	30	32	30
Источники финансирования	Преимущественно коммерческие кредиты при ставке 13–15 %	Преимущественно коммерческие кредиты при ставке 13–15 %	Газпром, Транснефть до 60 % строительство, машиностроение около 40 %
Рентабельность производства, %	10–12	До 15	До 20
Конкурентная среда на внутреннем рынке	Преобладание импортного оборудования	Преобладание жилищного строительства	Монопольное положение
Конкурентная среда на внешнем рынке	Слабая востребованность	Не выходит на внешний рынок	Отдельные ниши

составляет около 15 %. Однако источником финансирования являются преимущественно коммерческие кредиты со ставкой 13 – 15 %.

Из потребителей металлопродукции наилучшее положение в трубной отрасли, доля потребления которой на внутреннем рынке достигает 30 % при средней рентабельности производства на уровне 20 %.

Целесообразно при реализации Стратегии<sup>3</sup> последовательно создавать условия для улучшения инвестиционного климата в машиностроении и строительстве.

<sup>3</sup> Стратегия развития металлургической промышленности России на период до 2020 г. (утверждена приказом Министерства промышленности и торговли РФ от 18 марта 2009 г. №150) – Режим доступа <http://www.garant.ru/prime/20090428/95358.html>.

2. Дальнейшее развитие и техническое перевооружение с наращиванием производственного потенциала сдерживается ограниченными возможностями реализации прироста производимой продукции:

2.1. на внутреннем рынке – из-за недостаточного развития металлопотребляющих отраслей, прежде всего машиностроения;

2.2. на внешнем рынке – вследствие как недостаточной экономической выгоды экспортных продаж, так и заполненности внешнего рынка металлопродукцией из Китая, Японии и других стран.

2.3. В настоящее время на внутреннем рынке может быть использовано менее 50 % производимой российскими металлургическими компаниями металлопродукции.

2.4. Это во многом обусловлено тем, что в течение длительного времени вследствие ограниченного финансирования совершенно недостаточно развивается машиностроение. Поэтому доля потребления

металлопродукции этой отраслью – главным потребителем металла в развитых экономиках – в России систематически сокращается.

2.5. Анализ соотношения инвестиций по важнейшим отраслям экономики показывает, что доля инвестиций в машиностроение и металлообработку, составлявшая до 90-х годов прошлого века 8,3 – 8,9 % от общего объема инвестиций в экономику России, в период 2000 – 2008 гг. снизилась почти в три раза: до 2,7 – 2,8 %, тогда как доля инвестиций в черную металлургию существенно увеличилась: с 1,7 – 1,82 % до 2,0 – 3,0 %.

3. Оценивая инвестиционный климат в металлургическом производстве и металлопотребляющих отраслях российской экономики, можно сделать главный вывод, что, несмотря на формирование в отрасли значительных финансовых ресурсов, их использование для наращивания производственного потенциала с увеличением производства металлопродукции сдерживается емкостью внутреннего рынка, а также ограниченными возможностями для роста экспорта металлопродукции.

3.1. Проблема расширения рынка металлопродукции – ключевая для дальнейшего развития металлургического производства. И ее решение в полном объеме возможно лишь на базе крупных инвестиций в создание машиностроительных мощностей, способных производить конкурентоспособное по мировым стандартам оборудование.

3.2. Крупные металлургические компании России по своему производственному потенциалу способны обеспечить модернизацию экономики современными конструкционными материалами из черных металлов. Но важнейшей составной частью модернизации экономики является развитие ведущих металлопотребляющих отраслей, прежде всего – машиностроения.

4. Инвестиционный климат в машиностроении складывается по всем параметрам неблагоприятно:

- низкая рентабельность продаж – до 8 – 9 %;
- небольшие размеры итоговых финансовых результатов;

– крайне неблагоприятная конкурентная среда: на внутреннем рынке – преобладание импортного оборудования, на внешнем рынке – слабая востребованность.

4.1. Несколько лучше складывается инвестиционный климат для строительства, доля которого в металлопотреблении составляет 32 %, а рентабельность продаж – около 15 %. Однако источником финансирования являются преимущественно коммерческие кредиты со ставкой 13 – 15 %.

4.3. Из потребителей металлопродукции наилучшее положение в трубной отрасли, доля потребления которой на внутреннем рынке достигает 30 %.

#### Библиографический список

1. Бродов А.А., Макаров Л.П., Штанский В.А. Финансово-экономический кризис и черная металлургия России // *Сталь*. 2009. №2. С. 64 – 68.
2. Семенов В. Посткризисное развитие // *Металлоснабжение и сбыт*. 2009. №12. С. 18 – 23.
3. Юзов О.В., Седых А.М., Афонин С.З. Тенденции изменения экономических показателей развития черной металлургии России // *Экономика в промышленности*. 2009. №1. С. 2 – 7.
4. Штанский В.А. Конкурентоспособность металлургического комплекса России в долгосрочной перспективе // *Вестник Российской академии естественных наук*. 2008. том 8. №2. С. 122 – 127.
5. Социально-экономическое положение России. Федеральная служба государственной статистики. – М., 1992 – 2010.