

Оценка предприятий на основе информационного мониторинга

© 2012 И.В. Жилкин*

В настоящее время состояние информационных ресурсов позволяет быстро и точно оценивать организационно-управленческую систему предприятий в сфере промышленности и энергетики, что способствует росту нововведений в различных сферах мониторинга их деловой активности.

Комплекс мониторинга рыночных взаимоотношений затрагивает практически все сферы деятельности предприятий. Методологическое обеспечение единой системы оценки деятельности промышленных предприятий предполагает основательную подготовку для решения технологической стороны данного вопроса, а также реализацию целого ряда технических решений в области сбора, обработки, передачи и хранения информации. Практическая реализация комплексной задачи мониторинга деятельности предприятия требует разработки специальных подходов к созданию объективной информационной базы показателей.

Методология комплексного мониторинга развития предприятий промышленности предполагает разработку сценариев организации процесса сбора необходимой информации, оценку необходимых ресурсов и координацию получаемых сведений во времени и перевод основных показателей финансово-хозяйственной деятельности к сопоставимому виду.

Основные сведения для составления рейтинга предприятий можно получить из Информационной карты региона (Инфокарта). Здесь представлены законы, нормативные акты, программы и стратегии различных направлений промышленного и энергетического развития, социально-экономические показатели, характеристика топливно-энергетического комплекса и предприятий, составляющих основу экономического состояния промышленности субъекта РФ, инвестиционная деятельность, ситуация промышленного рынка в территориальном разрезе.

Основное преимущество Инфокарты состоит в возможности выбора различных направлений мониторинга, которые необходимы для анализа данных и документов, и разделении на составные части периода мониторингового процесса (табл. 1).

* Канд. экон. наук., доц. каф. промышленного менеджмента НИТУ «МИСиС».

Информационная направленность сведений о промышленных предприятиях касаются их операционной, инвестиционной и финансово-хозяйственной деятельности.

К параметрам исследования операционной деятельности относятся показатели в натуральном и финансовом выражении, которые сопоставляются за анализируемый отчетный период и за аналогичный период прошлого года [1]. Они включают данные о количестве произведенной продукции, выручке предприятия, себестоимости проданных товаров, продукции, работ и услуг, расходы на приобретение сырья, материалов, покупных полуфабрикатов и комплектующих изделий для производства и продажи продукции, расходы на приобретение топлива, расходы на энергетическую и тепловую энергию, расходы на воду, прочие материальные затраты, коммерческие расходы, управленческие расходы, затраты на оплату труда, амортизацию основных средств, нематериальных активов.

Инвестиционная деятельность промышленных предприятий включает данные об инвестициях в основной капитал, включая затраты на реконструкцию и строительство зданий и сооружений, приобретение новых машин и оборудования, вложение средств в нематериальные активы.

С точки зрения системного анализа деятельности предприятий необходим механизм ранжирования по всем составным элементам, который позволил бы установить причинно-следственную связь между всеми составными частями окружающих воздействий и их перспективным развитием. Это позволяет не только эффективно решать текущие задачи промышленного роста, но и является необходимым условием для оперативной и стратегической деятельности, что немаловажно при разработке стратегии развития. Устойчивое развитие означает высокое социальное и экологическое качество экономического роста.

За последние годы в работе крупнейших промышленных предприятий и финансово-промышленных групп достигнуты значительные результаты в области реализации корпоративной инновационной политики: внедрены новые конкурентоспособные технологии в разработке, производстве и реализации новой продукции, современные технологические решения в работе с персоналом, новые информационные сервис-технологии, разработана

Таблица 1

Процесс мониторинга промышленности в Инфокарте [2]			
№ п/п	Период времени	Элементы мониторинга	Средства мониторинга
1	Ежедневно	Актуальные проблемы промышленного комплекса региона Материалы о реализации научно-технической и инновационной политики Материалы по развитию приоритетных (критических) технологий	Печатные издания: газеты, журналы, информационные бюллетени, каталоги выставок и конференций, Интернет-ресурсы Другие возможные средства массовой информации
2	Ежеквартально	Социально-экономические показатели: индекс промышленного производства, объем товаров собственного производства по видам деятельности, оборот розничной торговли, численность безработных, начисленная средняя заработная плата (номинальная и реальная) Квартальная карта предприятия: операционная деятельность, инвестиционная деятельность, финансово-хозяйственная деятельность	Материалы и отчеты государственных органов, служб и ведомств Данные о работе промышленных предприятий: бухгалтерская отчетность, финансовая отчетность, рейтинги и аналитические обзоры
3	Ежегодно	Общая характеристика региона, средства массовой информации, агропромышленный комплекс региона, промышленный потенциал региона, топливно-энергетический комплекс, карта предприятия, инновационный потенциал и проекты, маркетинг региона, экспорты региона	Руководящие документы, лица в составе администрации, основные направления развития, проблемы развития, потребительский рынок, уровень жизни, финансы, внешнеэкономическая деятельность, характеристика агропромышленного комплекса, промышленная политика, производство энергии

и успешно функционирует система инновационного менеджмента.

В целях определения эффективности работы каждого предприятия в отдельности для установления конкретных причин и отклонений от нормативных величин необходима универсальная система оценки финансово-экономической деятельности предприятий, работающих в разных сферах [3].

Это объясняется тем, что при наличии нескольких уровней интеграции компании существует проблема перегруженности финансовой и экономической информацией дочерних предприятий, их центров управления. Вызвано это наложением внутренних порядков, регламентов, норм и нормативных актов и распорядительной документации, поступающей от управляющих структур различного уровня, и их увеличением пропорционально увеличению уровней исполнителей в иерархии предприятия.

В анализе финансово-экономического состояния нескольких промышленных предприятий разного масштаба производства и сферы деятельности можно выделить ряд проблем:

- наличие огромного количества различных форм отчетности и информации, предоставляемые структурно подотчетными предприятиями в управляющие организации;

- соблюдение необходимых условий здоровой конкуренции между промышленными предприятиями разных сфер деятельности;

- своевременное обнаружение причин ухудшения производственной и хозяйственной деятельности предприятий¹.

Для преодоления этих ограничений необходим механизм оценки производственно-хозяйственной деятельности на основе финансовых и экономиче-

ских показателей. Для составления оценки текущей деятельности и определения перспектив развития можно применять рейтинг промышленных предприятий на основе комплексного интегрированного показателя стоимостной оценки результатов деловой активности.

Рейтинг представляет собой сумму финансовых и экономических показателей, а также показатель, отражающий деятельность по охране труда и безопасности жизнедеятельности, взятых в определенном пропорциональном соотношении. Исходные оперативные данные предоставляются ежеквартально в бухгалтерской отчетности в соответствующих разделах Инфокарты. Расчет рейтинга осуществляется нарастающим итогом – I квартал, I полугодие, 9 месяцев, год. Лидирующее предприятие по итогам годового рейтинга определяется по минимальной сумме мест, занимаемых предприятием в течение года. Расчет рейтинга осуществляется на основе квартальных карт предприятий, составляющих основной промышленный контур экономики региона [4]. К таким предприятиям относятся: ОАО «АвтоВАЗ», ОАО «АвтоВАЗагрегат», ОАО «Волгабурмаш», ОАО «Завод авиационных подшипников», ОАО «Завод Магнето», ОАО «Завод им. Тарасова», ЗАО «Интал», ОАО «Кубра», ОАО «Куйбышевазот», ЗАО «Медхим», ОАО «Моторостроитель», ОАО «Нефтяная компания «Новокуйбышевский перерабатывающий завод», ОАО «Новатек-полимер», ЗАО АФ «Перспектива», ЗАО «Самарский гипсовый комбинат», ЗАО «Самарский завод котельно-вспомогательного оборудования и трубопроводов», ОАО «Самарский металлургический завод – Alcoa», ОАО «Самарский сталелитейный завод», ОАО «Самарский подшипниковый завод», ОАО «Самарский завод электромонтажных изделий», ОАО «Строительные технологии», ОАО «Самарский опытно-экспериментальный завод», ЗАО АФК «Система», ОАО «Тольяттиазот», ОАО ЦСКБ «Прогресс», ЗАО «Электрощит»–ТМ Самара».

Необходимо отметить, что предприятия работают в различных секторах экономики: автомобилестрое-

¹ Стратегия социально-экономического развития Самарской области на период до 2020 года.

Таблица 2

Показатели, входящие в рейтинг предприятий

№, п/п	Показатели	Удельный вес каждого показателя, %	Условное обозначение
1	Выпуск продукции в натуральном выражении	30	ПНВ
2	Рентабельность текущей деятельности предприятия	30	Р
3	Чистая рентабельность предприятия	20	ЧР
4	Оборачиваемость внешней дебиторской задолженности	10	ОДЗ
5	Выполнение программы по плановой численности	5	ПЧ
6	Состояние производственного травматизма на предприятии	5	С

ние, энергетика, производство нефти и газа, связь, металлургическая и добывающая промышленность, химическая и нефтехимическая промышленность, оборонно-промышленный комплекс, авиастроение, двигателестроение, энергетическое машиностроение, ракетно-космическая промышленность, радиоэлектроника и промышленность строительных материалов.

В соответствии с этим должна решаться проблема соответствия натуральных величин и показателей по каждому из анализируемых предприятий.

Для решения этой проблемы были сделаны определенные допущения. В качестве исходных данных для расчетов производственных показателей используются:

– в натуральном выражении для тех направлений промышленности, где возможно определить количество изготовленной продукции в штуках, метрах, машино-часах, тоннах;

– в стоимостном выражении для промышленного производства, где невозможно определить продукцию поштучно, например в строительстве (млн руб.).

В методике расчета рейтинг представляет собой набор следующих показателей (табл. 2).

Оценка деятельности промышленных предприятий осуществляется по сумме баллов, образующих показатель результата деловой активности (РДА).

$$РДА = ПНВ + Р + ЧР + ОДЗ + ПЧ + С. \quad (1)$$

Таким образом, методика позволяет достаточно объективно оценить деловую активность различных предприятий. На основе информации за 2006 – 2009 гг., содержащейся в Инфокарте по квартальным показателям деятельности предприятий, являющихся индикаторами состояния промышленности и энергетике Самарской области, были получены следующие результаты их деловой активности (табл. 3).

Данные, приведенные в табл. 3, позволяют сделать вывод о том, что в 2009 г. все годовые показатели рейтинга снизились по отношению к их значениям в предыдущие годы, что, безусловно, связано с влиянием мирового финансово-экономического кризиса и спада в связи с этим мировой деловой активности и рыночной конъюнктуры. Вместе с тем

Таблица 3

Оценка результатов деятельности промышленных предприятий Самарской области за 2006 – 2009 гг. [5]

№, п/п.	Название предприятия	Период, год			
		2007	2008	2009	2010
1	ОАО «Моторостроитель»	0,845	0,9	-2,225	-1,05
2	ОАО «АвтоВАЗ»	1,845	2,225	0,225	0,875
3	ОАО «Куйбышевазот»	0,625	0,225	-0,875	0,225
4	ОАО «Тольяттиазот»	-0,875	-0,05	-1,225	-0,775
5	ОАО ЦСКБ «Прогресс»	1,05	0,75	-0,2	0,225
6	ЗАО АФ «Перспектива» ОМЗ	-1,775	-0,625	-1,875	-0,625
Прочие предприятия промышленного контура экономики					
7	ОАО «Волгабурмаш»	3,275	-2,775	0,175	1,225
8	ОАО «Завод им. Тарасова»	0,775	-0,05	-1,175	0,575
9	ОАО «Самарский подшипниковый завод»	0,275	0,02	-0,05	1,425
10	ОАО «Завод авиационных подшипников»	0,875	0,625	0,225	0,785
11	ОАО «АвтоВАЗагрегат»	1,975	2,225	0,325	1,975
12	ОАО «Кубра»	-3,02	-3,775	-3,875	-3,525
13	ОАО «Завод Магнето»	-1,325	-1,975	-2,275	-1,875
14	ОАО «Самарский опытно-экспериментальный завод»	-3,02	-3,775	-3,975	-3,875
15	ОАО «Новатек-полимер»	3,02	1,775	0,875	1,225
16	ОАО «Самарский металлургический завод – Alcoa»	-0,02	-0,175	-0,875	0,225
17	ЗАО «Электроштит» – ТМ Самара»	2,375	1,175	0,425	1,375
18	ОАО «НК Новокуйбышевский нефтеперерабатывающий завод»	3,875	1,625	0,975	1,225
19	ОАО «Самарский завод электромонтажных изделий»	-1,225	-2,125	-2,175	-1,725
20	ОАО «Самарский сталелитейный завод»	1,825	0,05	-1,475	-0,975
21	ЗАО «Интал»	-2,975	-3,175	-3,975	-2,875
22	ЗАО «Самарский завод котельно-вспомогательного оборудования и трубопроводов»	-0,525	-1,275	-2,975	-1,525
23	ОАО «Строительные технологии»	1,375	-0,225	-2,175	-1,225
24	ЗАО «Медхим»	-1,975	-3,05	-3,975	-2,975
25	ЗАО «Самарский гипсовый комбинат»	-0,375	-2,575	-3,875	-2,325

ряд промышленных предприятий показывают положительные тенденции в своем развитии, несмотря на негативное воздействие внешних факторов.

Можно констатировать, что в настоящее время важной для развития промышленных предприятий является интеграция системы показателей управления к потребностям внешнего окружения или внешней среды. Поэтому необходимо формулировать изменения, происходящие в геополитической и экономической ситуации в организационно-управленческом блоке, для выработки мер адекватного реагирования на происходящие события. Целевые воздействия, которые устанавливаются в рамках государственной налоговой политики, или экономические процессы мирового масштаба также имеют существенное значение для внутренних целей управления предприятиями. Требования различных стандартов, например стандартов всеобщего контроля качества – TQM или стандартов системы ISO, международных экологических институтов и т.д., также необходимо учитывать в комплексном воздействии, так как их соблюдение и приверженность к их требованиям в политике промышленных предприятий обеспечивают возможность расширения потребительского рынка, укрепления занимаемых среди конкурентов позиций и привлечения дополнительных инвесторов [6].

Промышленные предприятия, осуществляющие деятельность в направлении создания инновационной продукции, имеют больше возможностей успешно развиваться в будущем. Поэтому для выстраивания эффективной организационно-управленческой системы развития деятельности промышленных предприятий должно уделяться особое внимание инновационному потенциалу промышленности и поступающим данным о перспективных разработках. Связанные с этим повышение профессионального уровня и развитие потенциала работников также должны находить свое место в инновационной ориентированности развития. Это направление особенно актуально для отечественных товаропроизводителей в период интеграции в мировую экономическую систему и прохождения процесса вступления во Всемирную торговую организацию (ВТО).

Главным достоинством предложенной методологической взаимосвязи организационно-управленческой системы развития отечественных промышленных предприятий является отражение в ней взаимосвязи между различными аспектами деятельности и влияние на социально-экономическое положение. Как видно из этой взаимосвязи, миссия предприятий предполагает осуществление обширного комплекса работ. Их динамику и уровень можно оценить по показателям каждого из направлений воздействия или по мере достижения поставленных целей, а причинно-следственная связь между группами показателей является основой для стратегического планирования бизнес-процессов. Предложенная взаимосвязь предполагает изменения в организационно-управленческой структуре промышленных предприятий в связи с необходи-

мостью выделения и управления группой основных и поддерживающих бизнес-процессов, что следует рассматривать как новшество в организации управления промышленными объектами. Преимущество процессно-ориентированной организационно-управленческой структуры заключается в более четком определении границ между идентифицированными процессами. Это позволяет более оперативно управлять ресурсами, планировать изготовление продукции, регулировать загрузку производственных мощностей и контролировать качество изготавливаемой продукции.

При разработке индикативной системы показателей организационно-управленческой системы российских промышленных предприятий использовано и пространственно-временное ранжирование. Так, во временных лагах прослеживается четкое распределение отдельных составных элементов воздействия на управляющую систему, на текущую деятельность – ежедневные карты показателей, оперативную деятельность – квартальные карты показателей и стратегический уровень – свод получаемых данных по годовым картам показателей. Эта классификация учитывает значимость информации, необходимой для принятия управленческих решений на разных уровнях иерархической пирамиды.

Особую роль в Самарской области играют системообразующие предприятия, которым в связи с финансово-экономическим кризисом и связанными с ним контрмерами была оказана государственная поддержка как предприятиям, наиболее значимым в социально-экономическом смысле. Так, в Перечень системообразующих предприятий, утвержденный в декабре 2008 г. Председателем Правительства В.В. Путиным, вошли 295 российских компаний, 6 из которых расположены в Самарской области. Отмеченная направленность развития экономики подчеркивает инновационный характер промышленной стратегии предстоящего роста бизнес-активности предприятий, что отражается и в государственной доктрине в таких документах, как Стратегия социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 года, Стратегии развития металлургической промышленности Российской Федерации до 2020 года, подготовленных Министерством экономического развития и Министерством промышленного развития и торговли России и другими заинтересованными ведомствами исполнительной власти во исполнение поручения Правительства Российской Федерации (протокол совещания у Председателя Правительства В.В. Путина от 24.07.2008 № ВП-П9-13пр «О мерах по развитию черной металлургии и обеспечению металлопродукцией внутреннего рынка») в соответствии с методическими указаниями и прогнозными макроэкономическими показателями Минэкономразвития России.

Системообразующие предприятия составляют основное технологическое ядро в формировании хозяйственных, финансовых и деловых связей в промышленности. Они наиболее существенно влияют на

социальный уровень жизни населения как отдельных городов, так и кластеров промышленного роста, что играет ключевую роль в сохранении единого экономического пространства и межхозяйственного кооперирования в интеграционном аспекте экономического роста. Такое положение дел еще раз подчеркивает особое место таких предприятий в экономике и необходимость активизации мер по их первоочередному развитию. С точки зрения представленного рейтинга отчетливо прослеживается то обстоятельство, что в 2008 – 2009 гг. значения их интегральной оценки снизилось по отношению к предыдущим годам. Данное обстоятельство свидетельствует о необходимости активизации государственной политики поддержки отечественных предприятий.

Развитие кластеров концентрирует усилия бизнеса и органов государственной власти на развитии и создании новых высокотехнологичных секторов производства. В этой связи приоритетными задачами являются создание национальной системы поддержки развития экономических кластеров и формирование соответствующей институциональной среды. Перспективные экономические кластеры должны формироваться при серьезной поддержке государства в тех регионах-локомотивах, где имеется значительный промышленный и научный потенциал.

Высокий уровень платежеспособного спроса и благоприятный бизнес-климат делают привлекательными российские промышленные объекты для крупных отечественных и зарубежных компаний. Рыночный потенциал и инвестиционную привлекательность производственной деятельности по достоинству оценили такие транснациональные органи-

зации, как автомобильный промышленный гигант «Тойота», лидер металлургического производства «Алкоа», пивоваренная компания «Балтика», концерны «Данон», «Нестле», «Вимм-Билль-Данн». Они разместили свои производственные подразделения на территории России и наращивают свое бизнес-присутствие, тем самым формируя более высокие требования к существующим формам и методам конкурентной борьбы между отдельными предприятиями, и способствуют становлению более высокоразвитых организационно-хозяйственных форм отечественной промышленности, способных производить продукцию, отвечающую самым жестким мировым требованиям.

Библиографический список

1. Бухалков М.И. Планирование на предприятии: учеб. – 3-е изд., испр. – М.: ИНФРА-М, 2008. – 416 с.
2. www.cnti.stavkray.ru/bd/map_prom.html. Информационная карта промышленности и энергетики 2007 – 2009.
3. Бланчард К., Вэгхорн Т. Миссия возможного, или как стать компанией мирового класса: пер. с англ. – Челябинск: Урал LTD, 2008. – 292 с.
4. Жилкин И.В. Информационный мониторинг организационно-управленческой системы промышленных предприятий // Экономика в промышленности. 2012. № 1. С. 4 – 10.
5. www.e-disclosure.ru
6. Михин В.Ф., Жилкин И.В., Мельников М.А., Гудилин А.А. Общий менеджмент: курс лекций – М.: Изд. Дом МИСиС, 2011. – 144 с.

УДК 338.45

Уральский регион как основа восстановления редкоземельной промышленности России

© 2012 г. Е.А. Позднякова*

В условиях стремительного развития высоких технологий и формирования шестого технологического уклада особое значение приобретают редкоземельные металлы. Большое число технологий производства высокотехнологичных продуктов основано на использовании редкоземельных металлов (РЗМ). Они находят свое применение в самых разнообразных областях – в стекольной промышленности, при производстве керамики, в нефтепереработке

и нефтехимии, в металлургии, при производстве магнитов, люминофоров, перезаряжаемых аккумуляторных батарей и др. Гибридные автомобили, ветровые турбины, жидкокристаллические мониторы, цифровые камеры, жесткие диски, флуоресцентные лампы – все это создано с использованием РЗМ.

Наше государство уже начало принимать ряд мер по активизации деятельности в направлении восстановления и развития редкоземельной отрасли. Государственной корпорацией по атомной энергии «Росатом» заявлен проект технологической платформы «Редкоземельные металлы» [1]. Обсуждается

* Аспирант института экономики УрО РАН.