

УДК 336

## Особенности ценообразования на энергоресурсы в развивающейся экономике Туркменистана

© 2013 г. Д.И. Гнатенко\*

В рыночной экономике, где большинство цен на энергию для конечных потребителей нерегулируемы, они, как правило, должны достаточно точно отражать затраты на энергоснабжение [1]. Однако по разным причинам эти цены представляют только часть общих затрат на топливо и электроэнергию. Зачастую также они не учитывают совсем или учитывают лишь некоторые экологические затраты и предельные долгосрочные затраты на развитие.

В условиях переходной экономики и заниженных цен на природный газ решения, принимаемые государством по модернизации электростанций, зачастую не служат глобальной экономической оптимизации, создавая разрыв между реальными достижениями в сфере энергоэффективности и тем, чего можно было бы достичь с помощью ценовой системы, точно учитывающей все необходимые затраты.

Адекватное ценообразование является необходимым условием для стимулирования энергоэффективности [2]. Первым шагом любой энергоэффективной политики должна стать корректировка цен на энергию для того, чтобы дать правильные ценовые сигналы потребителям, создавая в то же время стимулы для повышения эффективности использования энергии и приобретения энергоэффективного оборудования и технологий.

На примере Туркменистана, страны с переходной экономикой, можно отметить, что государство поддерживает низкую внутреннюю цену на электроэнергию, что приводит к повышенному ее потреблению, о чем свидетельствует высокая и все возрастающая энергоемкость отечественной экономики. Сокращение дотаций позволило бы сэкономить природный газ, для его реализации по значительно более высокой цене на международном рынке и принести выгоду экономике страны [3].

Лучшей стратегией ценообразования может стать установление для потребителей таких цен на энергию, которые включали бы затраты на энергоснабжение, т.е. долгосрочные предельные затраты на производство и передачу электроэнергии, долгосрочные цены на углеводородное сырье на международных рынках. Хотя разработчики долгосрочных энергетических планов на национальном уровне соглашались с такой стратегией, они зачастую сталкиваются с противодействием со стороны тех,

кто принимает решение вне энергетического сектора. Вполне естественно, что в стране с переходной экономикой руководство не может не учитывать возможное общественное сопротивление повышению цен на энергию, непосредственно влияющее на индекс потребительских цен, поскольку низкая цена на электроэнергию также является условием доступности для домохозяйств с невысоким уровнем доходов [4, 5]. Это делает реальные корректировки цен медленными или невозможными во многих развивающихся странах и в странах с переходной экономикой, в особенности в секторе бытового энергопотребления.

Четкие ценовые сигналы сами по себе не являются достаточными для улучшения эффективности использования энергии [6, 7]. Необходимо создание условий для стимулирования у потребителей желания энергосбережения, (например, введением бонусных программ за экономию и др.) для развития и построения рынка энергоэффективного оборудования. Поэтому в условиях переходной экономики необходимо принимать политические меры, во-первых, чтобы создать соответствующие привлекательные условия для внедрения энергоэффективного оборудования, и во-вторых, чтобы направить выбор потребителя и производителей энергии на наиболее экономичные решения.

Целью политических мер также является ослабление или компенсация выявленных сбоев в рыночных механизмах.

Обычно выделяют три основных источника сбоев в рыночных механизмах для обоснования внедрения политических мер [8]:

1. Информация, касающаяся экономических и технических показателей, либо отсутствует, либо имеется лишь частично и не может быть уточнена с помощью приемлемых затрат.

2. Лица, принимающие решения относительно энергоэффективных инвестиций (в зданиях, приборах, оборудовании и пр.), не всегда являются конечными пользователями, которые должны оплачивать счета за отопление или охлаждение; общая стоимость энергетических услуг не является прозрачной для рынка.

3. Финансовые ограничения, с которыми сталкиваются отдельные потребители, зачастую приводят к предпочтительному выбору ими решений, связанных с краткосрочной прибылью, а не долгосрочной выгодой, что обычно не способствует выбору энергоэффективного оборудования или приборов.

\* Аспирант НТУ «ХПИ».

Основной задачей является создание необходимых условий для ускорения развития и развертывания механизмов по внедрению энергосберегающих технологий.

В результате проведенной работы сформулированы следующие выводы:

1. Регулирование цен на энергию государством происходит без учета факторов энергосбережения, поскольку не предлагает стимулов для сокращения потребления энергии для конечных потребителей.

2. Основным фактором для внедрения экономически эффективной политики энергосбережения может послужить адекватное ценообразование, которое должно отражать реальные цены на углеводородное сырье на мировых биржах и тем самым стимулировать энергосбережение потребителей энергии.

3. Внедрение энергосберегающих технологий может позволить государству сократить затраты на производство энергии и перейти к более приемлемой для населения экономически обоснованной цене на энергию.

#### Библиографический список

1. Ануфриев В.П. Проблемы внедрения экологически чистых технологий. // Наука-Сервис. 2004. С. 5 – 16.
2. UNIDO «Policies and Measures to Realize Industrial Energy Efficiency and Mitigate Climate Change». Нью Йорк, 2009. С. 3 – 8.
3. НУМЦ Госкомэкологии России «Экологическая оценка инвестиционных проектов». М.: 2000. С. 18–22.
4. Оценка экспертов ПРООН «Развитие электроэнергетики Туркменистана на 2021 – 2030 годы». –Ашхабад, 2011. С.10.
5. Чазов А.В. Энергоэффективность и проблема изменения климата. М.: WWF России, 2006. С. 24–25.
6. Переходный период: вопросы развития. URL: [www.developmentandtransition.net](http://www.developmentandtransition.net) (дата обращения: 25.06.2013).
7. ОАО «ВНИИ Зарубежгеология». Современное состояние и тенденции развития нефтегазового комплекса Туркменистана и других центральноазиатских стран ближнего зарубежья. М., 2010. С. 26–27;
8. Грицевич И.Г., Кокорин А.О., Юлкин М.А. Бизнес и Климат. М.: ЮНЕП, WWF Россия, 2005. 32 с.