

most important condition for the effective growth of the reputational capital. This raises a number of issues which require separate consideration. They are linked both with estimation of collective image and with economic motives and restrictions defining the behavior of associations participants.

Keywords: image, reputation gravity, accumulation of reputation capital, aggregation of reputation's carriers, collective communities, conferences of suppliers and customers, exchange of reputation.

References

1. Kleiner G. Microeconomics theory of knowledge and myths // *Vysshee obrazovanie v Rossii*. 2006. no. 9. pp. 32–37. (In Russ).
2. Dolgin A.B. *Manifest novoi ekonomiki. Vtoraya nevidimaya ruka rynka. [Manifesto for a new economy. The second invisible hand of the market]* Moscow: «AST», 2010. 256 p. (In Russ).
3. Dolgin A.B. *Kak nam stat' dogovoroprigodnymi, ili Prakticheskoe rukovodstvo po kollektivnym deistviyam*. [How do we become dogovoroprigodnymi, or a Practical guide to collective action]. Moscow: OGI, 2013. 192 p. (In Russ).
4. Pleshchenko V.I. Realizing the potential of social structures and obtaining competitive advantage (for example, conferencing providers) // *Sovremennaya konkurentsia*. 2013. no. 2 (38). pp. 55–68. (In Russ).
5. Pleshchenko V.I. Supplier conference as a mechanism of market communications industrial enterprise // *Byulleten' nauchno-tehnicheskoi i ekonomicheskoi informatsii «Chernaya metallurgiya»*. 2012. no. 9. pp. 75–80. (In Russ).

6. Pipe industry of the Russian Federation: results, risks and opportunities Available at: <http://www.metalinfo.ru/ru/news/68578> (accessed: 10.03.2014). (In Russ).

7. Severstal-hardware expands cooperation with mining companies Available at: <http://www.metalinfo.ru/ru/news/66480> (accessed: 10.03.2014). (In Russ).

8. Blagoveshchensky Valve Plant organized a conference with partners enterprises. Available at: <http://www.metalinfo.ru/ru/news/67109> (accessed: 10.03.2014). (In Russ).

9. From 27 to 29 November in OOO «Kurskhimvolokno» held a conference consumers polyamide industrial yarns «Prospects and development cooperation in 2014» Available at: <http://www.kurskvolokno.ru/component/content/article/102.html> (accessed: 10.03.2014). (In Russ).

10. Conference consumers JSC «Epiel» in honor of the 15th anniversary the company Available at: http://epiel.ru/ru/news/2013/konferentsiya_potrebiteley_zao_epiel_v_chest_15_letiya_kompanii/ (accessed: 10.03.2014). (In Russ).

11. At JSC «Yaroslavl paper» conference was held consumer paper products Available at: <http://tdbf.ru/news/conference-Yarpaper.htm> (accessed: 10.03.2014). (In Russ).

12. Conference with customers and dealers in the production of LLC «Saransk-kabel-Optics» Available at: <http://opticenergo.ru/99.html> (accessed: 10.03.2014). (In Russ).

13. OMK entered into non-profit partnership «Russian Steel» Available at: <http://www.metalinfo.ru/ru/news/69296> (accessed: 10.03.2014). (In Russ).

Information about authors: Candidate of economic sciences, Head of Department.

УДК 338.1

Некоторые аспекты построения национальной инновационной системы

© 2014 г. Л.В. Широкова, Л.В. Федосеева *

Решение проблем становления национальной и региональных инновационных систем является основополагающим фактором социально-экономического развития России. Активизация инновационной деятельности в государственном масштабе и на региональном уровне определяется заданными условиями для инновационной деятельности, стимулирования внедрения инноваций в производство, формирования надежной системы коммерциализации изобретений. Однако сырьевая направленность национальной экономики и, как следствие, неразвитость институциональной среды часто являются тормозом инновационных инициатив.

* Широкова Л.В. — канд. экон. наук, доц. Московский государственный машиностроительный университет. 107023, г. Москва, ул. Б. Семеновская, д. 38. Россия, lida58@inbox.ru.

Федосеева Л.В. — канд. экон. наук, доц. НИТУ «МИСиС», 119049, г. Москва, Ленинский пр-т, д.4, Россия, fedoseeva20@mail.ru.

В статье рассматриваются отдельные аспекты построения целостной инновационной системы с учетом комплексного решения целого ряда вопросов. Ключевыми аспектами в системе стимулирования инновационной деятельности являются тесное взаимодействие федеральных и региональных властей, осуществление надежной поддержки со стороны государства региональных инициатив. Однако без заинтересованности региональных органов власти в организации четко структурированного инновационного процесса на местах не будет положительных сдвигов в данном направлении. Использование новых моделей управления, раскрытие внутренних резервов, реализация возможностей, качественное организационное обеспечение инновационно-инвестиционной политики способствуют широкому охвату хозяйствующих субъектов инновационной деятельностью, повышению соактивности малого, среднего и крупного бизнеса в разработке новых идей и освоении научно-технологических нововведений в регионе.

Ключевые слова: инновационная деятельность, инновационное развитие, национальная инновационная система, региональная инновационная система, интенсификация инновационных процессов.

Социально-экономический статус России зависит от эффективности инновационных процессов, составляющих основу преобразований, направленных на переход от бесперспективной сырьевой модели экономики к высокотехнологичной. Инновации оказывают существенное влияние на эффективность бизнеса, предопределяя успех в жесточайшей конкурентной борьбе за рынки сбыта. В условиях крайней неопределенности внешней среды дополнительные конкурентные преимущества создаются не экстенсивными технологиями, а за счет опережающего роста, построенного на инновационных бизнес-моделях. Так, по результатам опросов руководителей крупнейших мировых компаний, проведенных компанией *PricewaterhouseCoopers (PwC)* в 2013–2014 гг., значимость инноваций признают 43 % респондентов. При этом 84 % руководителей компаний быстроразвивающихся стран и 73 % российских топ-менеджеров считают, что рост их компаний обусловлен инновационностью [1]. В целом по миру в ближайшей перспективе *R&D* и инновациями намерены заниматься или уже ведут активную деятельность в этом направлении 86 % респондентов. Вместе с тем 17 % российских руководителей ответили, что не готовы к исследованиям и разработкам. Для сравнения: среди китайских респондентов не готовых к инновационной деятельности вовсе не нашлось [2].

Настоящий факт еще раз доказывает, что в России уровень восприимчивости к инновациям большинства хозяйствующих субъектов до сих пор остается низким, инновационная деятельность протекает вяло, нет спроса на инновационную продукцию.

В определенной степени отдельные характеристики российской деловой культуры, такие как осторожность в восприятии нового, пассивность, традиционный пессимизм, объясняются исторически сложившимися условиями развития предпринимательства в России [3]. С другой стороны, сырьевая направленность национальной экономики и, как следствие, неразвитость институциональной среды явились тормозом инновационных инициатив.

Для преодоления такого рода негативных последствий в России и для активизации научно-технической и инновационной сфер деятельности важным шагом со стороны государства было принятие ряда соответствующих властных решений.

На начальном этапе формирования и развития национальной инновационной системы (НИС) были разработаны «Основы политики Российской Федерации в области развития науки и технологии на период до 2010 года и дальнейшую перспективу», определившие базис для создания эффективной национальной инновационной системы. В последующем был введен в действие ряд документов, способствующих переводу страны на инновационный путь развития, среди которых Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года и Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года. В этих документах определены пути перехода от сырьевой к инновационной модели роста российской экономики. Основная миссия государства состояла в реализации следующих задач:

- формирование благоприятной экономической среды и правового поля для активизации инновационных инициатив;
- построение и развитие инновационной инфраструктуры;
- совершенствование механизмов государственной поддержки процесса коммерциализации продуктов *R&D* [4].

Национальная инновационная система направлена на обеспечение эффективного взаимодействия всех участников инновационного процесса с учетом интересов каждой из сторон. Достижение наилучших результатов такого взаимодействия возможно через комплексное решение следующего ряда вопросов:

- осуществление финансовой поддержки инновационных проектов на всех стадиях инновационного процесса, в частности создание профильных кредитно-финансовых институтов, обеспечивающих долгосрочные заемные ресурсы;
- предоставление налоговых послаблений предприятиям, осваивающим и распространяющим инновационные продукты и технологии;
- содействие в развитии кластерных образований и формировании технологических платформ;
- организация особых экономических зон с льготными условиями ведения предпринимательской деятельности в сфере инноваций;
- создание системы управления рисками, особенно на этапах инновационного цикла, отличаю-

щихся повышенной степенью неопределенности и опасности финансового ущерба;

- закрепление правовых основ взаимоотношений между субъектами инновационной деятельности;
- оказание содействия в подготовке кадрового состава специалистов для инновационной экономики.

Современный аппарат государственного регулирования включает следующие элементы:

- социально-экономическое и научно-техническое прогнозирование;
- государственные и региональные программы инновационного развития;
- индикативное планирование – процесс формирования системы показателей, характеризующих деятельность в области инноваций.

Действенным инструментом государственного регулирования инновационной деятельности являются социально-экономические и научно-технические прогнозы, которые проводятся для выявления наиболее актуальных направлений исследований и проектов, требующих бюджетных вложений. При этом ограниченность ресурсов диктует особый режим поиска курсов научно-технологического развития страны, в рамках которого проводится оценка состояния и долгосрочных ориентиров на основе форсайт-проектов и форсайт-программ. Так, в 2011 г. были в очередной раз уточнены перечни критических технологий по восьми приоритетным направлениям развития науки, технологий и техники, определяющим рост конкурентоспособности российской экономики.

Под приоритетным направлением развития науки, технологий и техники следует понимать тематическое направление межотраслевого (междисциплинарного) значения, в максимальной степени содействующее ускорению экономического роста, обеспечению государственной безопасности, росту национальной конкурентоспособности посредством развития технологической базы экономики и наукоемких производств. Критическая технология определяется как комплекс межотраслевых (междисциплинарных) технологических решений, направленных на развитие различных технологических траекторий, имеющих значительный потенциал конкурентоспособных инновационных приложений в разных отраслях экономики [5]. Критические технологии являются основным ориентиром развития науки, технологий и техники в стране.

Использование программно-целевого подхода к управлению инновационной деятельностью повышает эффективность расходования бюджетных средств. Целевые программы как инструмент государственного регулирования обеспечивают достижение перспективных стратегических целей и задач как общегосударственного, так и регионального уровня на основе комплексного планирования деятельности и необходимых для ее проведения ресурсов [6].

Существует отдельный блок государственных программ, посвященный инновационному развитию и модернизации экономики, содержащий 17 программ, в том числе «Развитие науки и технологий»,

«Экономическое развитие и инновационная экономика», которые имеют целью повышение эффективности государственного управления и создание благоприятной деловой среды для интенсификации инновационной активности бизнеса.

Система индикативного планирования применяется как средство воздействия на ход экономических процессов через различные показатели-индикаторы. Такой план выражает наиболее оптимальный вариант развития, ориентирует на получение заранее известного результата, достижение установленных параметров.

Особое внимание уделяется становлению и развитию региональных инновационных систем (РИС) как составляющих инновационной модели государства. Многие из субъектов в настоящее время предпочитают идти инновационным путем, а некоторые – традиционным. И здесь определяющими являются два фактора. Один объективный – это наличие промышленного потенциала, образовательной и научной базы, а субъективный фактор – позиция регионального руководства. Только в комплексе они образуют задел для активизации инновационных процессов на местах.

Кроме того, на федеральном уровне действует ряд горизонтальных целевых программ, предусматривающих содействие построению в регионах инновационной инфраструктуры и применение такого специализированного инструмента, как поддержка инновационных кластеров, образованных по территориальному принципу (ИТК), в форме государственного софинансирования. В настоящее время масштабный пилотный государственный проект осуществляется в отношении 25 территориальных кластеров, которые характеризуются определенным уровнем своего развития, наличием на данной территории конкурентоспособных хозяйствующих субъектов с высокودинамичным ростом объемов производства, а также исследовательских и образовательных организаций с высоким научно-техническим потенциалом. Оказание такой поддержки определенным образом должно помочь формированию дополнительных предпосылок для повышения эффективности взаимодействия всех участников ИТК.

Положительным является тот факт, что ряд регионов действуют инициативно, обеспечивая опережающее развитие. Так, законы о государственно-частном партнерстве, регулирующие взаимоотношения государства и частного капитала при реализации инновационно-инвестиционных проектов на взаимовыгодных условиях, в некоторых субъектах РФ уже приняты и действуют, а федеральный закон находится в фазе рассмотрения проекта.

Следующим позитивным моментом, влияющим на становление инновационных региональных систем, можно назвать усиление процесса взаимодействия регионов, который получил ускорение благодаря созданию Ассоциации инновационных регионов России, АИРР, в которую входят 13 регионов страны. Компетенциями данной организации являются [7]:

- стимулирование обмена накопленным опытом по созданию благоприятной правовой, экономической, социальной, творческой среды развития инноваций;

- организация и продвижение совместных инновационных, экономических, научно-технических и образовательных проектов среди членов Ассоциации, в органах власти и институтах развития России.

Существенную роль в налаженности РИС играют связи, ориентированные на тесную кооперацию субъектов РФ в разработке и реализации инновационных проектов. Причем оформление таких связей происходит не только по территориальному признаку, но и на основе отраслевой принадлежности.

В быстро изменяющейся среде полезен опыт по освоению новых продуктных и процессных технологий, методов производства и менеджмента, внедрению новой продукции, поиску новых рынков [8]. Это возможно только на основе многочисленных связей, способствующих получению новой информации, новых знаний, технологий, передовых способов осуществления проектов на практике. Инновационное сотрудничество, обладая высоким синергическим потенциалом института партнерства, открывает возможность получать доступ к знаниям и технологиям.

Сотрудничество в сфере инноваций возможно в различных формах проявления. Горизонтальные связи типа «предприятие – государственные исследовательские организации» способствуют осуществлению предприятиями совокупных разработок всевозможных новейших технологий, продуктов и процессов с учетом имеющихся в распоряжении этих предприятий дополнительных ресурсов. Альянсы, организованные для совместных стратегических проектов в маркетинговой сфере деятельности между предприятиями, производящими разнообразную, но взаимодополняющую продукцию. Такое сотрудничество возможно как на стадии стратегического маркетинга, так и для осуществления совместной сбытовой деятельности.

Выстраивание взаимодействия компаний, входящих в технологическую цепочку создания ценности для потребителя, тоже плодотворно для участников. Условно в автомобилестроительной отрасли это сборочное предприятие и производство автокомпонентов. Или, например, создание на основе частно-государственного партнерства инжинирингового центра, обслуживающего производства нескольких регионов с развитым автомобилестроением.

Другая модель предусматривает сотрудничество властных структур и промышленного производства. Подобные двусторонние связи известны: это «Органы управления республики Татарстан – КАМАЗ» или «Минпромторг России – базовые регионы». Интеграция усилий подобного рода дает положительные эффекты активизации инновационной деятельности в различных субъектах Российской Федерации.

В любом из перечисленных вариантов сотрудничество дает сторонам-участникам следующие выгоды [9]:

- реализация долгосрочных планов развития;
- снижение рисков при воздействии внешней среды;
- организация совместных инновационных проектов как в сферах производства и научных изысканий, так и в области управления;
- трансферт инновационных технологий и ноу-хау;
- расширение доли рынков по сбыту производимой продукции;
- улучшение имиджа организаций-участников в глазах потребителей их продукции, партнеров по бизнесу и других стейкхолдеров.

Развитие инновационности регионов зависит также и от наличия инвестиций, приток которых в Россию снижен по следующим причинам:

- недостаточно благоприятная бизнес-среда, согласно докладу Всемирного банка «Ведение бизнеса 2014: Понимание регулирования деятельности малых и средних предприятий» из 189 стран Россия занимает в рейтинге 92 место [10];
- инновационный бизнес по сравнению с другими сферами деятельности в большей степени подвержен рискам. В развитых странах практическое использование находят лишь 15–30 % новых технологий, в крупных корпорациях количество коммерчески успешных разработок не превышает 5 % от общего их числа, причем 80 % провалов обнаруживается лишь после появления новшества на рынке [11];
- не развит рынок инвестиций, сегодня из-за быстрой отдачи венчур активно вкладывает средства в IT-технологии, телекоммуникационную индустрию и медленнее охватывает другие сферы;
- отсутствие инструментов долгосрочного кредитования реального сектора экономики из-за сниженной активности банков.

Одним из ключевых факторов успеха инновационных инициатив являются интеллектуальные ресурсы: организационные ресурсы, человеческий капитал, профессионализм, опыт, знания, лидерство. Поэтому, на наш взгляд, эффективность инновационного развития регионов во многом определяется способностью менеджеров выделять и оценивать экономические, социальные и технологические изменения во внешней среде и гибко на них реагировать. Несомненно, что национальные традиции в области менеджмента определяются культурными ценностями российской среды и особенностями общественного сознания, которые заложены в долгосрочной социальной памяти прошлого. Они характеризуют уровень развития общества и формируют социально-экономический аспект общественного сознания, который проявляется в современной жизни и непосредственно влияет на процессы управления, которые носили до некоторых пор исключительно авторитарный характер [12].

Сегодня руководитель региона должен быть проводником инновационных идей, носителем задатков «человека инновационного», характеризующегося предприимчивостью, инициативностью, высоким уровнем самомотивации, умением работать в команде, лидерским началом. Только губернатор нового формата способен создавать среду, в которой вверенный ему регион сможет стать инновационно активным. К тому же, будучи сам инновационным человеком, он всецело будет способствовать развитию кадрового ресурса, держать ориентацию на модернизацию системы образования, формирование навыков и компетенций, необходимых для расширения инновационной деятельности в регионе.

В заключение отметим, что инновационная динамика обещает быть положительной при максимальном использовании управленческого потенциала властных структур федерального и регионального порядка, применении новаций в системе управления на всех уровнях, так как усиление качества региональной инновационной политики лежит в основе формирования целостной национальной инновационной системы России.

Библиографический список

1. Рост через инновации. Российский и международный опыт. PricewaterhouseCoopers (PWC) URL: <http://www.pwc.ru/ru/innovationsurvey/assets/innovation-through-growth.pdf>. (дата обращения: 24.03.2014).
2. Российский выпуск 17 ежегодного опроса крупнейших компаний мира. Рост без ускорения. URL: http://www.pwc.ru/en_RU/ru/ceo-survey/

[assets/17th-ceo-survey-russia-rus.pdf](#). (дата обращения: 20.03.2014).

3. Льюис Р.Д. Деловые культуры в международном бизнесе. От столкновения к взаимопониманию / Пер. с англ. М.: Дело, 1999. 440 с.
4. Грибов В.Д., Никитина Л.П. Инновационный менеджмент: Учеб. пос. М.: ИНФРА-М, 2012. 311 с.
5. Позняк А.Ю., Шашнов С.А. Научно-технологические приоритеты для модернизации российской экономики // Форсайт. 2011. Т. 5. № 2. С. 48–56.
6. URL:http://forexaw.com/TERMs/Economic_terms_and_concepts/Economic_and_legal_terminology. (дата обращения: 20.03.2014).
7. Официальный сайт AIPP URL:<http://www.i-regions.org/association/about.php>. (дата обращения: 20.03.2014).
8. Буров А.Н., Федосеева Л.В. Анализ и прогнозирование рыночной конъюнктуры: Учеб. пос. М.: МГТУ «МАМИ», ИМЭ, 2001. 155 с.
9. Дрыночкин А.В., Астафьева И.А. Формирование стратегических альянсов в российском автопроме – путь к повышению его конкурентоспособности // Известия МГТУ «МАМИ». 2013. № 2 (16). С.194–201.
10. Доклад «Ведение бизнеса 2014: Понимание регулирования деятельности малых и средних предприятий». URL: <http://russian.doingbusiness.org>. (дата обращения: 24.03.2014).
11. Артемова А.Н., Мительман С.А. Инновационный бизнес: привлекательность и риск // Креативная экономика. 2007. № 9 (9). С. 11–21.
12. Широкова Л.В., Астафьева И.А. Социально-экономические тенденции развития автомобильной промышленности // Справочник «Инженерный журнал». 2010. №12. С. 25–29.

Ekonomika v promyshlennosti=Economy in the industry
2014, no. 2 (22) – July – September, pp. 24–29
ISSN 2072-1633

Some aspects of building-up a national innovation system

L.V. Shirokova – Moscow State University of mechanical engineering (MAMI), 107023, Moscow, st. B. Semenovskaya, h. 38. Russia. lida58@inbox.ru;
L.V. Fedoseeva – NUST «MISIS», 119049, Moscow, Leninsky Prospect h.4, Russia. fedoseeva20@mail.ru.

Abstract: The solution of the formation of national and regional innovation systems becomes fundamental for the socio-economic development of Russia. The activation of innovation activity at the state and regional levels is determined by stimulating the implication of innovations in production, creating the reliable system of commercialization of inventions. However, the orientation of the national economy on raw materials and, as a consequence, poor institutional environment appear often as a brake for innovative initiatives. The article discusses some aspects of the construction

of an integrated innovation system considering the complex assessment of different issues. The key aspect of the system to stimulate innovation is the close interaction between federal and regional authorities, the implementation of a reliable governmental support of regional initiatives. However, without the interest of regional authorities in the organization of a distinctly structured local innovation process there will be no positive shifts in this direction. New models of governance, disclosure of internal resources, the realization of opportunities, high-quality organizational support for innovation and investment policies will promote the innovative activity in many economic subjects will increase coactivity of the small, medium and large businesses in the development of new ideas and implementation of scientific and technological innovations in the region.

Keywords: innovation, innovation development, national innovation system, regional innovation system, the intensification of innovation processes.

References

1. Growth through innovation. Russian and international experience. Available at: <http://www.pwc.ru/ru/innovationsurvey/assets/innovation-through-growth.pdf>. (accessed: 08.08.2014). (In Russ).
2. The Russian Issue 17 annual survey of the largest companies in the world. Growth without acceleration. Available at: http://www.pwc.ru/en_RU/ru/ceo-survey/assets/17th-ceo-survey-russia-rus.pdf. (accessed: 08.08.2014). (In Russ).
3. Richard D. Lewis *Delovye kul'tury v mezhdunarodnom biznese. Ot stolknoveniya k vzaimoponimaniyu*. [Business culture in international business. From collision to an understanding]. Translated from English. Moscow. Delo. 1999. 440 p. (In Russ).
4. Gribov V.D., Nikitina L.P. *Innovatsionnyi menedzhment*. Ucheb. pos. [Innovation Management]. Moscow. INFRA-M. 2012. 311p. (In Russ).
5. Poznyak A.Yu., Shashnov S.A. Scientific and technological priorities for the modernization of the Russian economy. *Forsait*, 2011, T. 5. no. 2. pp. 48–56. (In Russ).
6. Available at: http://forexaw.com/TERMs/Economic_terms_and_concepts/Economic_and_legal_terminology. (accessed: 08.08.2014). (In Russ).
7. Official site of AIRR. Available at: <http://www.i-regions.org/association/about.php>. (accessed: 08.08.2014). (In Russ).
8. Burov A.N., Fedoseeva L.V. Analiz i prognozirovaniye rynochnoi kon'yunktury. Ucheb. Pos. [Analysis and forecasting market conditions]. Moscow. MGTU «MAMI», IME, 2001. 155 p. (In Russ).
9. Drynochkin A.V., Astaf'eva I.A. Formation of strategic alliances in the Russian automotive industry - a way to increase its competitiveness. *Izvestiya MGTU «MAMI»*. 2013. no. 2 (16). pp.194–201. (In Russ).
10. Report «Doing Business in 2014: Understanding the regulation of the activities of small and medium-sized enterprises». Available at: <http://russian.doingbusiness.org>. (accessed: 08.08.2014).
11. Artemova A.N., Mitel'man S.A. Innovative business: the attractiveness and risk / *Kreativnaya ekonomika*. 2007. no. 9 (9). pp. 11–21. (In Russ).
12. Shirokova L.V., Astaf'eva I.A. Socio-economic development trends of the automotive industry. *«Spravochnik Inzhenernyi zhurnal»*, 2010. no. 12. pp. 25–29. (In Russ).

Information about authors: *L.V. Shirokova* – Candidate of economic sciences, associate Professor. *L.V. Fedoseeva* – Candidate of economic sciences, associate Professor.

УДК 338.2

К вопросу об индикативной оценке инновационного потенциала промышленного предприятия

© 2014 г. Л.Н. Устинова, А.Э. Устинов*

Статья посвящена актуальному вопросу оценки инновационного потенциала, который на сегодняшний день признан основой инновационного развития экономических систем не только на микро- и мезо-, но и на макроуровне. Для возможности анализа и разработки индикаторов оценки инновационного потенциала предприятия целесообразно определиться с термином «инновация», который имеет достаточно большой круг смысловой интерпретации. На сегодняшний день законодательно закреплена следующая интерпретация термина «инновация»: это «введенный в употребление новый или значительно улучшенный продукт (товар, услуга) или процесс, новый метод продаж или новый организационный метод в деловой практике, организации рабочих мест или во внешних связях».

Функционирование крупных промышленных экономических систем сопряжено как с решением текущих производственных задач с использованием интеллектуального капитала как ресурса, так и с постановкой новых долгосрочных целей для возможности роста и развития в перспективе. Исследование потребностей рынка, раз-

* Устинова Л.Н. — старший преподаватель каф. менеджмента. Казанский государственный архитектурно-строительный университет КГАСУ. Республика Татарстан, 420043. Казань, ул. Зеленая, 1. buro.ustinova@mail.ru.

Устинов А.Э. — канд. экон. наук, доц. каф. общего менеджмента. Казанский федеральный университет КФУ. Республика Татарстан, 420008, Казань, ул. Кремлевская, 18. phdustinov@mail.ru.