

УДК 338.45

Устойчивое развитие отечественной легкой промышленности: индикаторы, тенденции, приоритеты и перспективы

© 2013 г. А.Н. Горшкова *

Одной из основных проблем расширенного воспроизводства отечественного промышленного комплекса является обеспечение устойчивого развития важнейших отраслей промышленности в целях укрепления конкурентных позиций страны.

Вопросы устойчивого развития предприятий, отраслей, комплексов анализируются в работах различных ученых, демонстрирующих разнообразие подходов. Формированию системы взглядов на проблемы устойчивого развития посвящены работы таких ученых и специалистов, как Л.И. Абалкин, С.Ю. Глазьев, А.Г. Гринберг, Д.С. Львов. Региональный аспект данной проблемы отражен в трудах В.Г. Алиева, А.Н. Швецова, В.Т. Ярыгиной. Исследования особенностей государственной поддержки предприятий легкой промышленности представлены в работах С. Яшина и М. Салатова, Л. Стеблякова и др. Тем не менее проблемы устойчивого развития отрасли в контексте формирования эффективного механизма государственной промышленной политики из-за своей многоплановости и сложности пока еще остаются недостаточно разработанными.

Доля обрабатывающего сектора экономики в структуре ВВП с 2005 по 2010 г. сократилась с 16 % до 14 % [1]. В отдельных отраслях обрабатывающего сектора по итогам 20 лет (с 1992 г.) спад производства превысил отметку в 16 %. Наибольшее падение показателей уровня промышленного производства зафиксировано в производстве машин и оборудования – 46 %, выпуске транспортных средств – 35 %. В легкой промышленности производство текстильной продукции снизилось на 72 %, а выпуск кожаных изделий и обуви упал на 65 % по сравнению с показателями 1992 г. При этом российский рынок текстиля, одежды и обуви остается одним из самых емких в стране: его объем достигает 90 млрд долл. (больше, чем в автопроме) [2]. Однако в структуре отечественного рынка товаров легкой промышленности доля иностранных производителей сегодня по целому ряду товарных позиций доходит до 80–90 % [2]. Поэтому на современном этапе развития наиболее остро встает проблема устойчивого развития как отечественного обрабатывающего сектора в целом, так и отдельных отраслей, в частности, легкой промышленности.

*Младший научный сотрудник НИИ механики и прикладной математики им. И.И. Воровича ЮФУ.

Понятие «устойчивое развитие» характеризуется неоднозначностью трактовки, что связано с тонкостями перевода зарубежного выражения *sustainable development* (англ.), *developpement durable* (фр.), *nachhaltige entwicklung* (нем.) на русский язык. Термин «*sustainable*» предполагает «способность противодействовать давлению и нажиму со стороны каких-либо сил», что и привело к появлению существующего официального перевода, вызывающего множество противоречий. При этом суть понятия «устойчивость» предполагает возможность системы возвращаться в исходное состояние, «*sustainable development*» подразумевает «сбалансированное», «уравновешенное», «щадящее» развитие, предполагающее необходимость такого управления обществом и экономикой, которое стремится уравновесить множество разных интересов [3].

Для России характерно два основных подхода к интерпретации и применению термина «устойчивое развитие». В рамках первого подхода термин «устойчивое развитие» представляет собой устойчивое развитие общества и страны в целом, основывающееся на балансе экономических, социальных и экологических интересов. Согласно второму подходу «устойчивое развитие» рассматривается как развитие отдельных секторов, отраслей экономики и социальной сферы, как правило, без интеграции с природопользованием или охраной окружающей среды [4].

Как показал проведенный анализ ряда научных источников, в России наиболее часто применяется второй подход к трактовке устойчивого развития, при этом отсутствует четко прослеживаемая связь между экологической, социальной и экономической устойчивостью. Однако данные направления рассмотрения устойчивого развития взаимосвязаны и не предполагают взаимного исключения.

Под устойчивым развитием определенной отрасли промышленности понимается достижение отраслевой группой предприятий заданных показателей в результате движения по обозначенной траектории, с учетом допустимых отклонений, сопровождающееся одновременным повышением технического уровня производства в данной отрасли, сохранением здоровья населения территории, на которой функционируют предприятия данной отрасли, а также качества природной среды, необходимого для удовлетворения потребностей настоящего и будущего поколений [5]. Обозначенной

траекторией развития для предприятий легкой промышленности являются следующие направления: наращивание объемов производства, расширение ассортимента; улучшение качества изделий за счет модернизации производства; эффективное использование производственного потенциала; обеспечение занятости населения в трудообеспеченных регионах. К числу заданных показателей развития легкой промышленности, с точки зрения автора, должны быть отнесены не только стандартные количественные показатели, но и специфические, характерные для легкой промышленности: количество выпускаемых коллекций; ассортимент готовой продукции; объемы (размеры) выпускаемых коллекций; перспективность внедряемых дизайнерских и конструкторских разработок; перспективы спроса на производимую продукцию; на какой сегмент рынка ориентирована продукция. Допустимыми отклонениями в развитии отрасли являются отклонения, возникшие в результате воздействия внутренних и внешних факторов. Масштаб данных отклонений находится в пределах, не вызывающих тревоги.

Однако в рамках проводимого исследования, при сопоставлении тенденций развития легкой промышленности и всего обрабатывающего сектора, будут рассмотрены только стандартные (общие для отраслей) показатели. Это объясняется возможностью их сопоставления.

Следовательно, содержание понятия «устойчивое развитие промышленности» может рассматриваться в следующих основных направлениях: экономическая, социальная, экологическая устойчивость и т.д. В экономическом разрезе устойчивое развитие промышленности предполагает рост продуктивности деятельности промышленных предприятий путем достижения оптимальных темпов развития. В социальном разрезе устойчивое развитие промышленности предполагает обеспечение стабильной занятости населения страны или отдельного региона, а также удовлетворение потребностей населения качественными товарами отечественного производства. В экологическом разрезе устойчивое развитие отрасли промышленности предполагает такую организацию производственного процесса, при которой учитывается емкость биосферы территории, достигается баланс между объемом извлекаемых ресурсов и возвращаемых отходов производственной деятельности, базирующуюся на использовании ресурсосберегающих технологий; формировании рациональной промышленной структуры производства на базе технико-технологического переоснащения предприятий.

Устойчивое развитие промышленности предполагает количественное и качественное изменение показателей ее деятельности с последующим сохранением достигнутых результатов в определенный промежуток времени. Однако следует отметить, что устойчивое развитие связано с движением, которое в свою очередь предполагает некоторое нарушение равновесия. Данные нарушения рассматриваются как слабый тип устойчивости, а колебания являются допустимыми при развитии. Для определения типа развития отрасли народного хозяйства (устойчивое, неустойчивое), с нашей точки зрения, необходимо опираться на следующие критерии: доля на внутреннем и внешнем рынках; степень инновационности развития; конкурентоспособность; влияние на экологическое и социальное состояние территории.

Целью устойчивого развития легкой промышленности является расширение производства на базе ускоренного освоения перспективных технологий, формирующих новый технико-технологический уклад, выпуск и реализацию конкурентоспособной российской продукции на внутреннем и внешнем рынках.

Анализ развития обрабатывающего сектора и легкой промышленности предполагает рассмотрение ряда основных характеристик: численность работников и уровень заработной платы; производительность труда; количество предприятий; соотношение заработной платы с общероссийским уровнем; износ и обновление основных фондов; затраты на инновации; инвестиции в основной капитал.

В 2011 г. в текстильном и швейном производстве было занято 316,8 тыс. чел., в производстве кожи, изделий из кожи и производстве обуви – 60,7 тыс. чел., что в сумме составило 4,86 % от общего числа занятых в обрабатывающем секторе промышленности России. Более детально динамика занятости представлена на **рис. 1**.

В период с 2000 по 2011 г. в России четко прослеживается тенденция уменьшения доли среднегодовой численности сотрудников: в обрабатывающей промышленности – в целом на 68 %; в текстильном, швейном производстве – на 42 %; в производстве изделий из кожи и производстве обуви – на 51 % (**рис. 2**).

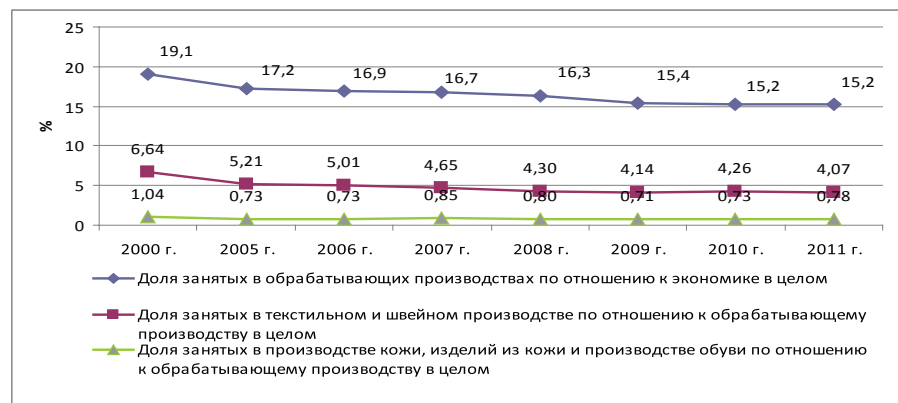


Рис. 1. Динамика среднегодовой численности работников, % [6]

Таблица 1

Динамика среднемесячной начисленной заработной платы, % к общероссийскому показателю [6]								
Отрасль промышленности	Период, г.							
	2000	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Обрабатывающие производства	106,38	98,43	95,91	94,74	92,83	88,98	91,05	93,20
Из них: текстильное и швейное производство	54,64	46,59	46,68	48,48	48,89	48,40	49,17	47,09
производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	60,62	54,88	53,12	55,45	55,07	54,05	54,15	52,85

Среднемесячная номинальная заработная плата одного работника в обрабатывающем секторе в 2011 г. составляла 21 780 руб. (93 % от общероссийского показателя). Динамика заработной платы исследуемых отраслей за 2005–2011 гг. демонстрирует устойчивое снижение уровня оплаты труда, который к 2011 г. оказался ниже общероссийского показателя почти в два раза (табл. 1). Следовательно, можно сделать вывод о низкой привлекательности отрасли и существовании проблемы обеспечения предприятий легкой промышленности трудовыми ресурсами. Анализ индекса производства готовой продукции в текстильной, швейной и кожевенно-обувной промышленности позволил определить наличие колебаний (рост, спад, стагнация) в производстве готовой продукции за исследуемый период (рис. 3).

Для обрабатывающего сектора экономики характерно снижение числа предприятий в 2005–2011 гг. на 16 %. Число предприятий в текстильном и швейном производстве за этот период сократилось с 40 466 до 26 309 единиц (–35 %). Для сектора по производству кожи, изделий из кожи и производству обуви также характерно сокращение числа предприятий с 5842 до 2776 единиц (–52 %) [6]. Более подробно динамика представлена на рис. 4.

Следовательно, для исследуемых отраслей, а также в целом для обрабатывающего сектора экономики характерно уменьшение количества предприятий. Этот факт согласуется с устойчивой и довольно резкой тенденцией снижения числа занятых работников в отрасли.

Важнейшую роль в ускорении темпов развития легкой промышленности играет состояние производственных фондов. Стоимость основных производственных фондов (ОПФ) текстильной, швейной и кожевенно-обувной промышленности увеличилась с 46763 млрд руб. в 2005 г. до 68948 млрд руб. в 2011 г. [6], а ее доля за этот период в ОПФ обрабатывающей промышленности сократилась с 1,4 % до 0,9 %.

Таким образом, накопление основного капитала на остальных промышленных предприятиях обрабатывающего сектора происходит значительно быстрее, чем в легкой промышленности.

Техническое перевооружение предприятий легкой промышленности выступает одним из важных факторов устойчивого развития отрасли в целом, поэтому необходимо оценить динамику коэффициента обновления ОПФ на предприятиях легкой промышленности. В обрабатывающем секторе экономики отмечается стабильная тенденция снижения коэффициента обновления ОПФ. Наименьший коэффициент обновления в текстильной и швейной промышленности был отмечен в 2005, 2009



Рис. 2. Динамика среднегодовой численности работников легкой промышленности с 2005 по 2011 г., от уровня 2005 г. [6]

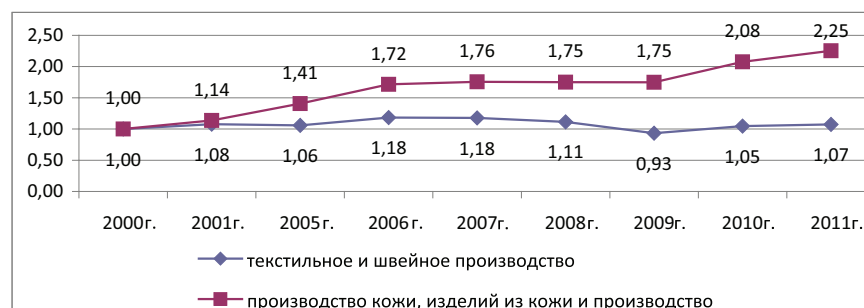


Рис. 3. Динамика индекса промышленного производства с 2000 по 2011 г., от уровня 2000 г. [7]

и 2010 гг. Пик роста пришелся на 2008 г. (17,3 %), что было характерно для всего обрабатывающего сектора (14,9 %). При этом коэффициент обновления ОПФ данных предприятий оказался ниже, чем у обрабатывающих производств. Для кожевенной промышленности пик обновления основных фондов (24 %) пришелся на 2006 г., превысив общероссийский показатель обрабатывающих производств (14 %) в 1,7 раза. В дальнейшем отмечались постоянные ежегодные колебания данного показателя, однако в целом можно говорить об его увеличении за анализируемый период (2005 – 2011 гг.) для обрабатывающих производств в целом, и его составных частей – текстильного и швейного производства, производства кожи, обуви и изделий из кожи. В целом для легкой промышленности характерно отсутствие стабильной динамики по данному показателю.

Износ ОПФ в текстильной и швейной промышленности в 2005 г. составил 47,8 % (обрабатывающий сектор – 44,1 %) , в 2011 г. – 41,6 % (обрабатывающий сектор – 42,5 %) [6]. В кожевенно-обувной промышленности данный показатель, наоборот, отражал динамику роста и составил 42,6 % в 2011 г. против 36,9 % в 2005 г.

Таким образом, низкие темпы обновления и высокая степень износа оборудования в обрабатывающей промышленности, характерная и для легкой промышленности, свидетельствует о том, что поступающие основные средства идут в большей степени на замену выбывших ОПФ, а не на расширение производства.

В общей структуре затрат обрабатывающей промышленности на инновации в 2005–2011 гг. на приобретение машин и оборудования приходится 60,27 % и 59,35 % соответственно. Показатель затрат текстильной и швейной отраслей промышленности на приобретение машин и оборудования в 2005 г. составлял 92 %, а к 2011 г. снизился до 41 %. В кожевенно-обувной отрасли промышленности за аналогичный период времени произошло сокращение с 88 до 74 %, что значительно превысило общероссийский уровень. Доля легкой промышленности в общих затратах обрабатывающего сектора на инновации сократилась с 0,88 % в 2005 г. до 0,2 % в 2011 г. (в 4,4 раза) [1]. На фоне общего снижения инвестиций в основной капитал обрабатывающего сектора с 2005 по 2011г. в 1,2 раза также происходило снижение доли легкой промышленности в структуре затрат на инновации. Выявленные тенденции свидетельствуют о существовании трудностей при переходе отрасли к устойчивому развитию.

С целью демонстрации важных «антиустойчивых» тенденций ключевые индикаторы устойчивого развития представлены в **табл. 2**. Данные тенденции требуют первоочередного внимания при форми-

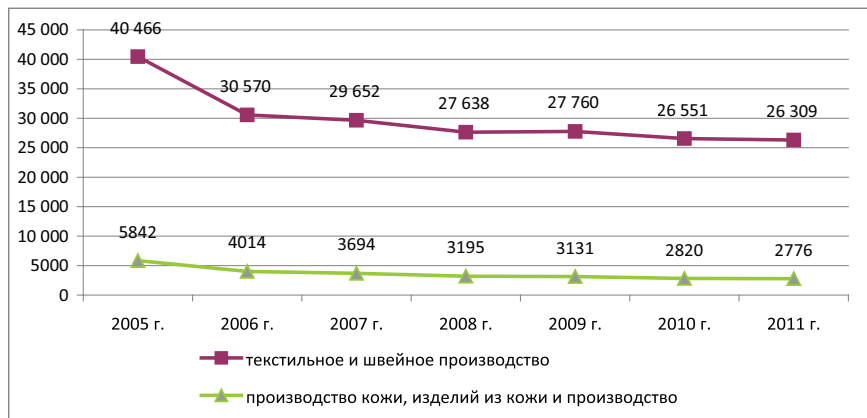


Рис. 4. Динамика количества предприятий и организаций текстильного, швейного и кожевенно-обувного секторов промышленности за период 2005–2011 гг., ед. [6]

ровании государственной промышленной политики, направленной на переход обрабатывающего комплекса страны к устойчивому развитию.

В перечень индикаторов устойчивого развития обрабатывающего сектора экономики легкой промышленности включены приоритетные или наиболее проблемные показатели. Поэтому в целом система показателей демонстрирует важные «антиустойчивые» тенденции, изменить которые необходимо для перехода к устойчивому развитию промышленного комплекса.

Из представленных девяти ключевых индикаторов в обрабатывающем секторе два отражают положительную динамику, четыре – отрицательную и три – неопределенную. В рамках установленной общей динамики сокращения доли обрабатывающих производств в структуре ВВП за 2005–2011 гг. прослеживается положительная динамика роста внутри обрабатывающего сектора только двух индикаторов – коэффициента обновления основных фондов (незначительная динамика) и индекса промышленного производства. Рост данных индикаторов происходит на фоне: спада инвестиционной активности; сокращения инновационных затрат предприятий на приобретение оборудования; сокращения количества рабочих мест не за счет повышения производительности труда, введения в эксплуатацию нового оборудования и внедрения новых технологий, а из-за уменьшения количества предприятий. Что подтверждает неустойчивость развития промышленных предприятий данного сектора.

Незначительные изменения такого индикатора, как износ основных фондов, обеспечивающих потребление водных, энергетических и других природных ресурсов, тормозят переход к устойчивому развитию промышленных предприятий в экологическом срезе.

Инновационное развитие промышленности России должно происходить по трем базовым направлениям: инновационные технологии, новые виды продукции, инновационные методы управления, что позволит повысить конкурентоспособность обрабатывающего сектора и его долю на внутреннем рынке. Устойчивое развитие отрасли является составной частью устойчивого развития обрабатывающего сектора в целом.

Таблица 2

Ключевые индикаторы устойчивого развития обрабатывающей и легкой отраслей промышленности России					
№	Индикатор	Обрабатывающая промышленность		Легкая промышленность	
		Динамика	2005–2011 гг.	Динамика	2005–2011 гг.
1.	Доля в ВВП	«-»	С 2005 по 2008 г. было сокращение доли в ВВП, 2009–2010 г. характеризует стагнация, в 2011 г. незначительный рост на 1,5%. Итог за весь период - 2,11%		Сокращение доли в ВВП с 0,33 до 0,24%
2.	Среднегодовая численность работников	«-»	Резкое сокращение численности сотрудников (в 1,6 раза)	«-»	Резкое сокращение численности сотрудников (в 1,6 раза)
3.	Среднемесячная начисленная заработная плата	«0»	Соответствует общероссийскому уровню	«-»	В два раза ниже общероссийского уровня
4.	Индекс промышленного производства	«+»	По отношению к базисному 2005 году отмечен рост	«+»	По отношению к базисному 2005 году отмечен рост
5.	Численность предприятий	«-»	Стабильная, но незначительная динамика роста индикатора	«-»	Резкое сокращение в 1,6 раза
6.	Коэффициент обновления основных фондов	«+»	Стабильная, но незначительная динамика роста индикатора	«+»	Стабильная динамика роста индикатора
7.	Износ основных фондов	«0»	Незначительное сокращение доли износа основных фондов	«0»	Незначительное сокращение доли износа основных фондов
8.	Затраты на инновации – приобретение машин и оборудования	«0»	Уровень затрат в процентном соотношении в структуре общих расходов на инновации остался неизменным	«-»	Уровень затрат сократился в два раза в общей структуре затрат на инновации
9.	Инвестиции в основной капитал	«-»	Отмечена тенденция сокращения доли обрабатывающей промышленности в общем объеме в 1,4 раза	«-»	Отмечена тенденция сокращения доли легкой промышленности в общем объеме инвестиций в 1,2 раза

Примечания: положительные изменения в реализации цели устойчивого развития «+»; отрицательные изменения в реализации цели устойчивого развития «-»; невыраженное изменение в реализации цели устойчивого развития «0».

Источник: составлено автором по [1, 6, 7]

Из представленных ключевых девяти индикаторов легкой промышленности два индикатора отражают положительную динамику, шесть – отрицательную и один – неопределенную. Следовательно, для легкой промышленности характерны такие же отрицательные изменения в достижении целей устойчивого развития, как и для всей промышленности в целом по стране. Однако по таким показателям, как уровень заработной платы и затраты на инновационное приобретение машин и оборудования, они в два раза ниже, чем в среднем на предприятиях обрабатывающего сектора. Таким образом, трансформационные процессы, происходящие в российской экономике, ухудшили положение отрасли, усложнив тем самым ее переход к устойчивому развитию. Базовыми принципами устойчивого развития легкой промышленности могут выступать: модернизация, конкурентоспособность, непрерывность, комплексность, эффективность.

Обеспечить устойчивое развитие обрабатывающего сектора возможно с помощью проведения эффективной промышленной политики со стороны государства. В соответствии с результатами проведенного анализа установленных индикаторов, базовыми направлениями формирования системы мер промышленной политики должны стать:

- формирование конкурентной среды, способствующей созданию равных условий и возможностей для осуществления экономической деятельности;
- модернизация производственных процессов в промышленности на основе развития и внедрения новых и эффективных технологий;

- внедрение современных систем качества и сертификации продукции, усиление технического контроля;
- поддержка экспорта и освоение новых сегментов внутреннего рынка путем активного применения кредитных и лизинговых институтов;
- активное применение налоговой и кредитной политики, предполагающее обеспечение прозрачности кредитования со стороны государственных институтов;
- приоритетное развитие обрабатывающего сектора экономики, основанное на разработке новых видов продукции, применении новых технологий, новых материалов, формировании отечественной сырьевой базы;
- стабильное и качественное обеспечение кадровыми ресурсами.

В числе базовых составляющих государственной промышленной политики должны выступать инвестиции, способствующие внедрению в производство инновационных технологий, выпуск продукта нового качества, применение новых способов организации производства, учитывающих также обеспечение охраны окружающей среды и соблюдение интересов общества. В связи с этим основным комплексом мер при применении инвестиционного инструмента в промышленной политике могут стать:

- 1) Для увеличения объемов инвестиций из собственных средств предприятий:
 - а) ускоренная амортизация предприятий;
 - б) инвестиционный налоговый кредит;
 - в) выведение части прибыли предприятий, направляемой на финансирование капиталовло-

жений производственного и непроизводственного назначения, из-под налогообложения.

2) Для увеличения объемов государственных инвестиций:

- а) предоставление бюджетных кредитов;
- б) государственные инвестиционные программы;
- в) применение механизма государственно-частного партнерства;

г) концессионная форма сотрудничества и т.д.

3) Для увеличения объемов частных и иностранных инвестиций:

а) повышение инвестиционной привлекательности отраслей;

б) льготы, временное освобождение от налогов, формирование консультационных советов, ограничение доступа в отдельные сферы деятельности.

Устойчивое экономическое развитие предприятий промышленности за счет интенсивных факторов позволит достичь поступательного развития России, достижения основных социально-экономических целей при наиболее полном использовании потенциальных возможностей в решении производственных и социальных задач.

Библиографический список

1. Российский статистический ежегодник. 2012: Стат. сб. – М.: Росстат, 2012. – 786 с.
2. Калянина Л., Литвинова Н., Москаленко Л. Открытка на 8 марта // Эксперт. 2013. № 11(843).
3. Белоусов К.Ю. Устойчивое развитие компаний и корпоративная устойчивость: проблемы интерпретации // Проблемы современной экономики. 2012. № 4(44).
4. Природопользование и устойчивое развитие. Мировые экосистемы и проблемы России: колл. авторов // Серия «Устойчивое развитие. Проблемы и перспективы». – М.: Товарищество научных изданий КМК, 2006. Вып. 3. – 448 с.
5. Щербенко Е.В. Механизмы устойчивого развития экономики отрасли // Проблемы современной экономики. 2008. № 3(27).
6. Промышленность России. 2012: Стат. сб. – М.: Росстат, 2012. – 445 с.
7. Индексы производства по отдельным видам экономической деятельности Российской Федерации. URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/prom/ind_prom_okved.xls. (дата доступа : 27.02.2013 г.).

УДК 338.3:669

Металлический фонд черных металлов России (методика и результаты расчетов)

© 2013 г. Г.И. Козлов, Ю.Н. Райков*

Металлический фонд (металлофонд) страны включает весь металл, находящийся в эксплуатации на территории страны. Это основные и оборотные фонды предприятий, а также металл, содержащийся в товарах конечного потребления в собственности у населения страны, накопленные на определенную дату. Количественной характеристикой металлофонда является его объем в тоннаже.

Металлофонд представляет собой одну из базовых характеристик развития экономики любой страны, поскольку большая часть металла содержится в основных средствах организаций–субъектов экономической деятельности. Вместе с тем количество металла в металлофонде зависит также от динамики потребления металлосодержащих товаров внутри страны, как организациями и предприятиями, так и населением, и может свидетельствовать об изменении экономического потенциала страны.

Металл из основных средств и прочих металлодержавших изделий после окончания срока их использования может извлекаться и вновь использоваться в виде лома при производстве черных металлов. В настоящее время металлофонд черных металлов является основным источником металлического лома для сталеплавильной отрасли промышленности как в России, так и за рубежом (преимущественно в развитых странах).

Информация об объеме металлофонда, его структуре и состоянии имеет огромное значение для широкого круга субъектов экономической деятельности. Так, для горнодобывающих предприятий это важно для планирования своей деятельности по добыче железной руды. Сталеплавильные предприятия заинтересованы в достаточном наличии ресурсов лома для производства стали как конвертерным, так и электросталеплавильным способом. Организации по переработке отходов и лома черных металлов нуждаются в информации о количестве ежегодно образующегося амортизационного лома, территориальных характеристиках его образования, содержании железа и отдельных примесей, физическом состоянии металла, возможности и способе его переработки.

В связи со всем этим встает вопрос о корректном определении объема металлофонда черных

* Козлов Г.И. – младший научный сотрудник ФГУП ЦНИИчермета им. И.П. Бардина.

Райков Ю.Н. – д-р экон. наук, проф.каф. промышленного менеджмента НИТУ «МИСиС».