УДК 338.242.2

Неформализованные методические подходы к анализу методов стратегического управления малым предпринимательством

© 2014 г. Ю.С. Песоцкий, Л.Ю. Филобокова, О.В. Григорьева *

Одним из основных элементов стратегического управления является научный аппарат оценки и анализа, использующий при этом в обосновании управленческих решений формализованные и неформализованные методические подходы. Такое понимание логики экономического анализа представляется наиболее соответствующим современным управленческим парадигмам и логике функционирования малого предпринимательства в условиях рыночной среды. Основываясь на заключениях ученых, посвятивших свои труды циклическим колебаниям и циклообразующим факторам, представляется возможным использование неформализованных методических подходов к оценке экономического положения малого предприятия. Идентификация финансового положения целесообразна с применением методики, основанной на комбинировании факторов-признаков – собственный оборотный капитал и чистый оборотный капитал. Методология управления конкурентоспособностью системы «малое предпринимательство» исходит из гипотезы о том, что конкурентоспособность может быть представлена составными элементами, поддается измерению, а также связана отношением с конкретным потенциалом экономической системы. При этом измерению подлежит экономический эффект, полученный за счет синергии производственных, организационных, инновационных, информационных, ресурсосберегающих, экологических, финансово-экономических и прочих результатов деятельности хозяйствующего субъекта. Такое понимание логики неформализованных методических подходов к анализу в стратегическом управлении субъектами малого предпринимательства и представлено в данной статье.

Ключевые слова: малое предпринимательство, неформализованные методические подходы к анализу в управлении.

Важным элементом стратегического управления как в теоретико-методологическом, так и в прикладном аспектах является научный аппарат оценки и анализа, выступающий в качестве функции и технологии управления системами макро-, мезо, и микро-уровня [1]. Малое предпринимательство можно рассматривать как самостоятельную систему – субъект и объект стратегического управления – выступающую в качестве составного элемента систем более высокого порядка (региональной экономики, национальной экономики).

Все аналитические методы подразделяются на неформализованные и формализованные. Неформализованные методы основаны на описании

аналитических процедур без использования аналитических зависимостей и характеризуются определенным субъективизмом, поскольку большое значение приобретают интуиция, опыт, знания и потенциал аналитика-эксперта. К неформализованным методам относятся: разработка системы показателей, метод сравнений, построение аналитических таблиц, прием детализации, метод экспертных оценок, методы ситуационного анализа и прогнозирования. Авторы полагают, что в управлении малыми предприятиями и малым предпринимательством как системой в целом должен быть использован комплекс формализованных и неформализованных процедур, в том числе и инструментарий экономического анализа. Такое понимание логики экономического анализа представляется наиболее соответствующим современным управленческим парадигмам и логике функционирования малого предприятия в условиях рыночной среды.

Неформализованные методические подходы представляются авторам наиболее действенными, объективными, учитывающими особенности состояния и развития системы, а в силу этого – наиболее перспективными в управлении малым предпринимательством, в обеспечении его устойчивого, инновационно-воспроизводственного характера развития, а также реализации возложенной на него функции по

* Песоцкий Ю.С. – д-р пед. наук, канд. техн. наук, проф., зав. каф. экономики и менеджмента малого предпринимательства НИТУ «МИСиС», pessotski@marput.net.

Филобокова Л.Ю. – д-р экон. наук, проф. московского государственного технического университета имени Н.Э. Баумана, filobokova@list.ru.

Григорьева О.В. – канд. экон. наук, старший преподаватель каф. экономики и менеджмента малого предпринимательства НИТУ «МИСиС», ms.olgagrigoreva@mail.ru.

Таблица 1

Основные факторы и их соотношения, отображающие экономическое положение малого предприятия [The main factors and their correlation, reflecting the economic situation of small enterprises]				
Факторы производства	Показатели	Экономическое положение		
		«Устойчивое развитие»	«Устойчивое равновесие»	«Экономический кризис»
	Выпуск (V) Затраты (З)	$V > З$	$V = З$	$V < З$
Спрос и предложение (степень удовлетворения потребностей внешней среды)	Спрос (потребности внешней среды) – (X) Предложение малого предприятия внешней среде – (Y)	$X > Y$	$X = Y$	$X < Y$
Финансовые ресурсы	Внешние источники финансирования (VI) Расходы, связанные с обслуживанием внешних источников финансирования (CI)	$VI > CI$	$VI = CI$	$VI < CI$
Долгосрочные инвестиции и их источники	Инвестиции (I) Источники (собственный капитал+ долгосрочные источники средств) (C)	$C > I$	$I = C$	$C < I$

Таблица 2

Оценка экономического положения малого капиталоемкого предприятия по степени обеспеченности основными производственными фондами и их физическим износом [Assessment of the economic position of small capital-intensive enterprises on the degree of security of fixed assets and their depreciation]				
Факторы	Показатели, %	Положение		
		«Устойчивое развитие»	«Устойчивое равновесие»	«Экономический кризис»
Наличие основных производственных фондов	Доля ОПФ в стоимости совокупных активов	От 50 до 65	От 35 до 49	Менее 35
Физический износ основных производственных фондов (ОПФ)	Степень износа	Менее 25	26–50	Более 50

формированию конкурентной среды национальной экономики России¹.

Авторы полагают, что неформализованные методические подходы к оценке и анализу методов стратегического управления малым предпринимательством наиболее предпочтительны в следующих областях:

- устойчивость систем (состояния и развития);
- формирование и использование инновационного потенциала;
- конкурентоспособность, формируемая внутренним и внешним потенциалами [1].

Так, основываясь на заключениях, сделанных учеными, посвятившими свои исследования циклическим колебаниям и циклообразующим факторам (прежде всего, Н.Д. Кондратьевым), предлагается в процессе анализа экономического положения малого предприятия использовать методику, предусматривающую идентификацию положения хозяйствующего субъекта на основе оценки комбинации значимых показателей – факторов (табл. 1) [2].

Для капиталоемких малых предприятий, занятых в таких отраслевых сегментах, как строительство, транспорт, добыча и переработка рыбы и море-

продуктов и др., характерно преобладание основных средств в общей стоимости совокупных активов. Техническое состояние основных производственных средств имеет прямые и обратные причинно-следственные взаимосвязи как с уровнем доходности, так и с экономической устойчивостью (положением) малого предприятия. Технологический процесс стратегического управления такими малыми предприятиями предлагается осуществлять модифицированным методическим подходом, основанным на расчете и оценке доли основных производственных фондов в стоимости совокупных активов и степени их физического износа (табл. 2) [3].

Оценку финансового положения представляет целесообразным проводить по методике, основанной на комбинировании значений таких факторов-признаков, как собственный оборотный капитал и чистый оборотный капитал [4]. Под капиталом нами понимается финансовое обеспечение имеющихся хозяйственных средств (активов) в материальной и нематериальной формах, находящихся в распоряжении субъекта малого предпринимательства на правах собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления. В зависимости от источника обеспечения активов капитал целесообразно подразделять на собственный, заемный и привлеченный. Собственный капитал представлен акционерным (складочным, уставным капиталом или фондом, паевым фондом), добавочным, резервным капиталом и накопленной прибылью. Заемный капитал формируется долгосрочными и краткосроч-

* Федеральный закон № 209-ФЗ от 24 июля 2007г. «О развитии малого и среднего предпринимательства Российской Федерации».

Таблица 3

Идентификация финансового состояния малого предприятия на основе комбинации значений СОК и ЧОК
 [Identification of the financial conditions of small enterprises based on the combination of values of its Own working capital and net working capital]

Факторы	Показатели	Состояние		
		Рост финансовой устойчивости	Финансовое равновесие	Финансовая неустойчивость
Собственный капитал, инвестируемый в оборотные средства	Коэффициент обеспеченности собственным оборотным капиталом, $K_{\text{осок}}$	$0,50 > K_{\text{осок}} > 0,31$	$0,31 > K_{\text{осок}} > 0,11$	$K_{\text{осок}} < 0,11$
Обеспечение оборотных средств «нормальными» источниками финансирования	ЧОК	ЧОК > 0	ЧОК = 0	ЧОК < 0

ными кредитами и займами. Привлеченный капитал (источник спонтанного финансирования) – кредиторская задолженность хозяйствующего субъекта.

Собственный оборотный капитал (СОК) – часть собственного капитала, направленная (или потенциально может быть направлена) на финансирование активов, признаваемых по классификационным признакам оборотными активами (средствами). Математически СОК предлагается определять как разницу между величиной собственного капитала и стоимостью основных средств и прочих внеоборотных активов. Если учесть, что независимо от масштабов деятельности для коммерческих организаций оптимальным признается соотношение 50/50 между собственным и заемным капиталом, а на долю оборотных средств малых предприятий приходится от 75 до 90 % совокупных активов, то собственный капитал, направляемый на финансирование средств в обороте, должен составлять от 37,5 до 45 %. Оптимальный уровень коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами у малых предприятий должен составлять не менее 0,50.

Чистый оборотный капитал (ЧОК) предлагается рассматривать как финансовое обеспечение оборотных активов за счет всех доступных источников покрытия расходов, при этом в качестве источников финансирования выступают: собственный оборотный капитал; долгосрочные кредиты и займы, направляемые на финансирование оборотного капитала; краткосрочные кредиты и займы.

Математически величина чистого оборотного капитала определяется по следующему алгоритму:

$$\text{ЧОК} = \text{СОК} + \text{ДДО} + \text{ККЗ} - \text{О}, \quad (1)$$

где ЧОК – чистый оборотный капитал; ККЗ – краткосрочные кредиты и займы; ДДО – другие долгосрочные обязательства; О – средние остатки оборотных средств.

Положительная величина ЧОК означает наличие финансовых ресурсов, потенциально готовых к инвестированию в оборотные активы. Отрицательная величина ЧОК означает привлечение в качестве источника финансирования в оборотные активы кредиторской задолженности. Отрицательные значения ЧОК необходимо рассматривать как наличие проблем с ликвидностью и финансовой устойчиво-

Таблица 4

Классификация финансовой устойчивости малых предприятий
 [Classification of financial sustainability of small businesses]

Тип финансовой устойчивости	Уровень значений СОК и ЧОК	Зона устойчивости
Абсолютная устойчивость	$\text{ЧОК} > 0$ $K_{\text{осок}}^* \geq 0,31$	Зона роста устойчивости
Высокая устойчивость	$\text{ЧОК} = 0$, $0,31 > K_{\text{осок}} > 0,21$	Зона равновесия 1 типа
Нормальная устойчивость	$\text{ЧОК} = 0$, $0,21 > K_{\text{осок}} > 0,11$	Зона равновесия 2 типа
Неустойчивое состояние	$\text{ЧОК} < 0$, $0,11 > K_{\text{осок}} > 0,05$	Зона неустойчивого положения 1 типа
Предкризисное состояние	$\text{ЧОК} < 0$, $0,05 > K_{\text{осок}} > 0,01$	Зона неустойчивого положения 2 типа
Кризисное состояние	$\text{ЧОК} < 0$, $K_{\text{осок}} < 0$	Зона неустойчивого положения 3 типа

стью малого предприятия. Весьма затруднительно установить для ЧОК оптимальную величину, вместе с тем представляется, что в каждый определенный момент времени его величина должна быть близка к нулю (что означает полную загрузку капитала в оборотные активы). При оценке финансового положения малого предприятия предлагается идентификация одного из трех возможных типов состояний (в ходе углубленного анализа целесообразно идентифицировать из 5–6 типов состояния).

Для целей углубленной оценки финансового положения малого предприятия и идентификации типа его финансовой устойчивости предлагается неформализованный методический подход, основанный на комбинировании значений собственного оборотного капитала и чистого оборотного капитала (табл. 4).

Методология управления конкурентоспособностью системы «малое предпринимательство» и формирующих ее элементов исходит из гипотезы о том, что конкурентоспособность может быть представлена составными элементами, поддается измерению, а также связана отношением с конкретным потенциалом экономической системы [5]. Конкурентоспособность субъектов малого предпринимательства рассматривается как экономиче-

Таблица 5

Показатели оценки конкурентоспособности субъектов малого предпринимательства на базе внешнего инновационного потенциала [Indicators for assessing the competitiveness of small businesses on the basis of external innovation potential]		
Показатели	Экономическая сущность	Алгоритм расчета
1. Потенциал эффективности государственной поддержки и финансовой помощи инновационноактивным субъектам малого предпринимательства 1.1. Средняя фондоотдача совокупных активов на 1 рубль государственной финансовой поддержки за счет всех источников 1.2. Средняя фондоотдача оборотных активов на 1 рубль государственной финансовой поддержки за счет всех источников 1.3. Средний оборот капитала (доход от продаж) на 1 рубль государственной финансовой поддержки за счет всех источников	Отображает эффективность финансовых потоков, направляемых на рост и развитие инновационноактивных субъектов малого предпринимательства	$F_{oasr} = A_{sp} / V_{gp}$ $F_{oosr} = O / V_{gp}$ $RP_{sr} = RP / V_{gs}$
2. Потенциал эффективности реализации инновационной стратегии и тактики в малом предпринимательстве 2.1. Темпы прироста малых инновационных предприятий 2.2. Степень выполнения задания по росту (приросту) инновационноактивных субъектов малого предпринимательства 2.3. Темпы роста (прироста) доли участия малого предпринимательства в формировании ВРП или ВВП	Отображает степень достижения заявленной целевой установки и решения поставленных задач в области развития как малого предпринимательства, так и инновационного развития Российской Федерации	$I_{mp} = G_{mp\ 0} / G_{mpb}$ $I_z = MP_f / MP_z$ $I_{vvp} = D_{vvp\ 0} / D_{vvpb}$
3. Потенциал эффективности информационной доступности субъектов малого предпринимательства 3.1. Темпы роста (прироста) участия МП в электронных конкурсах и торгах 3.2. Темпы роста (прироста) новых информационных технологий, предлагаемых бизнес-средой	Отображает степень развития и эффективности информационных технологий в развитии малого предпринимательства	$I_{et} = ET_o / ET_b$ $Int = NT_o / NT_b$

ский эффект, полученный за счет синергии производственных, организационных, инновационных, информационных, ресурсосберегающих, экологических, финансово-экономических и прочих возможностей хозяйствующего субъекта.

Потенциал как малого предприятия, так и малого предпринимательства в целом представляет собой возможности, определяемые ресурсным обеспечением, направляемым на решение поставленных задач и достижение заявленной цели [6]. Для расчета и оценки конкурентоспособности малого предпринимательства на базе внешнего инновационного потенциала предлагается следующая система показателей (табл. 5).

В табл. 5 приняты следующие условные обозначения:

F_{oasr} – средняя фондоотдача совокупных активов малого предпринимательства на один рубль государственной финансовой поддержки;

A_{sp} – средняя стоимость совокупных активов малого предпринимательства;

V_{gp} – объем государственных инвестиций, направленных на оказание помощи и поддержку малого предпринимательства;

F_{oosr} – средняя фондоотдача оборотных активов малого предпринимательства на один рубль государственной финансовой поддержки;

O – стоимость средних остатков оборотных активов малого предпринимательства;

RP_{sr} – средний оборот капитала малого предпринимательства за период;

RP – совокупный оборот капитала субъектов малого предпринимательства за период;

I_{mp} – темпы роста малых инновационных предприятий;

$G_{mp\ 0}$ – количество малых инновационных предприятий в отчетном периоде;

$G_{mp\ b}$ – количество малых инновационных предприятий в базисном периоде;

I_z – индекс выполнения задания по росту инновационноактивных субъектов малого предпринимательства;

MP_f – фактически зарегистрировано инновационных малых предприятий за отчетный период;

MP_z – плановое задание по открытию новых инновационных малых предприятий на период;

I_{vvp} – темпы роста доли участия малого предпринимательства в формировании ВВП или ВРП;

$D_{vvp\ 0}$ – доля участия малого предпринимательства в формировании ВВП или ВРП в отчетном периоде;

D_{vvpb} – доля участия малого предпринимательства в формировании ВВП или ВРП в базисном периоде;

I_{et} – темпы роста участия малого предпринимательства в электронных конкурсах и торгах;

ET_o – количество участий субъектов малого предпринимательства в электронных конкурсах и торгах в отчетном периоде, ед.;

ET_b – количество участий субъектов малого предпринимательства в электронных конкурсах и торгах в базисном периоде, ед.;

Int – темпы роста новых информационных технологий, предлагаемых бизнес-средой;

NT_o – количество новых информационных технологий, предлагаемых бизнес-средой в отчетном периоде, ед.;

NT_b – количество новых информационных технологий, предлагаемых бизнес-средой в базисном периоде, ед.

Интегральный показатель конкурентоспособности малого предпринимательства на базе внешнего инновационного потенциала характеризуется следующей зависимостью от частных и агрегированных индикаторов:

$$WIPG = f(PRMP, ISR, IFD), \quad (2)$$

где $PRMP$, ISR , IFD – соответственно составляющие государственной финансовой поддержки малого предпринимательства; устойчивость сотрудничества малого предпринимательства в соответствии с государственной политикой и стратегией в области инновационного развития; информационная насыщенность бизнес-среды малого предпринимательства [5].

Интегральный показатель конкурентоспособности малого предпринимательства на базе его внутреннего инновационного потенциала характеризуется следующей функциональной зависимостью:

$$VIPG = f(InV, IvV, FEV, RV), \quad (3)$$

где InV , IvV , FEV , RV – соответственно интеллектуальные, инвестиционные, финансово-экономические, природно-ресурсные составляющие.

Важнейшим фактором, обеспечивающим формирование конкурентных преимуществ, являются управленческие инновации, которые относятся к специальному классу инноваций и представляют собой изменения организационных структур, организации управления, состава функций, технологий, методов управления, ориентированные на замену элементов этой системы с целью ускорения или улучшения решения поставленных задач на основе выявления закономерностей и факторов развития инновационных процессов на всех стадиях жизненного цикла продукта, услуги, технологий и организации в целом [7].

Оценку экономического эффекта от использования системы управленческих инноваций в малом предпринимательстве предлагается производить по формуле:

$$E = \Delta B^I - \Delta Z^I, \quad (4)$$

где ΔB^I – приращение оборота капитала (выручки от продаж), обеспеченное управленческими инновациями; ΔZ^I – приращение затрат, связанных с разработкой и внедрением управленческих инноваций.

При этом ΔZ^I формируется как:

$$\Delta Z^I = \Delta Z_1^I + \Delta Z_2^I + \Delta Z_3^I, \quad (5)$$

где: ΔZ_1^I – дополнительные затраты, связанные с образовательным элементом адаптационного механизма; ΔZ_2^I – дополнительные затраты, связанные с методологическим элементом адаптационного механизма; ΔZ_3^I – дополнительные затраты, связанные с административно-структурным элементом адаптационного механизма.

Для оценки экономической эффективности использования системы управленческих инноваций в малом предпринимательстве предлагается:

$$OE = E / \Delta Z^I, \quad (6)$$

где OE – коэффициент экономической эффективности использования управленческих инноваций.

Эффективность управленческих инноваций определяется не только положительной динамикой финансовых показателей, но и формированием экономической добавленной стоимости. Базовая модель оценки экономической добавленной стоимости имеет следующий вид:

$$EVA = IC \times (ROIC - WACC), \quad (7)$$

где IC – инвестированный капитал; $ROIC$ – рентабельность инвестированного капитала по чистой прибыли; $WACC$ – средневзвешенная стоимость капитала.

Оценку экономической добавленной стоимости, сформированной управленческими инновациями в малом предпринимательстве, предлагается оценивать, модифицировав базовую формулу в следующий вид:

$$EVA_{in} = OPR_{in} - (GL_{in} \cdot WACC), \quad (8)$$

где OPR_{in} – чистая операционная прибыль, полученная за период использования управленческих инноваций (скорректированная на налоговые обязательства); GL_{in} – капитал, инвестированный в управленческие инновации; $WACC$ – средневзвешенная стоимость капитала.

Интегральный показатель конкурентоспособности малого предпринимательства, обусловленный реализацией стратегии инновационного роста, предлагается рассчитывать по следующей формуле:

$$IPKSI_{mp} = 0,25WIPG + 0,33VIPG + 0,42OE, \quad (9)$$

где $IPKSI_{mp}$ – интегральный показатель конкурентоспособности малого предпринимательства.

Для определения интегрального показателя, отображающего конкурентоспособность субъектов малого предпринимательства в условиях реализации стратегии инновационного роста, авторами экспертным путем определены значения весовых коэффициентов. Если конкурентоспособность малого предприятия (или малого предпринимательства

Таблица 6

Уровень конкурентоспособности субъектов малого предпринимательства в условиях реализации стратегии инновационного роста [The level of competitiveness of small businesses in terms of implementation of the strategy for innovation and growth]		
Уровень конкурентоспособности	Интервал значений интегрального показателя оценки	Меры управляющего воздействия
Идеальный уровень	$IPKSI_{mp} \in [\geq 2,0]$	Хозяйствующий субъект имеет возможность разработать и реализовать новые управленческие инновации и способен обеспечить рост конкурентоспособности за счет внутреннего инновационного потенциала
Высокий уровень	$IPKSI_{mp} \in [1,3... 2,0]$	Хозяйствующий субъект должен обратить внимание на отдельные элементы управленческих инноваций и более эффективно использовать внутренний инновационный потенциал
Средний уровень	$IPKSI_{mp} \in [0,8... 1,3]$	Хозяйствующий субъект должен разработать систему мер по развитию внутреннего инновационного потенциала
Удовлетворительный уровень	$IPKSI_{mp} \in [0,5... 0,8]$	Хозяйствующий субъект должен в полной мере использовать внешний инновационный потенциал. Оценить состояние внутреннего инновационного потенциала
Низкий уровень	$IPKSI_{mp} \in [0... 0,5]$	Хозяйствующий субъект должен провести комплексную оценку инновационного потенциала и разработать систему мер по реформированию инновационной деятельности

как системы и составного элемента региональной экономики) достигает значения 1,3 и выше, то конкурентоспособность высокая, если же она равна или превышает 2,0, то это идеальная конкурентоспособность. Для идентификации уровня конкурентоспособности малого предпринимательства в условиях реализации стратегии инновационного роста предлагается шкала интервалов (табл. 6).

Представленные методические подходы к анализу, являющему функцией и составным технологическим этапом системного стратегического управления, наиболее полно отвечают потребностям и задачам, поставленным перед малым предпринимательством ФЗ № 207-ФЗ от 24.07.2007 г. «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» – повышение конкурентоспособности малого предпринимательства и формирование конкурентной среды национальной экономики, поскольку учитывают особенности развития системы и позволяют неформально подходить к выработке мер управляющего воздействия.

Библиографический список

1. Волкова В.Н. Устойчивость социально-экономических систем // В сб. материалов межвуз. конф.: Системный анализ в экономике. Таганрог, 2000. С. 4–12.
2. Кондратьев Н.Д. Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения. М.: Экономика, 2002. 768 с.
3. Дж. К. Ван Хорн Финансовый менеджмент. 12-е изд. М.: «И.Д. Вильямс», 2008. 1232 с.
4. Любушин Н.П., Лещева В.Б., Дьякова В.Г. Анализ финансово-хозяйственной деятельности. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2004. 471 с.
5. Бурдина А.А. Методология управления конкурентоспособностью промышленных предприятий. М.: Доброе слово, 2007. 230 с.
6. Просвирина И.И. Интеллектуальный капитал: новый взгляд на нематериальные активы // Финансовый менеджмент. № 4. 2004.
7. Шумпетер Й. История экономического анализа. Т. 2. / пер с англ. / под ред. В.С. Автономова. СПб.: Экономическая школа, 2001.

Ekonomika v promyshlennosti = *Economy in the industry*
 2014, no. 4 (24) – October – December, pp. 41–47
 ISSN 2072-1633

Non-formalized methodological approaches to the small business strategic management analysis

Yu.S. Pesotskii – NUST «MISIS», 119049, Moscow, Leninsky Prospect h.4, Russia. pessotski@marput.net.; *L.Yu. Filobokova* – Bauman Moscow Stat Technical University 105005, Moscow, ul. Baumanskaya 2-ya, 5/1, Russia. filobokova@list.ru; *O.V. Grigor'eva* – NUST «MISIS», 119049, Moscow, Leninsky Prospect h.4, Russia. ms.olgagrigoreva@mail.ru.

Abstract

One of the key elements of strategic management is the scientific approach to assessment and analysis using formalized and unformalized methods to substantiate the management decisions. Such understanding of the economic analysis logic seems to adequately match administrative paradigms and logic of small business functioning under market environment. Based on the conclusions of scientists who have dedicated their works to cyclical fluctuations and cycle-forming factors, it is possible to use non-formalized methodolo-

gies for assessing the economic situation of a small business. To identify the financial position it is expedient to apply the method based on a combination of two significant features: the own capital and the net working capital. The methodology of small business system competitiveness management accepts the hypothesis that competitiveness can be several elements, is measurable and correlated with specific potential of an economic system. The small business subjects competitiveness is regarded as economic effect created from the synergies of industrial, organizational, informational, innovative, resource, environmental, financial, economic and other results of the entity. The article presents such understanding of the formalized methodological logic approaches to the analysis of small businesses strategic management

Keywords: small business, non-formalized methodological approaches, management analysis.

References

1. Volkova V.N. The sustainability of socio-economic systems // *V sb. materialov mezhdvuz. konf.: Sistemnyi analiz v ekonomike*. Taganrog: 2000. p. 4–12. (In Russ).

2. Kondrat'ev N.D. *Bol'shie tsikly kon'yunktury i teoriya predvideniya*. [Big cycles conjuncture and the theory of foresight] Moscow: *Ekonomika*, 2002. 768 p. (In Russ).

3. Dzh. K. Van Khorn *Finansovyi menedzhment* [Finance management] 12-e izd Moscow: «I.D. Vil'yams», 2008. 1232 p. (In Russ).

4. Lyubushin N.P., Leshcheva V.B., D'yakova V.G. *Analiz finansovo-khozyaistvennoi deyatel'nosti*. [Analysis of financial-economic activity] Moscow: izd. *YuNITI-DANA*, 2004. 471 p. (In Russ).

5. Burdina A.A. *Metodologiya upravleniya konkurentosposobnost'yu promyshlennykh predpriyatii*. [The methodology of management of competitiveness of industrial enterprises]. Moscow: *Dobroe slovo*, 2007. 230 p. (In Russ).

6. Prosvirina I.I. Intellectual capital: a new approach to intangible assets. // *Finansovyi menedzhment* no. 4. 2004. (In Russ).

7. Shumpeter I. *Istoriya ekonomicheskogo analiza*. [History of economic analysis]. V 2. Per s angl./Pod red. V.S. Avtonomova. St. Petersburg: *Ekonomicheskaya shkola*, 2001. (In Russ).

Information about authors: *Yu.S. Pesotskii* – Doctor of pedagogical Sciences, Professor, Head of the Chair; *L.Yu. Filobokova* – Doctor of economic sciences, Professor; *O.V. Grigor'eva* – Candidate of economic sciences, Senior lecturer.