

УДК 338.242

Кризисные явления в России и организация взаимодействия предприятий в активизации развития монопрофильных городов

© 2015 г. И.Н. Альхимович, Н.П. Залывский*

В данной статье рассматриваются кризисные явления в России, даются предложения по совершенствованию взаимодействия основных участников социально-экономических процессов регионального развития. Такими участниками являются крупные и малые предприятия. Делается акцент на поощрении и создании благоприятных условий для развития малого предпринимательства как основного фактора преодоления проблем территорий и инновационного развития социально-экономической системы монопрофильных городов. На уровне исполнительной власти крупное производство зачастую противопоставляется малому, а возникающие между ними конфликты решаются в пользу крупных предприятий. Это свидетельствует о том, что, несмотря на декларируемое признание важности малого предпринимательства, на практике имеет место дискриминационная политика в отношении малого бизнеса, основанная на убеждении в его малой эффективности. Вовлеченность российской экономики в мировые процессы предполагает поиск и занятие определенного места или «ниши», где функционирование позволит получить максимальный эффект от участия. Таким местом стала «ниша» по предоставлению ресурсов. Это прежде всего нефть, газ и частично переработанные металл и древесина. Такое положение дел не позволяет экономике моногородов эффективно развиваться, в том числе по причине отсутствия развитых малых предприятий, взаимодействующих с крупным предприятием. Становится понятно, что сегодня невозможно обеспечить сбалансированный рост экономики моногородов при условии параллельного развития малых и крупных предприятий. Появление благоприятных условий для успешного решения местных проблем возможно при непосредственном участии органов власти в создании и наличии интереса со стороны градообразующего предприятия к малому предпринимательству, подкрепленного конкретными мероприятиями по его развитию.

Ключевые слова: социально-экономическое развитие, государство, малый и крупный бизнес, система взаимодействия, монопрофильные города, преодоление кризиса.

Анализ эволюции современной конкуренции убедительно показывает, что неоклассическое представление восходящего развития конкуренции не совсем соответствует реальности. В действительности наблюдается диалектическое взаимодействие двух противоположных тенденций в эволюции современной конкуренции. Во-первых, это ее «угасание» в связи с процессами концентрации производства, монополизации экономики, развития транснациональных корпораций, а в итоге – усиления интернационализации мирового хозяйства. Во-вторых, это обострение конкурентной борьбы в современной капиталистической экономике, особенно в сфере малого и среднего бизнеса. Например, К.Р. Макконелл и С.Л. Брю [1], раскрывая положительный эффект масштаба и преимущества крупного предприятия над малым, обосновывают закономерность процесса концентрации производства, а следовательно, сокращения количества субъектов конкуренции благодаря таким факторам, как специализация труда, эффективное использование капитала и производство побочных продуктов. Существенное значение имеет и утверждение А.С. Хоцея, что крупное предприятие, выросшее на основе и в результате конкуренции, меняет ее характер: все меньшую роль в достижении успеха на рынке начинают играть удача и талант производителя, а всю большую – размеры его капитала. Однако здесь важно отметить, что крупные олигополистические фирмы с рыночной властью необходимы для достижения высоких темпов научно-технического прогресса. Эволюция современных конкурентных отношений такова, что конкурентные преимущества получают как предприятия, так и страны, сумевшие объединить действие трех базовых факторов рыночного успеха – масштаба, охвата и синергии [2, с. 200–208; 3].

Влияние экономического кризиса на экономику России оказалось значительнее, чем это предполагалось в первые этапы его развития. Среди причин, спровоцировавших кризисное состояние мировых экономик, оказались и те, которые «больше» всего отозвались своим влиянием на некоторых аспектах социально-экономической системы России. Прежде всего, такими причинами явились:

* Альхимович И.Н. – канд. экон. наук, доц. каф. менеджмента филиала Северного (Арктического) федерального университета им. М.В. Ломоносова в г. Коряжме. 165651, г. Коряжма, пр. Ленина, 9, Россия. alkhim@atnet.ru.

Залывский Н.П. – д-р экон. наук, проф., зав. каф. экономики Северного (Арктического) федерального университета им. М.В. Ломоносова. 163002, г. Архангельск, набережная Северной Двины, 17, Россия. n.zalvyskiy@narfu.ru.

1. Влияние в значительной мере зарубежных производств на экспортно-импортный баланс внешнеэкономических связей России.

2. Зависимость российского бюджета от доходов, полученных при реализации необработанных или частично обработанных природных ресурсов.

Вовлеченность российской экономики в мировые процессы предполагает поиск и занятие определенного места или «ниши», где функционирование позволит получить максимальный эффект от участия. Таким местом стала «ниша» по предоставлению ресурсов. Это прежде всего нефть, газ и частично переработанные металлы и древесина. Такое положение, по всей видимости, устраивает многих участников внешнеэкономических процессов. На таких условиях, когда Россия отдает сырье, получая взамен готовые наукоемкие изделия и технологии, западные страны готовы сотрудничать, но такое положение дел не позволяет российской экономике эффективно развиваться и создавать предпосылки для эффективного экономического роста.

Если рассматривать тенденцию развития социально-экономических процессов в России на данном отрезке переходного периода, то возникают ассоциации со сходными процессами, происходящими в США. Это прежде всего создание в экономике ситуации «чистого капитализма» и «чистого маркетинга», девизом которых можно было бы провозгласить – «Главное – прибыль, все остальное только помеха на пути к богатству».

Вышесказанное подкрепляется социальными ценностями, навязываемыми при отсутствии должного уровня культуры и идеологии. В итоге Россия теряет конкурентные преимущества, позволяющие выходить на уровень развитых стран. Отсутствие инновационных преобразований в экономике и направление активности в сферу обращения не создает предпосылок для изменений в пользу эффективных направлений развития. Такие общепринятые понятия, как инновация, инновационный процесс, пока не стали основополагающими в российской промышленности и экономике [4, с. 36–45; 5, с. 45–65].

Неподготовленность России к мировому кризису выразилась также в сосредоточении промышленности на ограниченном количестве крупных предприятий, часто являющихся единственным источником рабочих мест в небольших городах и районах. Со снижением объемов производства неминуемое сокращение рабочих мест для многих людей не стало предпосылкой к созданию собственного дела. Малый бизнес своим однонаправленным развитием и малочисленным составом не смог принять высвободившуюся на рынке труда рабочую силу. В то же время экономика западных стран базируется на двух основаниях: это крупные и малые предприятия. Первые придают ей стабильность и управляемость, открывают путь к широкомасштабной реализации научно-технических инноваций, вторые создают конкурентную среду, обеспечивая производству гибкость и индивидуализацию [4, с. 45–64; 5, с. 45–65].

Рассматривая российскую практику, можно сделать вывод, что в настоящее время ни на федераль-

ном, ни на региональном уровнях работа по организации взаимодействия малых и крупных предприятий не рассматривается в качестве важной цели. Акцент делается на обособленном развитии субъектов малого бизнеса в экономической системе страны. Но понятно, что сегодня невозможно обеспечить сбалансированный рост экономики при условии параллельного развития малых и крупных предприятий, практически не взаимодействующих друг с другом [5, с. 14–31; 6, с. 115–137].

На уровне исполнительной власти крупное производство зачастую противопоставляется малому, и все возникающие между ними конфликты решаются в пользу крупных предприятий. Это свидетельствует о том, что, несмотря на декларируемое признание важности малого предпринимательства, на практике имеет место дискриминационная политика в отношении малого бизнеса, основанная на твердом убеждении в его неэффективности [4, с. 14–31].

Наряду со специфическими «российскими» причинами на тяжесть протекания кризисных процессов повлияли и общемировые:

- искаженная и неадекватная информация о стоимости активов компаний;
- появление новых финансовых инструментов, позволяющих снижать риски;
- появление условий для роста избыточной ликвидности, приводящей к завышенной оценке различных видов активов;
- появление и укрепление валюты Евросоюза и снижение доверия к доллару.

Переход активности в сферу топливно-энергетического комплекса приводит к изменению эффективного роста уровня жизни населения монопрофильных городов, формированию разбалансированной структуры производства, повышенному использованию государственных валютных резервов в ситуации отрицательного платежного баланса. Малый бизнес только частично «вписывается» в существующие производственные отношения. При этом крупные предприятия контролируют и «выжимают» доходы на всех стадиях технологического процесса, во многом не задумываясь о повышении эффективности на основе внедрения НИОКР. Такое положение серьезно и с негативной стороны сказывается на экономическом развитии страны. Отток населения с дальних территорий приводит к их запустению, а отдых в Турции становится гораздо дешевле, чем в России. Менее 10 % населения пользуется внутренними авиационными рейсами страны. Для сравнения, в Европе данный показатель составляет 67 %, в США – 75 %, в Китае – 90 % [7, 8].

По тем же причинам правительство вынуждено каждый год выделять значительные дополнительные средства на нужды сельского хозяйства. Постоянный рост цен на топливо приводит к подорожанию продовольственных и промышленных товаров. В развитых государствах проводится политика снижения негативного влияния роста цен на энергоресурсы на экономику за счет снижения потребления ресурсов и

сокращения энергоемких отраслей. Прослеживается четкая зависимость – чем более развита страна в промышленном плане и ниже материалоемкость и энергоемкость производства, тем меньше будет реакция экономики на рост цен ресурсов топливно-энергетического комплекса. Энергоемкость валового внутреннего продукта (ВВП) России, по данным 2009 г., превышает некоторые показатели стран ЕС более чем в 3 раза (таблица). В сложившейся ситуации отечественное производство заведомо «обречено» на роль преследователя более экономичных, а значит, и более эффективных конкурентов. Спасает положение только то, что российская экономика, обладая значительными ресурсами, может предложить сырье, стоимость которого ниже, чем за рубежом. Например, древесина на корню отличается по своей стоимости в несколько раз по сравнению с ее стоимостью в Финляндии, Швеции и США [9].

Рост цен в топливно-энергетическом комплексе приводит к снижению активности в других отраслях, испытывающих постоянную нехватку денежных средств на развитие основных фондов и использование новых технологий. Продукция таких отраслей теряет конкурентоспособность. В целом в стране происходит процесс, обратный индустриализации, характеризующийся снижением уровня производительности труда и темпов научно-технического прогресса, что напрямую сказывается на конкурентоспособности экономики. Идет нарастание импорта, готовых изделий и продовольствия. В розничной торговле доля импортных товаров составляет более 50 % [10, с. 38–59].

Выход из сложившегося положения состоит в том, чтобы отказаться от практики опережающего роста цен на продукцию топливно-энергетического комплекса, активно стимулировать и поддерживать отечественное производство готовых изделий и продовольствия, не надеясь на импорт [9].

Таблица

Расходы на энергоресурсы по отраслям экономики России [Energy costs by industry Russia's economy]			
Отрасли экономики	Общие показатели по всем энергоресурсам		
	В России, млрд руб.	В странах ЕС, млрд руб.	ЕС/Россия, %
Промышленность в целом	5760,2	1833,8	31,8
Электроэнергетика	555,1	439,4	79,9
Нефтедобыча	266,6	90,3	33,9
Нефтепереработка	530,9	501,5	94,5
Газовая	88,2	40,3	45,7
Уголь	81,1	40,9	50,4
Транспорт, связь	900,6	298,6	30,1
Строительство	871,2	125,4	14,4
ЖКХ	307,7	163,1	53,0
Легкая промышленность	124,7	11,8	9,5
Пищевая промышленность	1059,1	73,5	6,9
Торговля и общественное питание	1395,8	152,2	10,9

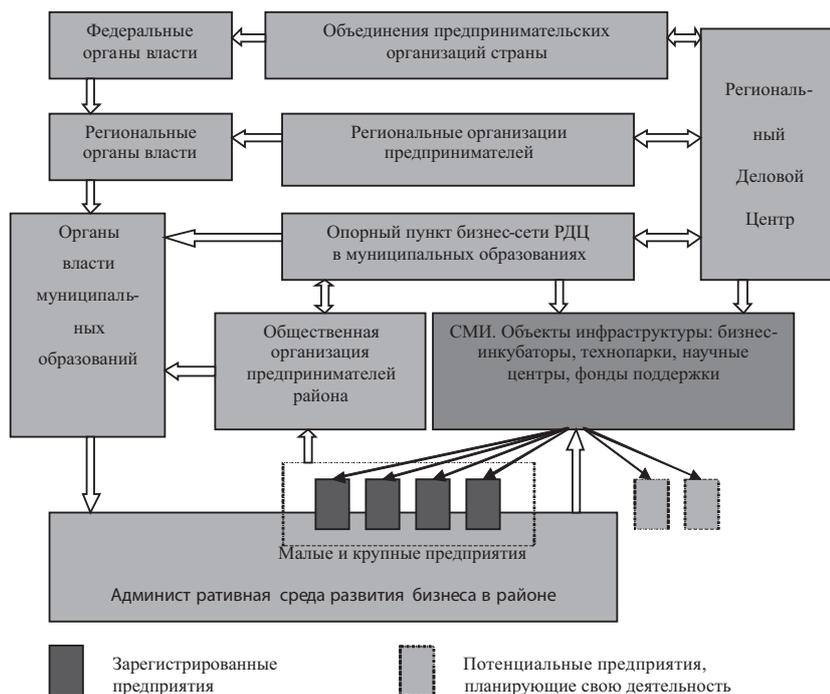
Примечание: составлено авторами по материалам [12].

Это требует, с одной стороны, эффективного использования свободных ресурсов и глубокой переработки сырья, а с другой – налаживания эффективной деятельности малых предприятий в реализации двух основных функций. Это прежде всего социальная функция, выраженная в предоставлении рабочих мест и решении проблемы занятости, и вторая – экономическая, выраженная в возможности заработать необходимые для жизни средства. В конечном итоге развитие как предприятия, так и территории зависит от эффективности использования имеющихся и потенциальных факторов производства, что, в свою очередь, способствует привлечению инвестиций и проявлению эффекта мультипликатора.

Для этого необходимо появление объективных и субъективных условий для создания и развития производственной деятельности с целью получения прибавочной стоимости и создания рабочих мест. Такое условие может быть представлено в виде механизма взаимодействия крупного предприятия в лице его бизнес-единиц с малыми и средними предприятиями в создании эффективного производства продукции готовой к употреблению, в виде перспективных изделий высокого качества и потребительских свойств. Данное производство должно быть основано на передовых достижениях НИОКР с использованием методов инновационного менеджмента, что повысит конкурентоспособность как отдельных элементов, так и всей системы взаимодействия в целом [11, 12, с. 23–58].

Систему взаимодействия необходимо создавать с использованием зарекомендовавших себя с положительной стороны форм взаимодействия крупных и малых предприятий: франчайзинг, венчурное финансирование, субподряд, лизинг и др. Данное взаимодействие можно организовать в рамках муниципальной корпорации, в виде структуры на уровне муниципалитета, поскольку органы местного самоуправления заинтересованы в создании новых рабочих мест и появлении рентабельных предприятий как источников наполнения бюджета (рисунок). При этом ставится цель эффективного использования имеющихся и новых факторов производства. Это прежде всего природные ресурсы, научно-исследовательский потенциал, транспорт, технологии, информационные системы и т.д. Практическая реализация мероприятий по созданию механизма будет осуществляться через создание инфраструктуры взаимодействия, включающей бизнес-инкубаторы, технологические парки, консалтинговые фирмы, фонды поддержки и т.д. Функционирование системы призвано эффективно сочетать потенциал, имеющийся на крупном предприятии в виде неиспользуемых площадей, оборудования, высококвалифицированного персонала, технологий, электроэнергии, коммуникаций и т.д., с деятельностью малых предприятий в реализации основных функций социально-экономического развития, в особенности моногородов [13, с. 217–238].

Экономика городов, где ведущая роль принадлежит одному–двум или нескольким крупным предприятиям, довольно специфична. Повышенная зависимость



Комплексная система организации взаимодействия малых и крупных предприятий на уровне муниципальных образований [1, с. 199–213]
 [A comprehensive system of interaction of small and large enterprises at the municipal level [1, p. 199–213]]

таких центров от одного–двух предприятий во многом определяет политику местных властей. Существующее наличие фактически прямой зависимости городской экономики от градообразующих предприятий позволяет предположить, что данные предприятия должны участвовать в реализации мер, направленных на общее экономическое развитие города.

В настоящее время в сравнительно молодых городах с явным доминированием одной отрасли в территориальном разделении труда¹ играют главную роль национальные и транснациональные компании, как правило, осознающие свою социальную ответственность за развитие территорий, являющихся зонами их интересов. Основной проблемой здесь, в сущности, является проблема организационной культуры: горожане считают себя здесь временными жителями при буровых, приисках, рудниках, комбинатах. Традиционные методы помощи предпринимательству здесь работают плохо: финансовых ресурсов на этой территории достаточно, однако развиваются только предприятия, связанные с социальной инфраструктурой или работающие на потребности корпорации. Для устойчивого развития предпринимательства и, как следствие, для устойчивого развития этих городов требуются диверсификация градообразующей базы и приход сюда средних и крупных предприятий из других отраслей [14, с. 153–178].

Вместе с тем существуют определенные сферы политики в области развития малого предпринимательства,

¹ В западной терминологии — *company town*.

в которых возможно предложить такие рекомендации, которые бы подходили практически всем городам с аналогичной структурой хозяйства, с учетом определенной «местной» корректировки. Также необходимо учитывать, что не все градообразующие предприятия имеют в настоящее время возможности тратить время и средства на различные непрофильные для себя программы. Эти рекомендации скорее рассчитаны на «относительно благополучные» предприятия, которые могут позволить себе проводить политику в области поддержки малого бизнеса.

Действия градообразующих предприятия в данной сфере могут быть в первую очередь направлены на содействие решению наиболее насущных проблем малого бизнеса. Такими проблемами являются: недостаток оборотных финансовых средств, недостаток производственных, торговых и иных площадей, трудности, связанные со сбытом товаров и услуг, проблемы с поиском необходимой рабочей силы, недостаточная квалификация имеющегося персонала и др.

Механизмы решения данных проблем изучены довольно хорошо, и их можно кратко назвать.

1. Для решения финансовых проблем целесообразно создать какой-либо механизм предоставления малого предпринимательства кредитов на приемлемых для них условиях. Фактически это будет система льготного кредитования, при которой процентная ставка по кредитам и залоговое обеспечение будут ниже, чем в коммерческих банках. Данная система может быть создана как за счет средств только крупного предприятия, так и за счет совместных действий с городской администрацией.

2. Решение проблемы обеспеченности малых предприятий недвижимым имуществом вряд ли возможно только за счет усилий градообразующих предприятий. Тем не менее некоторые меры в этой области для отдельной группы предпринимателей могут осуществляться и ими. Как известно, многие крупные предприятия обладают объектами с незавершенным строительством и просто с неиспользуемыми излишними площадями. Если такие объекты имеются, их необходимо передавать в пользование субъектам малого предпринимательства: предоставлять в аренду, продавать по льготной цене либо вообще передавать бесплатно.

3. Острота проблем со сбытом продукции и услуг малых предприятий может быть снижена за счет привлечения субъектов малого предпринимательства к выполнению заказов градообразующего предприятия. При этом важно отладить систему финансовых расчетов предприятия с субъектами

малого предпринимательства с учетом потребностей и особенностей последних (использование механизма предоплаты за товары и услуги, расчет сразу же по выполнении контракта).

4. Меры, направленные на решение проблемы поиска рабочей силы для малых предприятий, следует реализовывать совместно со структурами занятости (например, городским центром занятости) и структурами повышения квалификации. Зачастую на градообразующих предприятиях, в том числе оборонной промышленности, происходит сокращение персонала, за счет чего увеличивается число безработных в городе. Эти люди являются потенциальными наемными работниками для малых предприятий города либо сами потенциально могут стать предпринимателями. Единственное, что необходимо – это осуществить их обучение или повышение квалификации, а затем трудоустроить или помочь открыть свое дело. В этом процессе градообразующее предприятие может стать одним из участников, заинтересованных в решении проблемы трудоустройства безработных, число которых в отдельных «моногородах» весьма значительно. Градообразующее предприятие может выступать в целом как организатор таких структур, а может просто финансировать их деятельность [3; 11].

5. Как показывают исследования [4, с. 45–65], не все предприниматели удовлетворены своей квалификацией и квалификацией своих сотрудников, однако различные программы обучения и повышения квалификации для них слишком дороги. В связи с этим при участии крупного предприятия можно создать консалтинговые организации либо провести серию обучающих семинаров по наиболее насущным проблемам малого предпринимательства.

6. Кроме этого, градообразующему предприятию следует развивать производственную инфраструктуру города. Субъектам малого предпринимательства такие вложения не под силу, а, как показывают исследования [4, с. 14–31], неразвитость инфраструктуры (транспорта, связи, коммуникаций, складского хозяйства и других компонентов) сильно тормозит развитие экономики городов в целом и сектора малого бизнеса в частности. Это, конечно, долгосрочные инвестиции, однако они способны повысить инвестиционную привлекательность города.

Следует отметить, что для успешности реализуемых мер важно, чтобы градообразующие предприятия «повернулись лицом» к малому бизнесу. Зачастую в моногородах местные власти, которые сильно зависят от градообразующих предприятий, сосредоточивают свои усилия на решении проблем этих предприятий, а также многочисленных социальных проблем (безработица, низкая заработная плата, изношенный жилой фонд), при этом абсолютно забывая про малый бизнес. При наличии интереса со стороны градообразующего предприятия к малому предпринимательству, подкрепленного конкретными мероприятиями по его развитию, местные власти не смогут остаться в стороне от этого процесса. А в таком случае решать имеющиеся проблемы будет гораздо легче [15, с. 225–258].

Динамика современной конкуренции такова, что на основе государственного регулирования взаимодействия малых и крупных предприятий можно обеспечить планомерное и пропорциональное развитие национальной экономики. Основной целью становится сбалансированность хозяйственной системы в межотраслевом аспекте, а также создание предпосылок для развития благоприятной социальной ситуации в регионах, в частности в монопрофильных городах, имеющих многочисленные проблемы.

Библиографический список

1. Макконелл К.Р., Брю С.Л. Экономикс: принципы, проблемы и политика: В 2 т. / пер с англ. М.: ИНФРА-М, 2003. 972 с.
2. Альхимович И.Н., Найденов Н.Д. Актуальные проблемы социально-экономического развития предприятий, отраслей, комплексов: монография. Красноярск: Научно-инновационный центр, 2011. 295 с.
3. Хоцей А.С. Теория общества. Казань: Дом печати, 2002. Т. III. Кн. 2. 621 с.
4. Альхимович И.Н. Взаимодействие малых и крупных предприятий как фактор трансформирования экономики ресурсно-ориентированных регионов. Архангельск: Арх. ПГУ им. М.В. Ломоносова, 2010. 160 с.
5. Дерябина М.А. Государственно-частное партнерство: теория и практика // Вопросы экономики. 2008. № 8. С. 61–77.
6. Валитов Ш.М., Мальгин В.А. Взаимодействие власти и бизнеса: сущность, новые формы и тенденции, социальная ответственность: научное издание. М.: Экономика, 2009. 207 с.
7. Ефременко В.Ф. Место и роль инновационной инфраструктуры в формировании региональной системы инноваций // ЭКО. 2009. № 4. С. 93–106.
8. Славин Г. Народное хозяйство в кризисном году. // Вопросы экономики. 2010. № 1. С. 3–8.
9. Соколов М.М. Внутренние цены ТЭК не должны зависеть от внешних // Вопросы экономики. 2009. № 12. С. 32–35.
10. Бахарев В.О., Чегодаев В.В. Развитие предпринимательства в агропромышленном комплексе. СПб.: Изд-во СПбАУЭ, 2007. 158 с.
11. Коленникова О. Оборонные предприятия России и государство в поисках эффективного взаимодействия // Вопросы экономики. 2009. № 10. С. 80–90.
12. Кошелева Т.Н. Малое предпринимательство: факторы инновационного роста и направления развития. СПб.: Изд-во СПбАУЭ, 2011. 220 с.
13. Муравьев А.И., Игнатьев А.М., Крутик А.Б. Малый бизнес: экономика, организация, финансы: учеб. пос. для вузов. 2-е изд., перераб и доп. СПб.: Бизнес-пресса, 1999. 608 с.
14. Савченко Л.С. Организационная культура в предпринимательстве. СПб.: Изд-во СПбАУЭ, 2007. 240 с.
15. Шамхалов Ф.И. Государство и экономика. Основы взаимодействия: учеб. для вузов. М.: Экономика, 2000. 382 с.

Crisis phenomena in Russia and cooperation of enterprises to improve the development of monotowns

Al'khimovich I.N. – The Koryazhma branch of the Northern (Arctic) M.V. Lomonosov Federal University, 165651, Koryazhma, Lenina Blrd, 9, Russia. alkhim@atnet.ru.

Zalyvskii N.P. – Northern (Arctic) M.V. Lomonosov Federal University Severnaya Dvina Emb. 17, 163002 Arkhangelsk, Russia; n.zalyvskiy@narfu.ru.

Abstract. This article discusses the crisis in Russia, provides suggestions for improving the interaction between the main participants of the socio-economic regional development processes. AS such members large and small enterprises are regarded Emphasis is placed on the promotion and creation of favorable conditions for small business development, a key factor in overcoming territorial problems enhancing the innovative development of the socio-economic system in monoprofile cities. The executive authorities are often inclined to oppose the large-scale enterprises to the small ones, the emerging conflicts are solved in favor of large enterprises. This situation proves that despite declared recognition of the small business importance in practice the small business is discriminated because they are believed to turn out the low efficiency. The involvement of the Russian economy into the global processes implements searching for and finding places where the operation will allow to get the maximum benefit from participation. Such places are presented for instance by «niches» for the provision of resources, primarily oil, gas and partially recycled metal and wood. This situation does not allow the economy of single-industry towns to develop effectively, partially due to lack of developed small businesses interacting with a large enterprise. It becomes clear that today it is impossible to ensure balanced growth of the mono cities economy providing the parallel development of small and large enterprises. The emergence of favorable conditions for the successful solution of local problems is possible when authorities will directly participate in the small business establishment including concrete measures aimed to its development.

Keywords: government, big and small businesses, social-economic development, monotown, the system of interaction, crisis overcoming.

References

1. Makkonell K.R., Bryu S.L. *Ekonomiks: printsipy, problemy i politika: V 2 t.. Per s angl.* [Economics: principles, problems and policies] Moscow: *INFRA-M*, 2003. 972 p. (In Russ).
2. Al'khimovich I.N., Naidenov N.D. *Aktual'nye problemy sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya predpriyatii, otraslei, kompleksov: monografiya.* [Actual problems of socio-economic development of enterprises, industries, complexes] Krasnoyarsk: *Nauchno-innovatsionnyi tsentr*, 2011. 295 p. (In Russ).

3. Khotsei A.S. *Teoriya obshchestva.* [Theory society] Kazan': *Dom pechati*, 2002. V. III. B. 2. 621 p. (In Russ).
4. Al'khimovich I.N. *Vzaimodeistvie malyykh i krupnykh predpriyatii kak faktor transformirovaniya ekonomiki resursno-orientirovannykh regionov.* [The interaction of small and large enterprises as a factor of transformation of the economy is factor-driven regions]. Arkhangel'sk: *Arkh. PGU im. M.V. Lomonosova*, 2010. 160 p. (In Russ).
5. Deryabina M.A. Public-private partnerships: theory and practice.. *Voprosy ekonomiki.* 2008. no. 8. P. 61–77. (In Russ).
6. Valitov Sh. M., Mal'gin V. A. *Vzaimodeistvie vlasti i biznesa: sushchnost', novye formy i tendentsii, sotsial'naya otvetstvennost'.* [The interaction between government and business: the nature, new forms and trends, social responsibility: scientific publication] Moscow: *Ekonomika*, 2009. 207 p. (In Russ).
7. Efremenko V.F. The place and role of innovation infrastructure in shaping the regional innovation system. *EKO.* 2009. no. 4. P. 93–106. (In Russ).
8. Slavin G. The national economy in crisis year.. *Voprosy ekonomiki.* 2010. no. 1. P. 3–8. (In Russ).
9. Sokolov M.M. Domestic price of energy should not depend on external.. *Voprosy ekonomiki.* 2009. no. 12, P. 32–35. (In Russ).
10. Bakharev V.O., Chegodayev V.V. *Razvitie predprinimatel'stva v agropro-myshlennom komplekse.* [The development of entrepreneurship in the agroindustrial trade-industrial complex]. St. Petersburg: *Izd-vo SPbAUE*, 2007. 158 p. (In Russ).
11. Kolennikova O. Russian defense enterprises and the state in search of effective interaction. *Voprosy ekonomiki.* 2009. no.10. P. 80–90. (In Russ).
12. Kosheleva, T. N. *Maloe predprinimatel'stvo: faktory innovatsionnogo rosta i napravleniya razvitiya* [Small business: innovation factors of growth and development]. St. Petersburg: *Izd-vo SPbAUE*, 2011. 220 p. (In Russ).
13. Murav'ev A. I., Ignat'ev A. M., Krutik A. B. *Malyi biznes: ekonomika, organizatsiya, finansy: ucheb. pos. dlya vuzov 2-e izd. pererab i dop.* [Small business: Economics, organization, Finance: textbook. settlement for universities]. St. Petersburg: *Biznes-prensa*, 1999. 608 p. (In Russ).
14. Savchenko L. S. *Organizatsionnaya kul'tura v predprinimatel'stve.* [Organizational culture in business] St. Petersburg: *Izd-vo SPbAUE*, 2007. 240 p. (In Russ).
15. Shamkhalov, F. I. *Gosudarstvo i ekonomika. Osnovy vzaimodeistviya: ucheb. dlya vuzov.* [The state and the economy. Fundamentals of interaction] Moscow: *Ekonomika*, 2000. 382 p. (In Russ).

Information about authors: *Al'khimovich I.N.* – Candidate of economic Sciences, associate Professor.
Zalyvskii N.P. – Doctor of economic Sciences, Professor, Head of Chair.