

данной ситуации произойдет падение курса акций, так как не оправдываются ожидания рынка ($R_{\text{факт}} < R_{\text{ожид}}$), что в данной ситуации, когда фактическая рентабельность превышает даже требуемую ($R_{\text{факт}} > R_{\text{треб}}$), является спекулятивным падением.

Ситуация 4. Фактическая рентабельность инвестиций выше ожидаемой рынком, что приведет к росту курса акций. При этом фактическая рентабельность хотя и выше требуемой доходности, однако ниже *WACC*. Это возможно в краткосрочном периоде во время кризисов, когда доходность низкая. Это может быть вызвано привлечением дорогих кредитов. В этом случае возможно либо погашение кредитов за счет прибыли, если большинство акций принадлежит менеджменту компании, либо выплата дивидендов, что позволит поддержать курс акций.

Ситуация 5. Фактическая рентабельность инвестиций ниже ожидаемой, что приведет к падению курса акций. Фактическая рентабельность ниже *WACC* и требуемой доходности, что показывает необходимость дезинвестиций.

Ситуация 6. Фактическая рентабельность инвестиций ниже ожидаемой, что приведет к падению курса акций. Фактическая рентабельность инвестиций ниже *WACC* и больше требуемой доходности, что свидетельствует о необходимости выплаты акционерам дивидендов.

Заключение

Переход российских компаний к ценностно-ориентированному менеджменту является необходимым условием повышения инвестиционной привлекательности государства.

Комплексный теоретико-методический подход к ценностно-ориентированному управлению, предлага-

емый в данной статье, призван облегчить адаптацию современных методик к реалиям российского рынка и восполнить методологические пробелы в вопросах ценностно-ориентированного менеджмента.

Библиографический список

1. *Ernst & Young's European Investment Monitor* 2012.
2. *Набиуллина Э.С.* Концепция долгосрочного социально-экономического развития РФ до 2020 г.
3. *Rappaport A.* Creating Shareholder Value: A Guide for Managers and Investors. – Rev. and updated ed. – New York: Free Press, 1998. – 224 p.
4. *Stewart B.* The Quest for Value: a Guide for Senior Managers. New York: Harper Collins Publishers, 1991. – 800 p.
5. *Костюхин Ю.Ю., Анисимов А.Ю.* Инвестиционная стратегия фирмы: монография. – М.: Изд-во РГТЭУ, 2010. – 216 с.
6. *Костюхин Ю.Ю., Шерстнева М.А.* Управление стоимостью компании: теоретические аспекты. Кавказские научные записки. – М.: Изд-во. Академии наук Абхазии, РГТЭУ, 2010.
7. *Бринза В.В., Костюхин Ю.Ю., Шерстнева М.А., Райков Ю.Н.* Многофакторная модель промышленного предприятия как инструмент повышения стоимости компаний // Экономика в промышленности. 2013. № 2. С.63-67
8. *Коупленд Т., Долгофф А.* Outperform with Expectations-Based Management. John Wiley & Sons, 2011. – 358 p.
9. *Шерстнева М.А., Костюхин Ю.Ю.* Model of decision-making on the basis of expectations of shareholders and portfolio investors. 2nd International Conference on Recent Trends in Structural Materials COMAT 2012. Conference materials. Tanger Ltd., Ostrava 2012.

УДК 338.2

Сущность и значение эффективного развития промышленных предприятий

© 2013 г. Ш.А. Атабаева*

В условиях рыночных отношений и реформирования экономики страны вопросы повышения эффективности и конкурентоспособности предприятий за счет снижения затрат и эффективного расходования материальных ресурсов производства приобретают первостепенное значение.

Понятие «эффективность» впервые было сформулировано как экономическая категория в начале XIX века в трудах Д. Рикардо, который, теоретически обобщив практику общественного производства, сделал вывод: чем менее долговечен основной капи-

тал, тем больше требуется затрачиваемого труда для сохранения его первоначальной стоимости, а сущность эффективности в основном сводилась к результирующему оценочному показателю.

В экономической науке многими учеными было дано различное толкование (определение) данной категории.

А.И. Алтухов, А. Апишев [1, 2] и др. сходятся во мнении, что эффективность характеризуется стоимостными величинами, полученными в результате производственной или иной деятельности человека. П.А. Бебутов, Л.И. Кошкин, Р.Л. Феддера [3] предлагают для выявления экономической эффективности применение методики сравнительной оценки осуществленных и планируемых капитальных вложений на расширение производственных фондов.

*Аспирант Московского государственного университета пищевых производств.

Разработка теории эффективности в до-реформенный период в трудах С.Г. Струмилина, Т.С. Хачатурова, В.А. Добрынина, С.С. Сергеева осуществлялась в двух аспектах: на макроэкономическом уровне, как категория политэкономическая, и на микроэкономическом уровне в качестве расчетной единицы [4].

На данном этапе рыночные отношения требовали уточнения сущности и содержания эффективности производства, ее места и роли в экономической структуре общества.

Существует мнение о трех основных подходах к определению сущности эффективности. Чаще всего эта категория трактуется как отдача, отношение полезного результата (эффекта) к затратам и (или) ресурсам. Такое определение присутствует в работах Р.В. Гаврилова, Б.М. Генкина, а также К. Макконелла и С. Брю [5].

При рассмотрении экономической системы ее эффективность может быть описана в соответствии с определением оптимальности по В. Парето: система оптимальна (эффективна) в том случае, если с улучшением положения одного или нескольких элементов системы положение других элементов не ухудшается [6]. Другими словами, состояние отдельного участника бизнеса в эффективной системе не может быть улучшено за счет снижения доходности (эффективности) других участников. Соблюдение данного принципа комплексности и системности обеспечивает полное и правильное понимание рассматриваемого вопроса.

А.В. Келлик утверждает, что под экономической эффективностью следует понимать меру использования ресурсов в фазе непосредственного производства. Однако по мнению Н.Г. Белокопытова, социальный аспект категории эффективности, которому уделяли большое внимание в условиях планового хозяйства, достигался в ущерб экономии используемых ресурсов, «... так как товаропроизводители ставились в такие условия, при которых никакой заинтересованности в ресурсосбережении, использовании прогрессивных ресурсосберегающих технологий не существовало».

С развитием форм собственности и рыночных отношений появилось мнение, что «трем формам интересов соответствуют три формы экономической эффективности (народнохозяйственная эффективность с позиции интересов производственного коллектива, эффективность на уровне предприятия и эффективность, выражающая личный интерес)». При этом важнейшим показателем на народнохозяйственном уровне должен быть уровень потребления населением продовольственных и промышленных товаров и услуг в сравнении с действующими нормативами. На уровне предприятия наиболее верным результатом, обеспечивающим получение эффекта, является соотношение прибыли с использованными ресурсами и затратами общественного труда с учетом социального фактора благосостояния общества.

В.К. Нечаев считает, что в условиях рынка существует диктат потребителя по отношению к производителю, а приспособление структуры производства к структуре потребностей происходит путем постоянного взаимодействия спроса и предложения. По его мнению, под эффективностью производства в данных условиях следует понимать, в первую очередь, степень приспособления производства к существующим потребностям экономики. Однако, по нашему мнению, говорить о диктате не вполне правильно, поскольку потребитель обладает наиболее ликвидным активом и производитель сам заинтересован в получении этого актива. Если в первой половине XX века в центре внимания находилось производство – его эффективность, совершенствование соответствующих технологий, – то в последние несколько десятков лет, и особенно в настоящее время, наблюдается перемещение акцента с производства на потребление. Данный подход означает, что все возможности предприятия должны быть ориентированы на удовлетворение конкретных потребностей потребителя. Однако при таком подходе не учтен фактор ограниченности ресурсов и социальный аспект, то есть насколько приспособленное производство будет благотворно влиять на окружающую среду и здоровье человека, что является актуальным в современных условиях хозяйствования.

А.П. Голев высказывает мнение о том, что под эффективностью производства хозяйствующего субъекта следует понимать способность увеличить массу прибыли при сохранении или даже снижении цен на товар.

А.Д. Шафронов предлагает эффективностью производства считать не соотношение результата и затрат, а степень использования производственного потенциала предприятия, получения валового дохода и прибыли на основе учета всей совокупности природных и экономических условий. Однако данное определение характеризует преимущественно степень достижения запланированных показателей, а не сам уровень эффективности производства [7]. Поэтому простое отклонение от запланированных показателей может быть охарактеризовано как неэффективное функционирование.

Так как эффективность относится к качественным показателям, если рассматривать его как соотношение результата к затратам, то основным показателем эффективной деятельности предприятий промышленности служит сокращение затрат на производство продукции при сохранении или повышении качественных показателей товара. На наш взгляд, для этих целей было бы целесообразно применение функции Тагути (QLF), основная философия которой заключается в связывании качества товара и снижении издержек производства [8]. Данный подход отличается от традиционного тем, что нацелен на обеспечение минимальных отклонений параметров изделий от заданных, при которых не про-

исходит значительного роста затрат. Также он позволяет ранжировать процессы по величине возможных потерь, то есть выявлять процессы, которые наиболее убыточны для бизнеса в целом.

Отсюда, резюмируя определение эффективности, данное многочисленными авторами, придерживаемся мнения, что эффективность в промышленности – это обеспечение предприятием при выпуске продукции запланированных показателей, которые достигаются при снижении затрат без ущерба качественным показателям продукции, востребованной потребителем.

Что касается категории развития, то она скорее относится к философским категориям, нежели к экономическим, поскольку развитие является непрерывным условием существования любой системы, в том числе и экономической.

Родоначальниками теории роста считаются американский экономист Е. Домар и англичанин Р. Харрод, стоявшие на неокейнсианских позициях. Основной заслугой было стремление показать, что развитие есть одновременный процесс роста и существенных сопутствующих изменений, способствующих превращению одного качества (традиционная экономика) в другое (современная экономика) [9].

Рост предприятия можно трактовать как проявление его деловой активности, которая, по мнению Б.А. Соловьева, развивается по трем основным направлениям; во-первых, интенсивное развитие за счет собственных ресурсов – органический рост; во-вторых, приобретение других предприятий или интегрированное развитие; в-третьих, диверсификация [10]. Мнение автора сводится к тому, что диверсификация является одним из направлений роста предприятия, которое обеспечивает ему рост показателей в определенный промежуток времени, но не может обеспечить данный показатель в длительный период. По нашему мнению, необходимым качеством эффективного развития предприятий должна быть технологическая мобильность (гибкая технология), то есть способность адаптировать свои основные производственные фонды и профессиональные возможности коллектива к новым условиям, а также к производству новой продукции, удовлетворяющей потребности рынка.

В зарубежной литературе проблема устойчивого развития предприятия часто идет параллельно с понятием устойчивого экономического роста. Проблема обеспечения устойчивого экономического развития нашла свое отражение в публикациях Дж.Ст. Милля, Й. Шумпитера, Р.Ф. Хоррада, У. Домара, Р. Солоу, П. Ромера, Р. Лукаса, М. Портера, Ф. Котлера, Д. Хейя и др. Некоторые исследователи, например, сводят категорию экономического роста к количественной характеристике выпуска продукции. К. Макконнелл, С. Брю, в частности, отмечают, что экономический рост – это увеличение либо реального валового национального продукта, либо реального объема продукции на душу населения [5]. Другие ученые рассматривают рост как увеличение производственных воз-

можностей общества [11]. Третьи сводят сущность экономического роста к темпам возрастания экономического благосостояния или увеличению национального дохода на душу населения [12].

По мнению С.В. Мамбетшаева, эффективность развития отрасли определяется возможностью производить (с издержками, обеспечивающими возможность конкурировать на рынке) продукцию высокого качества, удовлетворяющую требованиям конкретных групп (потребителей), и поставлять ее на мировой рынок в оптимальные сроки, диктуемые рыночной ситуацией и поведением конкурентов [13]. По мнению автора, эффективность развития отрасли зависит от количества предприятий, входящих в нее, однако с этим нельзя полностью согласиться, так как различные предприятия одной отрасли могут по-разному реагировать на элементы микро- и макросреды, воздействующей непосредственно на их деятельность.

К основным факторам, влияющим на экономический рост, относятся:

- факторы, позволяющие формировать необходимый потенциал ресурсов, обеспечивающих пороговое значение уровня конкурентоспособности;
- факторы, позволяющие наращивать потенциал ресурсов, обеспечивающих экономический рост ВВП и качество жизни населения на уровне мировых показателей.

Так как главную цель социально-экономического развития мы видим в создании качественной, соответствующей мировым стандартам среды обитания для населения, проживающего на данной территории, то производство продукции с учетом технологий ресурсосбережения и с минимальным негативным воздействием на экологическую среду приобретает первостепенное значение. Это накладывает свой отпечаток на деятельность предприятий, т.к. вынуждает их тратить большие средства, на маркетинг, модернизацию техники и совершенствование технологии, на повышение качества продукции, на НИОКР и т.д.

Промышленность обладает многими специфическими особенностями, необходимостью учета каждой из которых напрямую зависит от целей проводимого исследования.

В соответствии с нашими целевыми установками, связанными с оценкой эффективности развития промышленности и ее влияния на ВВП, особое внимание в формируемой методике, по нашему мнению, должно быть уделено тому, как продукция промышленных предприятий воздействует на экономический рост и социальное развитие страны.

Необходимо также отвести значимую роль такому фактору, как временной промежуток, и дополнить вышеизложенное показателями, которые могли бы охарактеризовать эффективность хозяйствования в краткосрочной, среднесрочной и долгосрочной перспективах.

Таким образом, можно предложить следующее определение эффективности промышленных предприятий для разных временных периодов: в краткосрочной перспективе – выпуск востребованной продук-

ции, в среднесрочной перспективе – влияние на ВВП и в долгосрочной перспективе – влияние развития данного предприятия на отрасль в целом.

Дополнительно необходимо отметить, что на уровне промышленности страны необходимо учесть соотношение и влияние на ВВП отдельных показателей и их социальное влияние на развитие региона. Отсюда было бы целесообразно использовать метод корреляционно-регрессионного анализа, чтобы установить существенность влияния показателей на ВВП.

Данный подход позволит выявить наиболее привлекательные отрасли для инвестирования, которые ориентированы на производство продукции с завершённым производственным циклом, обеспечивающие более крупные поступления в государственный бюджет и снижающие зависимость от импорта.

Таким образом, в наиболее общем виде нами предлагается следующее определение эффективного развития промышленности, как динамичного процесса комплексного изменения ее состояния на основе интенсификации использования природного, человеческого, отраслевого потенциалов с целью получения максимально пролонгированной выгоды и удовлетворения выявленных и вновь создаваемых дополнительных общественных потребностей, без снижения качественных показателей конечного продукта.

Библиографический список

1. Алтухов А.И. Развитие зернового хозяйства в России – М.: ФГУП «ВО Минсельхоза России», 2006. – 848 с.

2. Апишев А.А., Жукова Т.В. Диверсификация производства – стратегический ресурс региональной экономики. – М.: МГТУ, 2008. – 163 с.

3. Алексейчева Е.Ю. Повышение эффективности развития пивоваренной промышленности РФ (теория, методология, практика): монография / под ред. д.э.н., проф. М.Д. Магомедова – М.: Дашков и К, 2006. – 326 с.

4. Хачатуров Т.С. Эффективность общественного производства // Вопросы экономики. 1975. № 6. С.129–141.

5. Макконнелл К., Брю С. Экономикс. Принципы, проблемы и политика. – М.: Инфра-М, 2003. – 983 с.

6. Маркс К., Энгельс Ф. Теория прибавочной стоимости «Капитал». Т.4. Ч. II. Гл. VIII–XVIII).

7. Шафранов А.Д. Оценка эффективности производства и потенциала сельскохозяйственного предприятия // Достижения науки и техники АПК // Теор. и науч.-практич. журнал, 2004. № 11. С. 47 – 48 .

8. Брагин Ю.В. Инженерные методы повышения качества и снижение затрат по Генити Тагути. Вып. 1. Функция потерь. М.: ННОУ «Центр качества», 2005. – 68 с.

9. Пасс К., Лоуз Б., Девис Л. Словарь по экономике. – М.: Экономическая школа, 1998. – 752 с.

10. Соловьев Б.А. Управление маркетингом. – М.: Инфра-М, 2000. – 305 с.

11. Томпсон А. Экономика фирмы: пер. с англ./ А. Томпсон, Д. Формби. – М.: ЗАО «Издательство БИНОМ», 1998. – 544 с.

12. Самуэльсон П. Экономика: пер. с англ. / П.А. Самуэльсон. – Севастополь: Ахтиар, 1995. – 384 с.

13. Мамбетшаев С.В. Методологические основы и научно-практический опыт повышения конкурентоспособности промышленности строительной керамики / дисс. д-ра экон. наук... М.: 2001 – 367 с.

УДК 001.895

Система комплексной оценки экономического состояния и уровня инновационного развития предприятия

© 2013 г. Ю.С. Солдатова *

В настоящее время инновации выступают в роли движущей силы, определяющей перспективы социального и экономического развития организаций. Инновационная деятельность предприятия создает здоровую конкуренцию на рынке, что неизбежно приводит к ускоренному развитию отрасли в целом, поскольку другие предприятия вынуждены повышать

качество своих товаров и услуг для того, чтобы удержать свои рыночные позиции.

Это означает необходимость формирования экономики лидерства и инноваций. В соответствии со «Стратегией инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года»¹ предусматриваются следующие целевые показатели: занятие существенной доли (в 5–10 %) на рынках высокотехнологичных и интеллектуальных услуг по 5–7 позициям, повышение в два раза доли высокотехнологичного сектора в ВВП (с 10,9 до 17 – 20 %), увеличение в 5–6 раз доли инновационной продукции в выпуске промышленно-

* Аспирант НГТУ им. Р.Е. Алексеева.

¹ Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации № 227-р. от 8 декабря 2011 г.