

УДК 338.2

Институционально-экономический механизм реализации промышленной политики в современной России: структурно-уровневый подход

© 2011 г. М.Н. Мечикова *

На этапе посткризисного развития российской экономики значение промышленной политики как многоуровневой целенаправленной системы регулирующих факторов, существенно возрастает.

Остающаяся недостаточно благоприятной для развития промышленности институциональная среда, перманентность экономических кризисов в России и мире, сдерживающих темпы роста отечественной промышленности, накладывают свой отпечаток на экономическое развитие и требуют активизации мер по совершенствованию механизма обоснования и реализации промышленной политики на всех уровнях государственного управления, появления рациональных управленческих моделей и достижения позитивных результатов реализации ее императивов.

В настоящее время для экономики России рост эффективности промышленного комплекса имеет определяющее значение. В связи с этим в целях формирования эффективной промышленной политики необходимо построение и применение действенного институционально-экономического механизма для ее реализации, составляющего основу взаимодействия государства и бизнеса на макроуровне, учитывающего также особенности специфических территориальных условий развития промышленности в регионе, раскрывающего возможности стимулирования конкретных отраслей и сфер промышленности на муниципальном уровне.

Следует отметить, что категория «промышленная политика» до настоящего времени не имеет достаточно устоявшегося и однозначно воспринимаемого всеми определения. Отсюда возникает различие в понимании ее роли и места в процессе социально-экономического развития страны в целом и ее отдельных регионов.

Национальная промышленная политика (далее – промышленная политика) – это система правовых и экономических мер и действий субъектов промышленной политики, обеспечивающая приоритетное обеспечение конкурентоспособности национальной

экономики, стабильное и инновационное социально-экономическое развитие Российской Федерации, субъектов РФ и муниципальных образований [1].

Промышленная политика призвана решать двойственную задачу: с одной стороны, задачу конъюнктурной модернизации экономики путем решения ее самых острых текущих проблем стимулирования экономического роста; с другой стороны, задачу определения долговременной стратегии экономического развития страны путем наращивания ее производственного потенциала.

Разработка рациональной промышленной политики, ее корректировка в соответствии с происходящими изменениями наиболее актуализируются в переломные периоды, например при переходе к рыночной экономике или в периоды кризисного или посткризисного развития экономической системы. При этом органы государственной власти не могут быть свободны от ответственности за неэффективное, не отвечающее интересам общества решение задач социально-экономического развития, замедление экономического, технологического, управленческого и гуманитарного прогресса.

Необходимо учитывать, что промышленная политика должна способствовать устранению устаревших производственных структур и формированию новых; ускорению научно-технического и управленческого прогресса, повышению приспособляемости к объективным требованиям глобализации мировой экономики.

Поэтому целесообразной является систематизация сложившихся в развитых странах основных моделей реализации промышленной политики (**табл. 1**).

Следует отметить, что модели промышленной политики в целом отражают два основных подхода к государственному регулированию не только промышленной сферы, но и всей национальной экономики, именно «жесткий» командный и «мягкий» либерально-демократический подходы, соответствующие государственному режиму и политическому устройству. К государствам с «жесткой» промышленной политикой можно отнести Китай, Кубу, Россию советского периода, к реализации «мягкой» промышленной политики тяготеют государства ЕС.

* Старший преподаватель кафедры менеджмента Таганрогского государственного педагогического института (ТГПИ).

Таблица 1

Основные модели государственной промышленной политики

Классификационный признак	Основные модели промышленной политики	Признаки, характеризующие модель
Разделение сфер влияния	Вертикальная	Стимулирование конкретных производств или отраслей при использовании в качестве инструмента господдержки всевозможных льгот
	Горизонтальная	Создание общих для всех отраслей возможностей развития производства
Степень государственного воздействия	«Жесткая»	Создание и развитие приоритетных отраслей экономики
	«Мягкая»	Содействие росту конкурентоспособности национальных компаний-производителей и поддержка инвестиционных проектов, позволяющих частному бизнесу повысить уровень эффективности.
Государственный режим	Административно-командная	Сильное государственное вмешательство в производственную сферу с целью контроля и регулирования
	Рыночно-ориентированная	Стимулирование развития производства, поддержание конкуренции путем антимонопольного законодательства

Проведенные Д. Родликом в ряде стран Европы исследования показали, что в секторах, где государство активно участвует на рынке как поставщик и покупатель или регулирует естественные монополии, промышленная политика, как правило, успешна (транспорт, электроэнергетика, телекоммуникации, оборонные отрасли). Там же, где рынки поделены между множеством участников и отличаются сильной конкуренцией, промышленная политика, как правило, терпит неудачу (текстильная промышленность, судостроение, электроника) [2].

Представляется важным отметить, что степень воздействия государства на промышленность в рыночных экономиках зависит от удельного веса государственной собственности в промышленности, размера финансовой поддержки промышленности со стороны государства, внешнеэкономической политики, от соотношения между государством и промышленными структурами. Вместо прямого воздействия на промышленную структуру политика нацелена на формирование более эффективной системы мотивации (с помощью ориентированной на бизнес финансовой и налоговой политики), принятие новых программ подготовки рабочей силы, помощь фирмам в продвижении продукции на международный рынок и инновационную ориентацию программ исследований и разработок [3].

Вместе с тем на практике в большинстве государств мира реализуется «смешанный» тип промышленной политики, тем не менее так или иначе тяготеющий либо к «мягкой», либо к «жесткой». В частности, промышленную политику современной России можно отнести к «смешанной», с преобладанием в ней инструментов, присущих «мягкой» промышленной политике.

Масштабы и характер воздействия государства на промышленность страны зависят от особенностей ее институциональной структуры и уровня развития важнейших элементов (промышленные объединения и финансовые институты, система хозяйственного права, государственные институты, политические партии и др.), а также от уровня развития формальных и неформальных механизмов координации деятельности указанных институтов. По мнению японского экономиста Д. Окимото, «институциональный контекст не только формирует содержание промышленной политики, но и определяет методы ее реализации» [4].

За последние десятилетия в России сменилось несколько концепций политики в промышленной сфере:

- жесткий административный контроль промышленности (советский период);
- отрицание необходимости государственного регулирования промышленного развития (начало периода перестройки);
- принятие мер общей поддержки промышленности путем взаимозачета задолженности предприятий и льготного кредитования (середина 90-х годов прошлого века);
- селективная поддержка отдельных производств по определенным государством приоритетам (конец 90-х годов прошлого века);
- поддержка наиболее эффективных проектов (первые годы XXI века);
- признание достаточности антиинфляционных мер для оживления инвестиционной деятельности (первое десятилетие XXI века);
- постановка вопроса о необходимости активной промышленной политики (настоящее время) [5].

В последние годы «переходный период» в развитии экономики России завершился. Действительно, в государстве созданы базовые макроэкономические условия для динамичного развития, возникли основные рыночные институты. Однако не следует забывать о том, что по ряду ключевых параметров своего функционирования российская экономика радикальным образом отличается от экономик развитых стран.

Следствием отсутствия целеустремленной стратегии экономического роста, адекватной доминирующим тенденциями мирового развития, являются активизация и обострение дискуссий о будущем российской экономики, факторах и механизмах устойчивого развития на фоне благополучных макроэкономических показателей начала и середины первого десятилетия XXI века, существенно ухудшившихся в 2008–2009 годы под влиянием мирового экономического кризиса, окончательные последствия которого для экономики страны и мира в целом до сих пор четко не ясны.

Сегодня стало совершенно очевидным, что при сохранении нынешних уровней материало- и энергоемкости производства, производительности труда и существующей структуры экономики ее развитие сталкивается с объективными ресурсными ограниче-

ниями. Усиливающаяся нестабильность мировых цен на энергоресурсы и сокращение освоенной сырьевой базы в металлургической, нефтяной и газовой промышленности порождают все больше сомнений в надежности опоры на сырьевой экспорт для обеспечения высоких устойчивых темпов экономического роста и решения острых социальных проблем.

В этих условиях повышение эффективности и конкурентоспособности обрабатывающих отраслей промышленности и наукоемких производств – безальтернативный путь социально-экономического развития. Отечественная промышленность сталкивается уже сейчас или столкнется в ближайшем будущем со следующими проблемами:

- значительным повышением издержек предприятий обрабатывающих отраслей и ограничением их инвестиционного потенциала вследствие опережающего роста относительных цен на продукцию (услуги) естественных монополий;
- снижением конкурентоспособности отечественных товаров вследствие поддержания высокого курса рубля и сохранения существенной инфляции;
- усилением локализации инвестиционных ресурсов вне рамок обрабатывающего сектора промышленности по причине опережающего роста инвестиций в основной капитал экспортоориентированных сырьевых отраслей;
- резким ужесточением условий конкуренции для предприятий обрабатывающей промышленности вследствие дальнейшей либерализации внутреннего рынка и готовящегося присоединения России к ВТО.

В России предпринимаются определенные меры по государственному управлению технологическим оснащением страны и развитием критически важных технологий путем принятия и реализации ряда федеральных научно-технических программ, мер сохранения и развития национальной технологической базы, утверждения перечня приоритетных направлений науки и техники, а также наиболее важных технологий федерального значения. Несмотря на принимаемые меры, положение в научно-технической сфере продолжает ухудшаться, в результате чего:

- стремительно разрушается технологический потенциал;
- технологическое отставание от передовых стран за последние годы приобретает общий характер;
- это отставание достигло критического предела, за которым наступает утрата самой способности создавать конкурентоспособную наукоемкую продукцию;
- мировому уровню соответствует сегодня лишь четвертая часть технологий, многие из которых никак не преобразуются в конкурентные преимущества на стадии промышленного производства.

Что касается количественных показателей по отраслям промышленности, то исследование их динамики (табл. 2) позволяет судить о том, что в целом структура промышленного производства России за последние 5 лет существенно не изменилась, лидирующими отраслями по количеству отгруженной продукции на протяжении исследуемых лет

Таблица 2

Динамика изменения объемов отгруженных товаров собственного производства по отдельным видам экономической деятельности Российской Федерации (млрд руб.) за период с 2005 по 2010 год*

Виды экономической деятельности	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2010/ 2005 в %
Добыча полезных ископаемых	3062	3721	4489	5272	5091	6114	200,00
в том числе:							
добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	2686	3293	3984	4651	4538	5355	199,37
добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических	376	428	505	621	553	759	201,86
Обрабатывающие производства	8872	11 185	13 978	16 864	14 352	17 553	197,84
в том числе:							
производство пищевых продуктов, включая напитки и табак	1486	1729	2143	2656	2822	3117	209,76
текстильное и швейное производство	101	131	137	157	156	177	175,25
производство кожи, изделий из кожи и производство обуви	19,7	24,7	29,5	34,4	34,8	40,0	203,05
обработка древесины и производство изделий из дерева	145	165	221	245	214	238	164,14
целлюлозно-бумажное производство; издательская и полиграфическая деятельность	315	389	498	550	499	566	179,68
производство кокса и нефтепродуктов	1438	2002	2277	2984	2662	3270	227,40
химическое производство	672	764	945	1312	1062	1354	201,49
производство резиновых и пластмассовых изделий	199	260	357	405	375	466	234,17
производство прочих неметаллических минеральных продуктов	426	569	853	1010	683	778	182,63
металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	1903	2416	2953	3295	2393	3237	170,10
производство машин и оборудования	477	621	796	1001	802	875	183,43
производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	452	600	829	910	817	1027	227,21
производство транспортных средств и оборудования	833	1024	1284	1513	1119	1599	191,96
прочие производства	223	277	376	457	304	376	168,61
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	1691	2162	2146	2573	3050	3417	202,07

* Расчеты автора по данным Росстата [7].

являются нефтеперерабатывающая и металлургическая отрасли [6].

Анализ динамики индексов производства по промышленности в целом позволяет судить о спаде промышленного производства с 2007 года и по 2009 год, в 2010 году наблюдается положительная динамика, что свидетельствует о преодолении кризисных явлений в экономике России тем не менее стабильного роста показателей промышленного производства пока не наблюдается.

Отмеченные тенденции свидетельствуют о недостаточной эффективности проводимой в России промышленной политики. Поэтому правомерно утверждать, что современная российская экономика нуждается в модернизации производственного потенциала, без которой невозможно достижение Россией лидирующей конкурентной позиции в мировом экономическом пространстве.

На современном этапе развития России приоритет отраслей промышленности, нацеленных на поддержание жизнедеятельности, здоровья и благополучия населения, существенно возрастает, что характеризуется отходом от ориентации на преобладание ОПК в общей структуре государственного производственного комплекса и доминированием социально значимых отраслей и сфер (медицины, медицины, фармакологии, энергетики, телекоммуникаций, информационных технологий).

С учетом реальных проблем, стоящих перед отечественной экономикой, а также целевых ориентиров ее развития, сформулированных Президентом РФ в Ежегодном послании Федеральному Собранию [8], в современной России к числу ключевых государственных приоритетов модернизации экономики и промышленной политики можно отнести следующие:

1. Повышение конкурентоспособности отечественных производителей товаров и услуг на внутреннем и внешнем рынках.

2. Создание стимулов для повышения инновационной активности российских компаний и увеличения доли инвестиций, направляемых на внедрение качественно новых продуктов и технологических процессов.

3. Содействие повышению удельного веса в экономике высокотехнологических отраслей промышленности и отраслей высокотехнологических и «интеллектуальных» услуг (информационные системы, связь, финансовые услуги, образование), опирающихся на имеющийся в стране потенциал человеческого капитала.

4. Стимулирование роста эффективности отечественных компаний за счет их участия в транснациональных цепочках добавленной стоимости и формирования национальных технологических цепочек «сырье – готовый продукт».

Реализация этих приоритетов предполагает создание благоприятных условий для осуществления хозяйственной деятельности, активизации инвестиционного и инновационного процесса, создания у национальных компаний устойчивых

стимулов к поиску новых ниш и занятию лидирующих позиций на внутреннем и мировом рынке. При этом важно, что цели промышленной политики должны формулироваться таким образом, чтобы не подменять деятельность частного сектора, а направлять ее в приоритетные сферы, которые пока остаются не охваченными отечественным бизнесом ввиду отсутствия возможности получения прибыли и/или высокой неопределенности внешней среды, которая делает непривлекательными частные инвестиции.

Тем не менее на настоящий момент цели и задачи промышленной политики России размыты и не подтверждены законодательно. Поэтому необходимо уточнение основных направлений промышленной политики России с целью дальнейшего совершенствования механизма ее реализации (табл. 3).

Более подробного исследования, на наш взгляд, требует структурная политика, являющаяся совокупностью мер, оказывающих воздействие на сбалансированность промышленного потенциала, на отраслевые и межотраслевые пропорции и рассматриваемая рядом авторов как самостоятельная, [9]. Она направлена на селективную поддержку государством определенных отраслей и видов производств.

В мировой практике при проведении структурной политики используется определенная классификация отраслей. Выделяются депрессивные (стагнирующие) отрасли, переживающие период структурного кризиса и нуждающиеся либо в свертывании производства, либо в его перемещении в другие страны с более благоприятной структурой издержек, либо в модернизации для удержания конкурентных позиций. Наряду с этой группой отраслей выделяются молодые наукоемкие и быстрорастущие отрасли с перспективами повышения конкурентоспособности.

В качестве критериев нацеливания используются такие показатели, как высокая добавленная стоимость на одного занятого, большие сопряженные связи и воздействие отрасли на остальную экономику, ответная реакция на аналогичную политику в других странах.

Проведение целенаправленной политики – это сложный процесс, который предопределяется нерешенностью вопросов, связанных с деинвестированием, сворачиванием или поддержкой определенных отраслей и производств и многими другими проблемами. Примером целенаправленной государственной политики является поддержка сельхозпроизводителей из средств государственного бюджета в таких высокоразвитых странах, как США, Великобритания, Франция и др. [10]. Металлургия и тяжелая промышленность, являющиеся в России преимущественно приоритетными отраслями, в период экономического кризиса 2008–2009 годов активно поддерживались государством в рамках промышленной политики.

При осуществлении структурной политики используются косвенные и прямые меры. К косвенным мерам относятся налоги и налоговые льго-

Таблица 3

Основные направления (структурные элементы) промышленной политики

Основные направления	Особенности реализации и основные инструменты
Структурная политика	Включает: – стимулирование межсекторного, межотраслевого и межрегионального перераспределения капитала для финансового обеспечения перестройки отраслевой и территориальной структуры промышленности в соответствии с целями промышленной политики; – воздействие на сбалансированность промышленного потенциала, на отраслевые и межотраслевые пропорции; – поддержка государством определенных отраслей и видов производств (политики нацеливания); – помощь национальным производителям в избранных отраслях стать более конкурентоспособными на мировом рынке; – реализация инфраструктурных проектов, обслуживающих потребности отечественного бизнеса в целом, а потому имеющих ограниченный потенциал с точки зрения прибыльности инвестиций частных компаний.
Бюджетная политика	Формируется из деятельности органов управления на всех уровнях в отношении: – финансирования сферы материального производства, науки, социально-культурной сферы; – создания резервных федеральных денежных фондов; – обслуживания государственного внутреннего долга; – инвестирования в развитие производственной базы, «точек экономического роста»; – дотаций, субсидий, субвенций; – финансирования приоритетных производственных и социально-экономических мероприятий.
Налоговая политика	Предполагает: – установку величины (ставки) налогов и порядка налогообложения; – определение базы налогообложения и его субъектов; – льготы по налогообложению, ускоренный порядок амортизации; – налоговые скидки и налоговые освобождения.
Денежно-кредитная и финансовая политика	Включает: – операции на открытом рынке (фондовом, валютном); – регулирование учетной ставки; – установление норм обязательных резервов коммерческих банков; – контроль и ограничения по отдельным видам кредитов (кредит под залог, ипотечный кредит, потребительский кредит и пр.).
Внешнеэкономическая политика	Включает: – стимулирование экспортеров (кредитование экспорта, льготы, таможенные и налоговые освобождения экспорта, субсидирование, государственные гарантии под экспортные поставки); – импортные или экспортные ограничения (таможенные тарифы, квоты, антидемпинговые расследования); – установление технологических и экологических нормативов и стандартов; – меры по привлечению или ограничению доступа иностранных инвестиций в экономику страны; – изменение торговых пошлин; – членство в международных экономических организациях; – создание особых таможенных режимов и преференций, таможенных союзов.
Инвестиционная политика	Предполагает: – создание базовых правил, содействующих реализации предпринимательской инициативы, и организацию поддержки инвестиционных проектов (преимущественно в инновационной и инфраструктурной сферах); – стимулирование капиталовложений в развитие производства и производственной инфраструктуры, позитивный эффект которых распространяется не только на компании-инвесторы, но и на компании, выступающие в роли поставщиков, клиентов; – совершенствование информационной и транспортной инфраструктуры. Синтез разнообразных инструментов описанных выше политик включает: – государственное финансирование, – законодательное обеспечение инвестиционного процесса, государственные заимствования; – налоговые льготы, амортизационную политику и т.д.
Инновационная политика	Способствует: – взаимодействию предпринимательских и научно-инновационных структур; – формированию инновационных стимулов хозяйственной деятельности; – установлению государственных ориентиров инновационной модели развития; – созданию качественно новых технологий и производств. К основным инструментам можно отнести: – венчурное финансирование – создание технопарков, наукоградов - научно-производственных комплексов; – экспериментальные разработки и т.п. в соответствии с государственными приоритетами развития науки и техники; – создание государственных фондов развития высоких технологий.

ты, в частности в области ускоренной амортизации, льготные кредиты. В разных странах приемы налоговой политики для стимулирования частных капитальных вложений включают:

- освобождение от налогообложения различных фондов – научных, резервных, амортизационных, благотворительных, создаваемых за счет прибыли;
- инвестиционный налоговый кредит, предусматривающий полное или частичное освобождение от налогообложения прибыли, идущей на новые инвестиции, в приоритетные отрасли промышленности или для промышленного развития экономики отсталых районов.

Например, в Великобритании облагаемый налогом доход корпораций исчисляется путем вычета из валового дохода компаний всех разрешенных законодательством расходов, произведенных в отчетном налоговом году. Так, все расходы на научные исследования подлежат полному вычету из валового дохода компании. Подлежат вычету и амортизационные отчисления на оборудование, промышленные здания, сельскохозяйственные постройки и т.д. Списание машин и оборудования осуществляется по ставке 25 % от остаточной стоимости [10].

Направления и связанные с ними цели и инструменты промышленной политики требуют конкретизации и детализации, т.к. они могут быть различными для различных периодов и состояния национальной экономики, разных уровней государственной иерархии.

В настоящий момент в руках федерального правительства оказалась уникальная комбинация ресурсов и полномочий, благодаря которым открываются широкие возможности для эффективного формирования приоритетов промышленной политики и определения инструментов их достижения.

Особое место в промышленной политике занимает механизм ее реализации, отражающий стратегию и тактику осуществления в конкретных исторических условиях и на разных этапах эволюции хозяйственной системы.

Для более глубокого понимания экономической сущности промышленной политики следует обратить внимание на основные институты, создающие условия для ее реализации и определенные в общем виде Д. Нормом в его институциональной теории как «правила игры» в обществе или созданные человеком ограничительные рамки, которые организуют взаимоотношения между людьми [11].

В нашем случае институты являются ключом к пониманию особенности взаимоотношений между бизнесом и управленческими структурами в рамках реализации эффективной промышленной политики.

В связи с этим на основе теоретического анализа и практического опыта предлагается институционально-экономический механизм реализации государственной промышленной политики, разработанный для применения на макро-

уровне, который может при необходимости быть спроецирован на мезо- и микроуровень (**рис. 1**).

Предложенный институционально-экономический механизм государственной промышленной политики России предполагает не только эффективное взаимодействие между субъектами и объектами в рамках выделенных приоритетов с учетом особенностей и закономерностей развития российской экономики, а также реализацию поставленных целей и задач на основе сформулированных принципов посредством использования соответствующих инструментов и методов. При этом особая роль отводится институциональным составляющим, выступающим фундаментальными факторами функционирования промышленной политики и оказывающим непосредственное влияние на эффективность ее осуществления.

Кроме того, задача органов управления на всех уровнях государственной иерархии состоит в том, чтобы каждый раз из всего арсенала средств реализации промышленной политики создавать такую комбинацию инструментов, которая отвечала бы сложившимся экономическим условиям, целям тактического и стратегического характера с учетом социально-политических ограничений.

Вместе с тем многие ученые существенно занижают значение промышленной политики на мезо- и муниципальном уровнях, сходясь во мнении о том, что понятие «промышленная политика» вообще не применимо на уровне муниципальных образований, т.к. у местных органов власти практически отсутствуют соответствующие рычаги воздействия на товаропроизводителей, осуществляющих свою деятельность на территории муниципалитетов.

Тем не менее роль регионов и муниципальных образований в модернизации производственного потенциала России, несомненно, велика, т.к. в данном случае субъект управления приближается к объекту, т.е. непосредственно к предприятиям-товаропроизводителям, позволяя глубже вникнуть в источник проблем и более эффективно и оперативно решить их.

Поэтому необходимо в рамках настоящего исследования уточнить цели, задачи и функции промышленной политики на разных уровнях управления. На государственном уровне формируется общесистемная промышленная политика, направленная на выработку приоритетов развития примышленного комплекса страны в целом, создание и корректировку законодательной базы и т.д. При переходе от государственного уровня к региональному и муниципальному уровням цели промышленной политики сужаются и конкретизируются (**рис. 2**).

Конкретизация целей промышленной политики при переходе от верхнего уровня иерархии к нижнему связана с сужением полномочий органов управления в решении вопросов промышленного развития и приближением субъекта управления к объекту. Влияние местных органов власти на крупные и средние предприятия города незначительно (это

прерогатива федерального и региональных уровней власти), вместе с тем малый бизнес подвергается ощутимому влиянию со стороны муниципалитета (рис. 3).

При этом следует подчеркнуть, что институционально-экономический механизм реализации общегосударственной промышленной политики практически полностью проецируется на региональный и муниципальный уровни, а цели осуществления и компетенции органов власти в рамках промышленной политики сужаются и конкретизируются на решении конкретных проблем отдельных отраслей промышленности и отдельных, в основном менее

крупных хозяйствующих субъектов, производящих продукцию для реализации на локальных рынках.

Что касается институциональных составляющих, то они присутствуют и на мезо- и муниципальном уровнях. В частности, в ряде регионов эффективно действуют такие институты, как «договор (соглашение) о принципах взаимодействия» и концессионное соглашение. Примерами могут служить проекты по строительству и эксплуатации таких объектов, как: «Западный скоростной диаметр» в Санкт-Петербурге, «Скоростная автомобильная дорога Москва – Санкт-Петербург на участке 15-й км – 58-й км», «Новый выход на Московскую кольце-

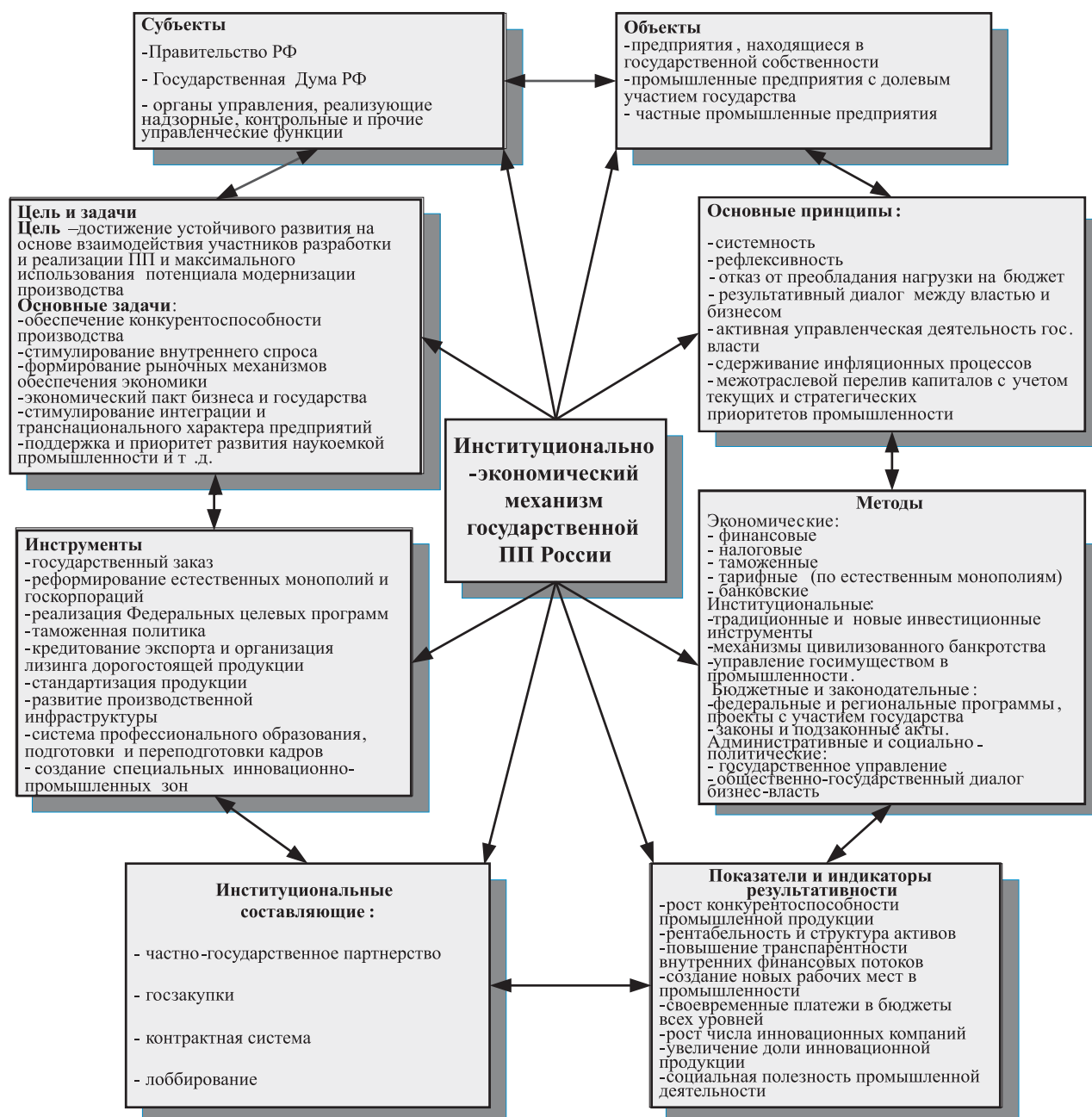


Рис. 1. Институционально-экономический механизм реализации государственной промышленной политики России

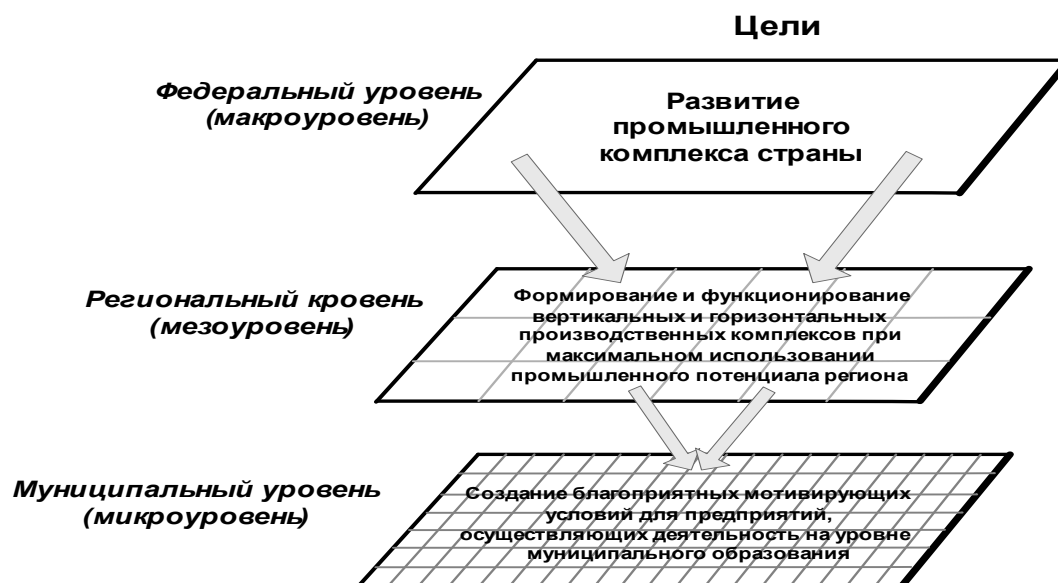


Рис. 2. Иерархическая структура целей промышленной политики

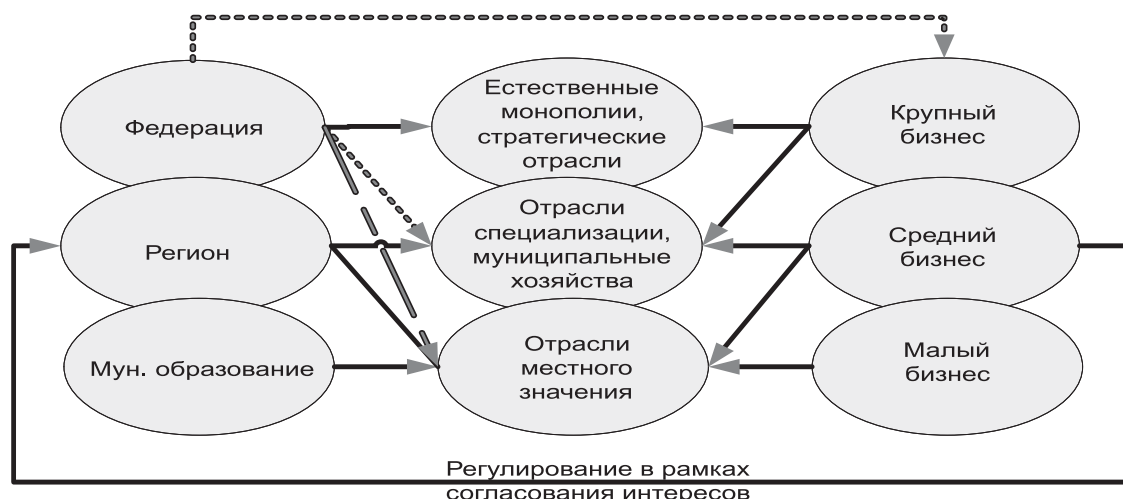


Рис.3. Соответствие структурных уровней государственного управления и бизнеса в контексте промышленной политики

вую автомобильную дорогу с федеральной автомобильной дороги М-1 «Беларусь» Москва – Минск). Тем не менее в масштабах России таких проектов мало.

В заключение следует отметить следующее:

1. На современном этапе экономического развития производственная сфера России обладает рядом достоинств: богатая сырьевая база и наличие научно-технического потенциала, так и рядом существенных недостатков: технологическое отставание России от ведущих европейских государств, повсеместный износ и низкий уровень оснащённости основных средств, несоответствие структуры промышленного производства параметрам, характерным для экономик развитых индустриальных стран.

2. Промышленная политика, основанная на модернизации производства, рассматриваемая как необходимое условие повышения конкурентоспособности российской экономики, несмотря на уточнение ее приоритетов и императивов, осуществляется в настоящее время недостаточно эффективно.

3. Реализация рационального институционально-экономического механизма промышленной политики обеспечит рост ее структурной мобильности при изменчивой экономической среде, характерной для современных условий модернизации. Это обеспечивается не только за счет таких факторов, как дополнительное бюджетное финансирование, господдержка, льготный налоговый режим и т.д., но и за счет «включения» в действие внутренних источни-

ков саморегулирования отношений бизнес-структур, сложившихся в промышленности, с государством, региональными и муниципальными органами управления, посредством согласования интересов и ориентиров взаимодействия на разных структурных уровнях экономики.

Библиографический список

1. Проект Федерального закона № 98281-5 «О национальной промышленной политике в Российской Федерации». [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс. URL: <http://bill.consultant.ru/list/2008>. (Дата обращения: 15.02.2011).
2. Rodrik D. Industrial Policy for the Twenty-First Century. 2004. P.63.
3. Россия – 2015: оптимистический сценарий / Под. ред. Л.И. Абалкина – М.: ММВБ, 2004. – С. 62.
4. Зельтман А.П. Трансформация российской промышленности и направления государственной промышленной политики // ЭКО. 2009 № 5. С. 53–62.

5. Государственная политика промышленного развития России: от проблем к действиям / Под ред. Е.М. Примакова, В.Л. Макарова. – М., 2004. – С. 31–39.

6. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики РФ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru>. (дата обращения: 4.06. 2010).

7. Послание Президента РФ Дмитрия Медведева Федеральному Собранию Российской Федерации // Российская газета – Федеральный выпуск №5350 (271) от 1 декабря 2010 г. С. 1.

8. Нестерова А.Д. Государственное регулирование экономики [Электронный ресурс]. Библиотека «Полка букиниста». Значимые книги отечественных и зарубежных авторов. <http://society.polbu.ru/nesterova> (Дата обращения: 1.07.2010).

9. Robert J. Damuth. America's Semiconductor Industry: Turbocharging the U.S. Economy, 2008.

10. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики Пер. с англ. А.Н. Нестеренко; предисл. и науч. ред. Б.З. Мильнера. – М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997. – С.18.

УДК 336

Принцип независимости Центрального банка как актуальная проблема конституционной экономики Российской Федерации*

© 2010 г. А.А. Болоцких**

Процесс инновационной модернизации экономических отношений в России создал повышенный интерес к изучению зависимости экономической жизни общества от достигнутого уровня конституционного развития, отраженного в нормах конституционного права, регламентирующих экономическую и политическую сферы деятельности государства.

В результате появилось новое научно-практическое направление «Конституционная экономика», неопределимый вклад в развитие которого внесли Г.Д. Баренбойм, Г.А. Гаджиев, О.Е. Кутафин, В.И. Лафитский, В.А. Мау и др. В своих работах

указанные авторы дали возможность переосмыслить существующие проблемы экономики и права, понять, что они взаимосвязаны между собой и во многом определяют развитие друг друга.

Важную роль приобрело исследование противоречий, сложившихся в денежно-кредитной сфере, поскольку в ней сосредоточиваются основные денежные средства страны, от эффективного управления которыми зависит как экономическая, так и социальная стабильность общества.

Главным элементом, организующим денежно-кредитные отношения в России, является ее банковская система, центральное звено в которой занимает Банк России. Он является особым органом государственной власти специальной компетенции по организации и правовому регулированию банковской системы, а также реализует антикризисную государственную политику, выраженную в устранении негативных социальных и экономических последствий мирового финансового кризиса [1].

* Статья является отражением личной точки зрения автора относительно особенностей регулирования принципа независимости Центрального банка Российской Федерации и не является официальной позицией ОАО «Собинбанк».

** Ведущий юрисконсульт Управления по работе с юридическими лицами Департамента судебного сопровождения проблемных активов ОАО «Собинбанк», Москва.