

УДК

Стратегические резервы модернизации экономики России

© 2011 г. В.И. Чалов, М.Е. Басак*

Два десятилетия формирования отечественной экономики на новых, не социалистических принципах убедительно показывают, что в современных условиях далеко не все имеющиеся возможности устойчивого развития России находят практическое воплощение. И это нормально, поскольку люди, а они и есть и производители, и потребители, а теперь и собственники всего того, что мы создаем и используем для своей жизнедеятельности во всех измерениях экономического существования, должны освоиться с новыми правилами эффективной жизнедеятельности в современных условиях, а это требует времени и новых навыков, как убедительно констатирует институциональная экономика.

Интересно, что прямо влияющие на россиян общественно-политические и одновременно социально-экологические трансформации постоянно (и все более ускоренно) происходят в общечеловеческой цивилизации в целом и в отдельных ее элементах – странах и народах, государствах и неправительственных организациях, создавая новые предпосылки и возможности развития благодаря

постоянно ускоряющемуся объему знаний, доступных людям для практического использования.

Эти вопросы, и особенно ответы на них остро волнуют всех, кому небезразлична судьба России. Неимоверно трудный этап приспособления российских народов к новым условиям жизнедеятельности в постсоветское время приближается к состоянию, когда становятся понятными те базовые легитимные формы и методы, которые (если их хорошо освоить) позволят обеспечить прогресс в развитии не только России в целом, но и ее регионов. Целый ряд ярких работ, написанных весьма авторитетными авторами, очень доходчиво и образно демонстрируют попытки разобраться в том, что и как произошло в России¹.

В представленном далеко не полном списке монографий авторами выступают журналисты и ученые, депутаты Государственной Думы, друзья и недруги России, но все они с огромным интересом рассматривают прошлое и настоящее России, пытаются предугадать ее будущее, хорошо понимая, что судьба нашей страны в значительной степени определяет судьбу мировой цивилизации. Во-первых, из-за огромной территории нашей родины. Во-вторых, подчиняясь историческим траекториям роли и места России в ней. И, в-третьих, российские ресурсы (земли и воды, леса и пашни, минеральное и энергетическое сырье и многое другое, где человеческие ресурсы на первом месте) уже давно являются стратегическими для развития всего человечества. При этом даже беглое изучение весьма разных клиометрических исследований, изложенных с позиции разнообразных авторских подходов, указывает на то, что достаточного количества достоверной информации о тех революционных событиях последнего десятилетия XX века ни обществу, ни его самым дотошным аналитикам пока не хватает. И не только потому, что часть информации засекречена, но в основном потому, что клиометрические способности исследователей не вооружены тем, как и что следует сравнивать. При этом, современные события не утратили своей революционной характеристики. Вот и верь тому, что экспорт революций невозможен.

Стремительное развитие североафриканских революций, «шоу» руководства США по поводу своего государственного долга, войны в Ираке, Афганистане и Ливии – убедительно демонстрируют

* Чалов В.И. – д-р экон. наук, проф. Российской академии государственной службы при Президенте РФ

Басак М.Е. – аспирант Российской академии государственной службы при Президенте РФ

¹ Пожалуй одним из первых этот жанр открыл известный журналист и член Евро-парламента *Кьеза Дж.* книгой *Прощай, Россия* / Пер с ит. М., 1997. ТОО «Гей». – 271 с.; Затем талантливо продолжил лауреат Нобелевской премии *Стиглиц Дж. Ю.* книгами: *Глобализация: тревожные тенденции* / Пер. с англ. М.: Мысль, 2003. – 300 с. и *Ревущие девяностые. Семена развала*. М. Изд. «Современная экономика и право» 2005. – 424 с. *Кузык Б.Н., Яковец Ю.В.* *Россия – 2050: стратегия инновационного прорыва*. М. Институт экономических стратегий. 2007. – 398 с. *Стариков Н.В.* *Шерше ля нефть. Почему стабилизационный фонд находится там?* – СПб.: 2009. *Глазьев С.Ю.* *Почему мы самые богатые, а живем так бедно?* М.: ТЕРРА-Книжный клуб, 2003. – 304 с. и *Стратегия опережающего развития России в условиях глобального кризиса*. – М.: Экономика. 2010. – 255 с. *Олейник Б.И., Павлов В., Рыжков Н.* *Иуда: Анатомия предательства Горбачева*. – М.: Эксмо: Алгоритм. 2010. – 240 с. – (Суд истории). *Примаков Е.М.* *Мысли вслух*. – М.: Российская газета. 2011. – 207 с.

значительную неустойчивость современного мироустройства, острую потребность модернизации и в общепланетарном масштабе.

Наноэкономика как индивидуальная сфера экономики совместно с индивидуальной энергетикой выдвигают на невиданные ранее высоты творческие возможности образованных людей, обладающих даже самыми средними способностями, поскольку бурно развивающееся программное обеспечение компьютеризированной техники делает их интеллектуально более эффективными в достижении любых целей.

Наноэкономика, как и все, что касается существования людей, одновременно осуществляется в самых разных формах и масштабах. Если попытаться выделить наиболее общественно значимые области ее применения, то можно выделить несколько направлений.

В первую очередь, следует выделить те формы отечественной жизнедеятельности, где роль личности особенно важна по разным мотивам: родительским, производственным, при выполнении особо ответственной общественной роли, например на государственной службе, при выполнении управленческих и других функций, оказывающих влияние на других людей. При этом следует отметить, что необходимость соблюдения высокого уровня ответственности задают и суровые природно-климатические условия жизнедеятельности и особенности нашей истории.

Тысячелетняя история России, государства, расположенного в суровых для ее граждан условиях, это поиск собственных путей разрешения отечественных проблем. В последние два – три века отечественная наука и власть пытались их выявить и закрепить в законах и закономерностях социально-экономического общественного обустройства, сначала в условиях монархии Романовых, затем в ходе пионерного строительства социалистического государства, а в настоящее время – в условиях создания капиталистического, демократического государства. При этом власть, так уж у нас сложилось, всегда на первое место ставила общество, а не человека, недоплачивала своим работникам; ну не было в отечественной истории собственного Г. Форда, который бы за высокую заработную плату добивался высочайших показателей труда. А с другой стороны, руководство страны реально, а не на словах, не предпринимало действенных мер для того, чтобы население могло создать себе нормальные жилищные условия, притом что земли и леса в нашей стране всегда было много.

В современных условиях главная цель для России – благосостояние народа, но для развитых стран этого уже мало. В стратегических планах развития России, вероятно, следует учитывать, что постановка задачи повышения только благосостояния становится уже недостаточным стимулом. Во-первых, для богатых – миллиардеров эта задача мало актуальна, ибо они уже сконцентрировали в своей собственности основной капитал России и

их количество продолжает беспрецедентно быстро расти и уже вышло на второе место в мире после США, страны, которая с помощью паразитических методов богателя все годы своего существования: сначала за счет местного аборигенного населения и их природных ресурсов, а затем за счет эксплуатации большого количества привозимых рабов. В XX в. США богатели за счет воюющих держав в силу географической отдаленности от регионов, где проходили разрушительные события последних мировых войн. С 1971 года реализован новый, самый эффективный способ обогащения за всю историю человечества, когда одна страна за счет бесконтрольного печатания своей валюты, ставшей к тому времени единственной международной, стала за бумажные деньги покупать все у всех. Без всякой ответственности и даже не оповещая об истинном положении дел никого из тех, кто от этого нес потери. Хотя многие понимали, что страна, которая производит около 20 %, а потребляет 40 % благ человечества, что-то делает не так и это не может продолжаться всегда.

Но эпоха невиданного прогресса продолжается. Как отмечают многочисленные исследователи, проводившие свои работы в Великобритании, Дании и Голландии, для людей среднего класса после того, как они достигают определенного уровня дохода – около 20 тыс. долл. в год, деньги больше не приносят счастья². В развитых странах уже давно пытаются достоверно определять параметры «счастья», которые в постсоветские времена в России, по оценкам самих россиян, значительно ухудшились. На странице 18 указанного журнала читаем: «Счастье, наконец, признано высшим мерилем. Но оно очень разное: народы, пребывающие во младенчестве, считают его синонимом достатка, а в развитых странах люди давно убедились – не в деньгах счастье. И хотя, по оценкам собственных граждан, Россия входит в десятку самых несчастливых стран, эта проблема пока у нас не получила общественного обсуждения. Граждане США также, по данным социологов, свой уровень счастья тоже оценивают весьма скромно. На первом месте Дания».

Мы согласны с академиком Примаковым, который отмечает: «Нужно признать, что экономика – самое слабое звено для России, выступающей в качестве мировой державы, но, несмотря на все еще нерешенные проблемы, есть основания считать, что экономический рывок России состоится»³.

Выявление и использование стратегических резервов является условием, определяющим конечный результат успехов модернизации. По нашей оценке – это повсеместное и более результативное использование науки, т.е. умение воспользоваться интеллектуальными способностями нации для раз-

² См.: Русский NEWSWEEK. 2007. № 27. С. 19.

³ Примаков Е.М. Мысли вслух. – М.: Российская газета. 2011. Стр. 165.

решения возникающих проблем за счет накопленных и вновь создаваемых знаний. При этом Россия не первое столетие имеет научные достижения, являющиеся определяющими для развития новых направлений человеческих знаний, техники и технологий и, наконец, форм бытия. Сложившееся деление науки на фундаментальную – теоретическую, отраслевую и прикладную, обеспечивающую прогресс жизнедеятельности, достаточно условное.

В настоящее время руководство страны понимает необходимость развития всех форм науки, поддерживает Российскую академию наук, создает новые центры коммерциализации науки – проекты Сколково, Роснано, Роскосмос, Росатом и другие госкорпорации, научно-технологические наработки которых продолжают оставаться на передовых позициях в мире.

Вместе с тем хотелось бы, чтобы внимательно отслеживался и использовался не только успешный опыт применения науки, но и крупные неудачи на этом пути. Напрашивается клиометрическое исследование причин провала японских попыток обогнать весь мир за счет создания технополисов и т.д.

Современное состояние российской экономики остро нуждается в повышении конкурентоспособности всех форм деятельности: в управлении, применяемых производственных системах, инфраструктуре, производимой продукции и услуг, наконец, в организации быта граждан и оздоровлении окружающей среды в нашем отечестве. Мы хорошо понимаем, что решение этих задач требует огромных инвестиций и прежде всего существенного возрастания уровня культуры жизнедеятельности. «В свою очередь, процесс роста и развития культуры во всех ее проявлениях определяется наукой. Таким образом, всякое новое завоевание природы, новое освоение ее надо рассматривать как научное открытие», писал еще в 1930-х годах Петр Леонидович Капица⁴. Он отмечал, что такие работы, как изучение заводских процессов в машиностроении, предпринятое Тэйлором, развитое Фордом и приведшее к созданию новой системы организации производства и техническому перевороту в автомобилестроении и других отраслях, нужно рассматривать как научную работу. Зададим себе вопрос: проводилась ли работа по организации взаимодействия науки и практики в последние десятилетия? Ответ не может быть однозначным, поскольку советская наука, которая полностью финансировалась государством, теперь сохранилась в ограниченных размерах. Больше всего пострадала отраслевая наука, которая понесла самые большие потери. И это понятно, если вспомнить практику обеспечения конкурентоспособности фирм развитых капиталистических стран, где прикладные исследования, как правило, проводят университетские исследователи, а они, в свою очередь, базируются на потенциале профессорско-преподавательских знаний, аспирантах и студентах, как дешевой рабочей силы, получающих при этом полезные профессиональные навыки.

Трудное двадцатилетие реформирования России связано не только с осуществлением разработанной экономической политики. Много и справедливо говорится об ухудшающемся качестве образования. Официальные источники отмечают⁵, что численность ВУЗов в стране с 1993 по 2010 год возросла почти в два раза, соответственно увеличилось почти в три раза количество студентов, аспирантов и докторантов, притом не в столичных, а в региональных центрах. Но эту ситуацию, которая сформировалась скорее не как продолжение государственной политики, а вопреки ей, следует рассматривать, как огромный резерв для модернизации отечества.

Почти тридцатилетний опыт работы одного из авторов в государственных аттестационных комиссиях МИСиС по экономическим специальностям, практически подтверждает целый ряд выводов, которые могут стать основой для существенного повышения влияния вузовской науки на решения прикладных задач модернизации экономики и металлургии в частности.

В пользу позитивных оценок несколько фактов. Выпуск 2011 года по всем экономическим специальностям в НИТУ «МИСиС» – рекордный не только по количеству выпускников, но и по численности отличников. При этом, учиться стало значительно труднее, стипендия, которую получают да-леко не все, не позволяет, из-за своей недостаточности, учиться без дополнительных доходов.

Как уже отмечалось⁶ производственные практики большая проблема. Вузу приходится постоянно убеждать собственников и менеджмент предприятий в том, что практиканты – это их будущие работники. Заинтересованности предприятий пока мало. При том, что основные металлургические предприятия нашей страны имеют много примеров решения своих проблем благодаря ученым НИТУ «МИСиС», который заслуженно получил статус национального исследовательского технологического университета. Достаточно вспомнить революционную инновацию – автогенный процесс Ванюковых, который превратил самый затратный металлургический процесс – плавку руды в ресурсо- и энергоэффективный, и в котором традиционные проблемы управления, использования энергии и сокращения выбросов вредных газов решаются оптимально. Интересно отметить, процесс Ванюковых, успешно работающий в цветной металлургии, стал теоретической предпосылкой технологии Ромелт, которая успешно прошла широкие опытно-промышленные испытания в черной металлургии и может эффективно использоваться в других отраслях народного хозяйства.

⁴ См. «Эксперт», № 30-31, 1-14 августа 2011 г.

⁵ См. Россия в цифрах. 2010: Крат. Стат. сб./Росстат – М., 2010. – 558 с.

⁶ Герасимов А.Д. К вопросу об организации профессиональной практики студентов // Экономика в промышленности. 2010. № 4. – С. 14.

Целый ряд работ и технических проектов выпускников НИТУ «МИСиС» имеют практическую значимость и готовы к использованию, но практика подобного рода пока только нарабатывается. Назовем только магистра А.В. Бебенину, которая под руководством Б.Г. Киселева подготовила и успешно защитила выпускную квалификационную работу «Совершенствование коммерциализации инновационных проектов (на примере реализованных проектов в России в 2000 – 2011 годах)». В работе сделана попытка выработки оригинальной методики, обобщена практика. Материалы уже опубликованы и носят межотраслевой характер.

Вопрос связи науки с практикой – очень не простой и его эффективное осуществление зависит от

многих факторов. Но авторы убеждены, что государство и его граждане все лучше понимают, что наше благосостояние прямо зависит от нашей конкурентоспособности, поэтому резерв ВУЗовской науки, как основы процесса совершенствования обучения специалистов и их практического участия в модернизации России, следует использовать активнее.

Государство в последние годы предпринимает меры для создания условий, позволяющих вузовским ученым принимать участие в коммерческой деятельности, теперь представляется важным принятие мер по стимулированию собственников к инновационной деятельности.