

УДК 338.1:669

Тенденции изменения экономических показателей черной металлургии России в период финансово-экономического кризиса и посткризисного развития

©2011 г. О.В. Юзов, Т.М. Петракова*

За период 1998 – 2008 годов в отечественной черной металлургии происходили большие позитивные изменения в части объемов производства, технического уровня производства и его экономических показателей. Объемы производства черных металлов – чугуна, стали и проката увеличились за 1998 – 2007 годы на 48-69 %, стальных труб – в 3,1 раза, а сырья – кокса и руды на 43 – 44 % (табл. 1). Однако

Виды продукции	Годы							
	1990	1998	2000	2005	2007	2008	2009	2010
Чугун	59,4	34,7	44,6	49,2	51,5	48,3	44,0	48,2
Сталь	89,6	43,7	59,2	66,3	72,4	68,7	59,2	66,3
Прокат готовый	63,7	35,2	46,7	54,7	59,6	56,7	52,4	57,8
Трубы стальные	11,9	2,8	5,0	6,7	8,7	7,8	6,7	9,1
Кокс	41,2	23,6	30,0	31,7	33,9	32,1	26,7	29,4
Руда железная	106,8	72,6	86,8	95,1	105,0	100,1	92,0	102,0

мировой финансово-экономический кризис оказал негативное влияние на развитие отечественной черной металлургии начиная с IV квартала 2008 года. В целом за 2008 год снижение объема отечественного производства стали по сравнению с 2007 годом составило 5,1 %, а в 2009 году снизился еще на 13,9 % [1].

Важнейшими по удельному весу в общем стоимостном объеме производства продукции подотрасля черной металлургии являются металлургическая и трубная [2]. В 2010 году на их долю пришлось более 76 % общего выпуска продукции, в том числе 58,8 % на металлургических и 17,3 % на трубных

предприятиях. В связи с этим в данной статье наряду с анализом общеотраслевых показателей рассматриваются также усредненные производственные и экономические показатели восьми крупнейших металлургических комбинатов (Магнитогорского, Череповецкого, Новолипецкого, Западно-Сибирского, Нижнетагильского, Челябинского, «Уральская сталь» и Оскольского) и семи крупнейших трубных заводов (Выксунского, Челябинского трубопрокатного, Первоуральского, Волжского, Северского, Синарского и Таганрогского) за 2007 – 2010 годы.

Начиная с I квартала 2009 года среднесуточный объем производства стали постепенно увеличивается (рис. 1 а), однако годовой объем производства в 2010 году по-прежнему на 8,4 % ниже, чем в 2007 году. Среднесуточное производство стали в IV квартале 2010 года на 6 % ниже, чем в 2007 году и на 10,6 %, чем в I – III кварталах 2008 года.

Среднесуточное производство стальных труб в I – III кварталах 2010 года вплотную приблизилось к лучшим докризисным показателям, а в IV квартале 2010 года – значительно превзошло их (рис. 1 б). В результате этого в 2010 году достигнут максимальный с 1992 года годовой объем производства стальных труб.

Изменение объемов производства всех видов продукции обусловлено совместным влиянием двух факторов – изменением внутреннего потребления и изменением величины сальдо внешней торговли. Расчетные данные о величине указанных факторов за рассматриваемый период приведены в табл. 2.

В 2010 году видимое потребление проката значительно увеличилось и составило 32,7 млн т против 26,9 млн т в 2009 году. Таким образом, в 2009 – 2010 годах среднесуточное видимое потребление проката постепенно восстанавливается (рис. 2), тем не менее и в 2010 году оно составило в среднем лишь около 88 % от показателей 2007 года. При этом среднесуточное производство проката в 2010 году было на уровне 97 % от показателей 2007 года. Такое соотношение показателей производства и видимого

* Юзов О.В. – д-р техн. наук, проф. кафедры прикладной экономики НИТУ «МИСиС».

Петракова Т.М. – канд. экон. наук, доц. кафедры прикладной экономики НИТУ «МИСиС».

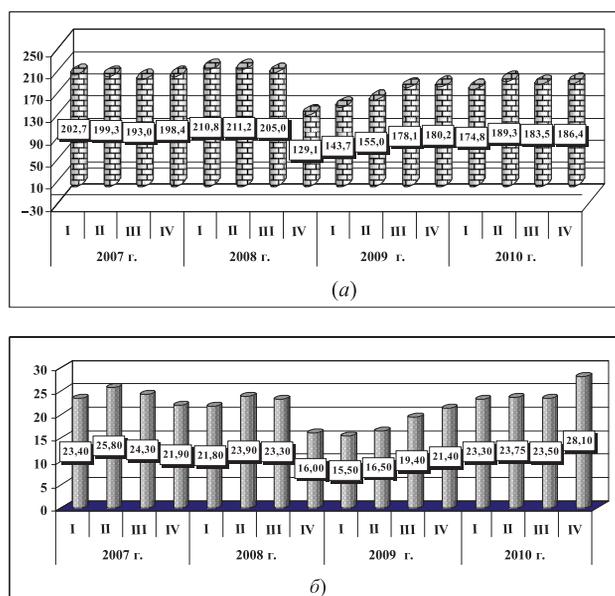


Рис. 1. Динамика среднесуточного производства стали (а) и стальных труб (б), тыс. т

Таблица 2						
Сальдо внешней торговли и видимое потребление продукции черной металлургии в России, млн т						
Показатель	Годы					
Сальдо внешней торговли (+,-)	1998	2005	2007	2008	2009	2010
Руда железная	7,2	8,2	13,0	11,3	11,6	13,3
Кокс	1,2	2,8	3,0	2,9	1,6	2,4
Чугун	2,4	5,3	5,8	5,4	4,6	4,0
Стальные слитки	0,8	0,4	0,1	0,1	0,2	0,3
Прокат готовый	20,2	26,2	22,5	23,7	25,5	25,1
Трубы стальные	-0,4	0,7	-0,2	0,3	1,0	-0,4
Видимое потребление						
Руда железная	65,4	86,9	92,0	88,7	80,4	88,7
Кокс	22,4	28,9	30,9	29,2	25,8	27,0
Чугун	32,3	43,9	45,7	42,9	39,4	44,2
Сталь	43,0	65,9	72,3	68,6	59,0	66,0
Прокат готовый*	15,0	28,5	37,1	33,0	26,9	32,7
Трубы стальные	3,2	6,0	8,9	7,5	5,7	9,5

* Без учета листа с покрытием.

потребления стало следствием увеличения в 2007 – 2010 годах среднесуточного сальдо внешней торговли прокатом на 11,5 % (рис. 3).

Видимое потребление стальных труб в 2010 году резко увеличилось и достигло максимального значения с 1992 года – 9,5 млн т. При этом среднесуточное видимое потребление труб оказалось выше, чем в 2007 и 2008 годах на 5,5 и 26,4 % соответственно (рис. 4). Темпы роста видимого потребления труб и объемов их производства в 2010 году по отношению к 2009 году составили 65,7 и 35,7 % соответственно. Вследствие этого среднесуточное сальдо внешней торговли стальными трубами во II – IV кварталах

2010 года впервые за последние три года было отрицательным (рис. 5).

Данные о внешней торговле России прокатом и стальными трубами приведены в табл. 3. Доля экспорта проката и труб в общем объеме их производства в период кризиса сначала значительно вырос-

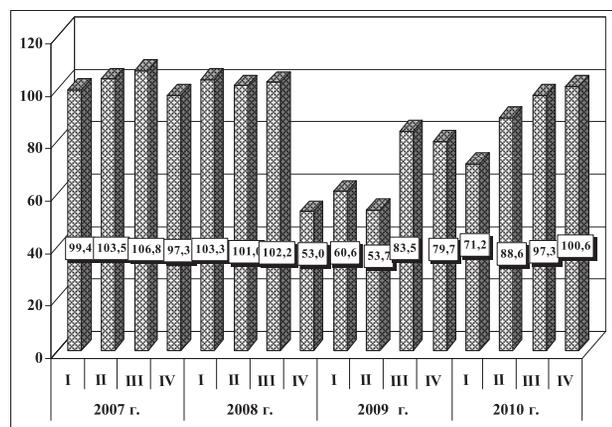


Рис. 2. Динамика среднесуточного видимого потребления готового проката, тыс. т

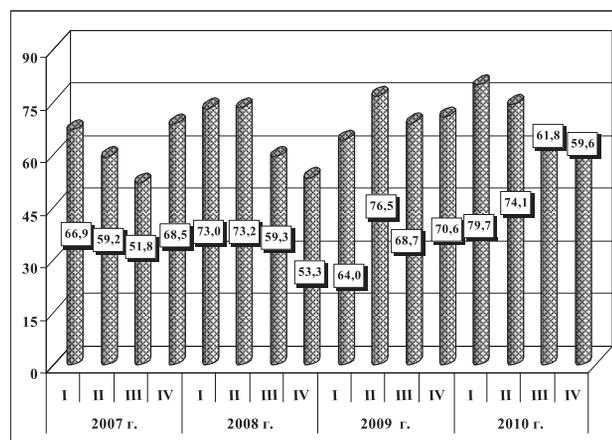


Рис.3. Динамика среднесуточного сальдо внешней торговли России прокатом, тыс. т

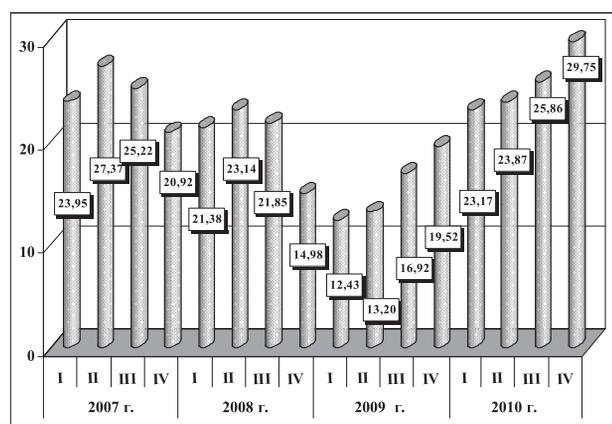


Рис. 4. Динамика среднесуточного видимого потребления стальных труб в России, тыс. т

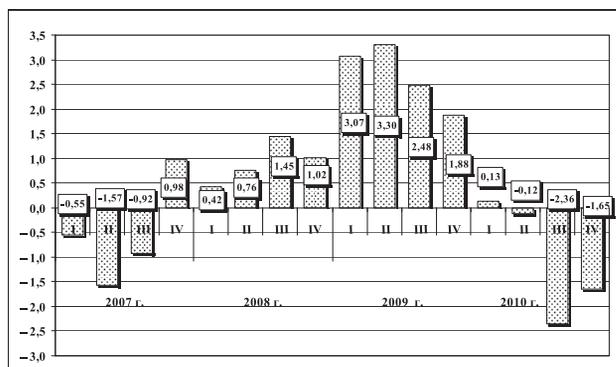


Рис. 5. Динамика среднесуточного сальдо внешней торговли России стальными трубами, тыс. т

Таблица 3

Показатели внешней торговли России металлопродукцией

Виды продукции	Годы						
	1998	2000	2005	2007	2008	2009	2010
Экспорт проката, млн т	21,8	27,0	29,5	27,6	27,3	28,0	28,9
в том числе:							
заготовка	7,3	11,8	13,9	14,6	15,5	14,0	15,7
прокат листовой*	10,4	11,1	11,3	9,3	8,3	9,9	9,4
прокат сортовой*	4,1	4,0	4,3	3,7	3,5	4,1	3,8
Доля экспорта в производстве готового проката, %	61,9	57,8	53,9	46,3	48,1	55,2	50,0
Импорт проката, млн т	1,6	1,8	3,3	5,1	3,7	2,5	3,8
Доля импорта в потреблении готового проката, %	10,7	8,4	11,6	13,7	11,2	9,9	11,6
Экспорт стальных труб, млн т	0,3	0,7	1,7	1,4	1,3	1,6	1,1
Доля экспорта в производстве стальных труб, %	11,3	14,0	25,2	15,7	17,3	23,7	12,4
Импорт стальных труб, млн т	0,7	1,0	1,0	1,5	1,0	0,6	1,5
Доля импорта в потреблении стальных труб, %	23,0	19,8	17,0	17,5	12,8	9,1	15,8

* Без учета листа с покрытием.

ла, а в 2010 году заметно снизилась (особенно для труб). Соответственно доля импорта в общем объеме потребления проката и труб в том же году значительно выросла.

За 2001 – 2010 годы в черную металлургию России инвестировано более 1000 млрд руб. (около 35 млрд долл.), в том числе в 2007 – 2010 годах около 650 млрд руб. (около 23 млрд долл.), хотя в 2009 году имело место сокращение объема инвестиций по сравнению с 2008 годом примерно на 20 %. Вследствие увеличения за период после 1998 года объема инвестиций средний показатель степени износа основных фондов отрасли снизилась, хотя и осталась достаточно высокой, 1990 год – 50,1; 1998 год – 53,1 и 2010 год – 41,8 % [4]. Тем не менее, технический уровень производства вырос.

До 2008 года улучшался также сортимент производимой продукции. В период 2000 – 2010 годов на отечественных металлургических предприятиях был реализован и продолжает реализовываться ряд важнейших инвестиционных проектов.

В период финансового кризиса повышению среднего по отрасли технического уровня производства способствует также ускорение вывода из эксплуатации устаревших цехов и отдельных металлургических агрегатов. Так, объем производства стали в 2009 году сократился по сравнению с 2008 годом на 9,5 млн т, или на 13,8 %, в том числе конвертерной стали – на 2,1 %, электростали – на 19,5 %, а мартеновской стали – практически в 2 раза. Это сопровождалось значительным увеличением доли конвертерной и электростали и доли стали, полученной методом непрерывной разливки, в общем объеме производства.

Эти же процессы протекают и в период посткризисного развития отрасли. Так, при общем увеличении объема производства стали в России в 2010 году на 12 %, объем производства мартеновской стали снизился на 10,8 %. В I квартале 2011 года производство конвертерной и электростали увеличилось по сравнению с I кварталом 2010 года на 4,6 и 29,5 % соответственно, при снижении на 20,6 % производства мартеновской стали.

Важнейшей внутренней проблемой развития отрасли является быстрый рост себестоимости всех видов ее продукции. Средняя себестоимость единицы товарной продукции отрасли увеличилась за период 1998 – 2008 годов примерно в 10,7 раза в рублевой оценке и в 4,3 раза в долларовой эквиваленте [3].

Необходимо подчеркнуть, что значительное повышение себестоимости товарной продукции отрасли произошло несмотря на улучшение показателей использования всех видов потребляемых и используемых на предприятиях ресурсов в натуральном выражении. Так, например, за период 1998 – 2008 годов средний расходный коэффициент стали на прокат снизился с 1175 до 1112 кг/т, средний удельный расход электроэнергии на производство электростали и готового проката – на 31 и 19 % соответственно, средний удельный расход топлива на производство готового проката – на 38 %, средняя производительность труда выросла в 1,8 раза, средний коэффициент использования производственных мощностей в сталеплавильном и прокатном производствах повысился с 59 – 63 до 83 – 89 %.

Однако положительное влияние указанных выше изменений было перекрыто удорожанием всех потребляемых и используемых ресурсов. Динамика экономических показателей предприятий отрасли приведена в **табл. 4**.

Несмотря на непрерывный рост себестоимости отечественной металлопродукции затраты на ее производство все еще являются одними из самых низких в мире. Однако значительно более низкие, по сравнению с промышленно-развитыми странами, затраты на производство стали достигаются отнюдь

Таблица 4

Динамика экономических показателей работы предприятий черной металлургии России в период 1998 – 2010 годов

Показатель	Годы						
	1998	2000	2005	2007	2008	2009	2010
Индексы цен и тарифов, ед. ¹ :							
электроэнергия	1	1,71	3,66	4,64	5,50	6,24	7,17
природный газ	1	1,39	4,22	5,47	6,73	6,46	7,39
уголь для коксования	1	2,45	6,15	5,99	8,95	6,34	9,69
железнодорожные грузовые перевозки	1	1,86	4,83	5,66	6,91	7,64	8,36
Индекс внутренних цен на продукцию черной металлургии, ед.	1	2,44	7,03	8,89	11,96	8,57	11,12
Индекс средних экспортных цен проката, ед.	1	0,89	1,97	2,60	3,59	1,83	2,34
Среднегодовая численность промышленно-производственного персонала, тыс. человек	673	711	670	662	600	550	530 ³
Индекс производительности труда, ед. ²	1	1,28	1,52	1,68	1,76	1,65	1,92 ³
Среднемесячная заработная плата промышленно-производственного персонала, руб.	1432	3521	10830	15300	17000	17150	18000 ³
Средняя рентабельность продукции, %	10,3	25,6	23,8	24,0	22,6	14,3	14,5 ³
Сальдированный финансовый результат (прибыль минус убыток), млрд руб.	-9,0	68,4	284,2	430,0	484,5	94,8	270,0 ³

¹ На конец периода в целом по отрасли.
² Производительность труда рассчитана по выплавке стали на одного работающего.
³ Оценка.

не благодаря более высокой эффективности производства [3].

Повышенные материало-, энерго- и трудоемкость продукции в России компенсируются относительно низкой стоимостью материальных и топливно-энергетических ресурсов и достаточно низкой стоимостью рабочей силы. Еще одной важной причиной низкого уровня затрат на производство металлопродукции в России является заниженная величина амортизационных отчислений – ее доля в 2009 году составляла немногим более 3 – 4 % от общей суммы затрат на производство. В то же время в США и странах ЕС средняя доля амортизационных отчислений в затратах на производство черных металлов составляет около 7 %.

Изложенное выше свидетельствует о том, что основным фактором улучшения экономических показателей металлургических предприятий за период после 1998 года являлся рост цен металлопродукции (табл. 5). Внутренние цены на передельный чугун,

валенте в 15,5, 8,5 и 8,7 раза соответственно. Такой рост цен позволил не только поддерживать в период 2000 – 2007 годов средний показатель рентабельности продукции отрасли на уровне около 23 %, но и довести его в III квартале 2008 года до 32 %. Однако в условиях финансового кризиса рентабельность продукции отрасли в IV квартале 2008 года упала до 3 %, а в 2009. и 2010 годах составила 14,3 и 14,5 % соответственно.

Подробный анализ влияния финансового кризиса на производственно-технические и экономические показатели провели, как отмечалось выше, на примере восьми крупнейших металлургических комбинатов и семи крупнейших трубных заводов. Динамика среднесуточного объема производства проката и стальных труб на этих предприятиях за 2007 – 2010 годы приведена на рис. 6 и 7.

На металлургических комбинатах среднесуточный объем производства проката в 2010 году был ниже, чем в 2007 и 2008 годах на 7,5 и 1,4 % соот-

Таблица 5

Средние цены продукции отрасли, руб./долл.*

Вид продукции	Годы								
	Июль 1998	1998	2000	2005	2007	Август 2008	2008	2009	2010
Руда железная	96	123	172	500	675	902	1175	676	1103
	15,5	6,1	6,1	17,4	27,5	37,0	40,9	22,5	35,7
Кокс	604	760	1336	3405	6054	10310	5725	5528	8528
	97,3	38,0	47,7	118,3	246,6	423,2	199,1	184,1	276,0
Чугун передельный	1022	1129	2679	6070	8849	21258	6653	7608	12784
	164,6	56,4	95,7	210,9	360,4	872,7	231,4	253,3	413,7
Прокат готовый	2271	2416	6179	13965	16676	24950	17193	16289	21532
	365,7	120,8	220,8	485,2	679,3	1024,2	598,0	542,4	696,8
Трубы стальные	3877	3905	9045	24764	30904	41289	38968	34180	40888
	624,3	195,2	323,1	860,5	1258,8	1694,9	1355,4	1138,2	1323,2

* Цены за 1 т на декабрь соответствующего года (кроме июля 1998 и августа 2008 годов).

готовый прокат и стальные трубы за период с декабря 1998 года по август 2008 год увеличились в рублевой оценке в 18,8, 10,3 и 10,6 раз, а в долларовом экви-

важно (см. рис. 6). На трубных заводах среднесуточный объем производства в 2010 году был несколько ниже, чем в 2007 году (на 1,7 %), но выше,

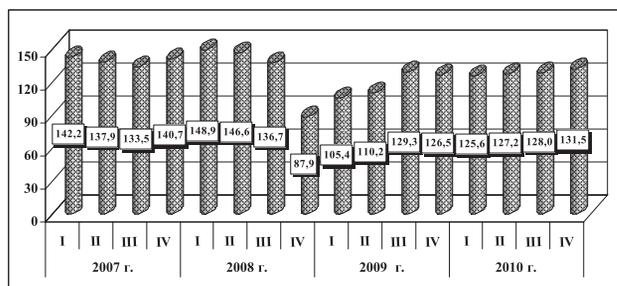


Рис. 6. Динамика среднесуточного производства проката на восьми металлургических комбинатах, тыс. т

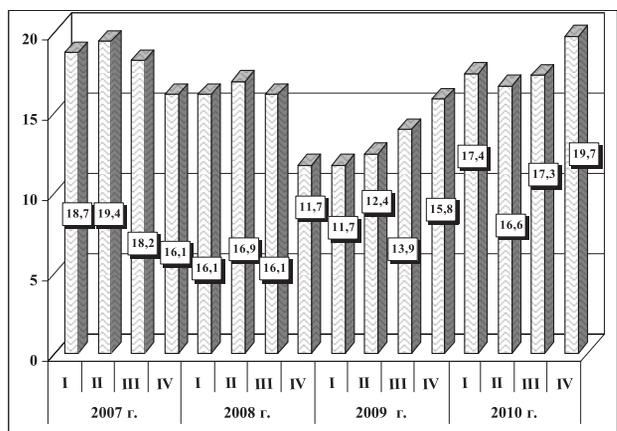


Рис. 7. Динамика среднесуточного производства стальных труб на семи трубных заводах, тыс. т

чем в 2008 году на 17,1%. Среднесуточный объем производства труб в IV квартале 2010 года имел максимальное значение за рассматриваемый период времени (см. рис. 7).

В период финансового кризиса одновременно со снижением объема производства происходило значительное изменение цен металлопродукции. Конъюнктуру мирового рынка можно оценить на основе динамики экспортных цен отечественных проката (рис. 8 а) и стальных труб (рис. 8 б).

В 2009 и 2010 годах средние экспортные цены проката снизились по сравнению с их максимальным уровнем, достигнутым в III квартале 2008 года, в 2,5 и 2,0 раза соответственно (см. рис. 8 а).

Максимальный уровень средних экспортных цен стальных труб наблюдался уже после начала финансового кризиса в IV квартале 2008 года – I квартале 2009 года (см. рис. 8 б). Средние экспортные цены стальных труб в 2009 и 2010 года снизились по сравнению с их максимальным уровнем примерно в 1,2 и 1,7 раза соответственно.

Характер изменения средних экспортных (см. рис. 8 а) и средних внутренних (рис. 9 а) цен проката до начала и в период финансового кризиса оказался практически одинаковым. Уровень цен III квартала 2008 года был в 1,7–1,8 раза выше, чем в 2007 году. В 2009 – 2010 годах как экспортные, так и внутренние цены значительно снизились по срав-

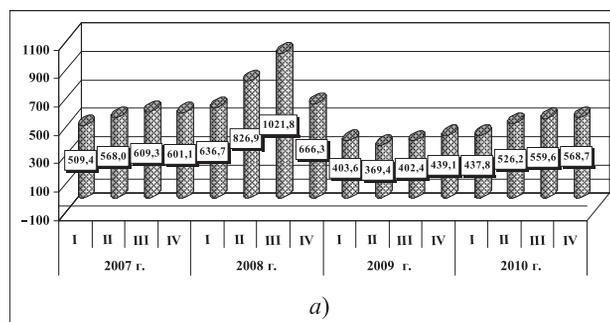
нению с их максимальным уровнем достигнутым в III квартале 2008 года. Однако в 2009 – 2010 годах средние внутренние цены снизились по сравнению с их максимальным уровнем, достигнутым в III квартале 2008 года, в гораздо меньшей степени, чем экспортные, – в 1,9 и 1,4 раза соответственно (см. рис. 9 а).

Характер изменения средних экспортных (см. рис. 8, а) и средних внутренних (рис. 9 б) цен стальных труб до начала финансового кризиса, также как и цен проката, оказался практически одинаковым. Уровень средних экспортных и внутренних цен IV квартала 2008 года был на 43 – 48 % выше, чем в 2007 году. В 2009 году, в разгар кризиса, средние экспортные цены снизились по сравнению с их максимальным уровнем на 16 %, а средние внутренние цены – на 22 %. Но в 2010 году характер изменения средних цен был совершенно различным. Средние экспортные цены 2010 года были в 1,4 раза ниже средних экспортных цен 2009 года, а средние внутренние цены 2010 года были примерно на 6 % выше средних внутренних цен 2009 года.

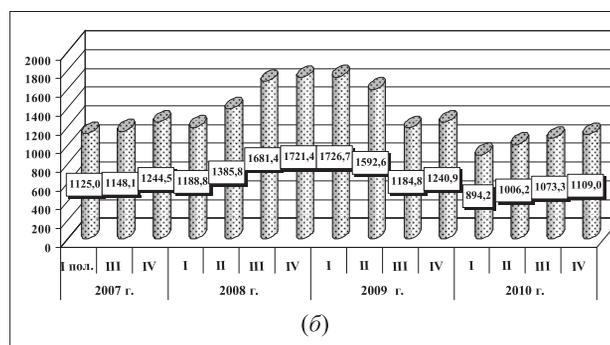
Подводя итог можно констатировать:

- снижение внутренних цен проката и стальных труб в период кризиса оказалось менее значительным, чем цен мирового рынка;
- среднегодовые внутренние цены стальных труб в 2008 – 2010 годах изменялись незначительно.

Оба отмеченные выше обстоятельства способствовали поддержанию минимально необходимого уровня рентабельности производства на рассматриваемых предприятиях.



а)



б)

Рис. 8. Динамика средних экспортных цен проката (а) и стальных труб (б), долл/т

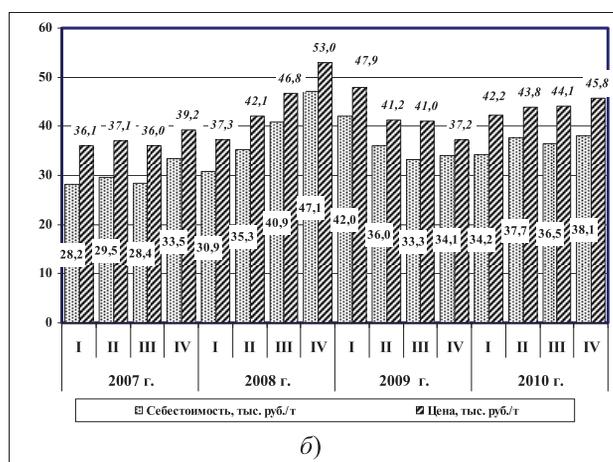
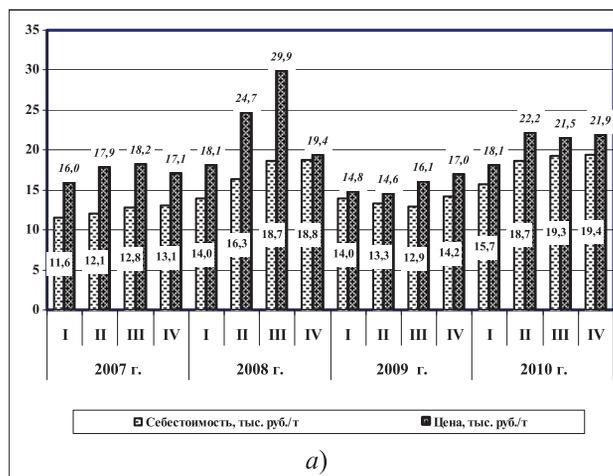


Рис. 9. Динамика средних показателей себестоимости и внутренних цен проката (а) и стальных труб (б), тыс. т/руб.

Динамика экономических показателей работы металлургических комбинатов (табл. 6, рис. 9 а, 10 а) в значительной степени соответствует динамике общеотраслевых показателей (табл. 4). Следует лишь отметить значительно более высокий средний уровень рентабельности продукции комбинатов в период до начала кризиса и более резкое его падение в IV квартале 2008 года при практически таком же (на 37 – 39 %), как и в целом по отрасли, снижении физических объемов производства. Последнее явилось следствием более значительного, чем в целом по отрасли, снижения в IV квартале 2008 года средних цен продукции металлургических комбинатов.

На металлургических комбинатах одновременно с резким снижением цен продукции средняя ее себестоимость в рублях, так же как и в целом по отрасли, в IV квартале 2008 года осталась практически на уровне III квартала (см. рис. 9 а). Это и обусловило обвальное снижение среднего уровня рентабельности продукции (см. рис. 10 а).

Уровень средней себестоимости проката в III и IV кварталах 2008 года оказался в 1,5 раза выше чем

в 2007 году (см. рис. 9, а). Основной причиной роста себестоимости продукции было повышение цен материальных ресурсов производства: – в 2008 году они выросли по сравнению с 2007 годом в среднем в 1,4 раза. В 2009 году средние цены материальных ресурсов вновь снизились практически до уровня 2007 года. Однако заметно возросли по сравнению с 2007 годом удельные затраты на оплату труда, амортизационные отчисления и прочие затраты. В связи с этим, средняя себестоимость проката в 2009 году оказалась ниже, чем в 2008 году примерно на 19 %, но выше, чем в 2007 году примерно на 10 %. В то же время средние цены проката в 2009 году были примерно на 9 % ниже, чем в 2007 году.

В 2010 году и средняя себестоимость и средние цены проката продолжали расти (см. табл. 6 и рис. 9, а). По сравнению с 2007 годом эти показатели выросли на 48 и 21 % соответственно; по сравнению с 2008 годом средняя себестоимость повысилась на 10 %, а средняя цена снизилась на 10 %. В связи с отмеченными изменениями себестоимости и цен проката в период финансового кризиса средняя рентабельность продукции металлургических комбинатов снизилась с 39,5 % в 2007 и 2008 годах до 15,8 % в 2009 году и до 14,6 % в 2010 году, т.е. более чем в 2,5 раза (см. рис. 10, а).

Динамика экономических показателей работы трубных заводов (см. табл. 6) значительно отличается от динамики соответствующих показателей металлургических комбинатов. Главное отличие заключается в достаточно плавном и относительно небольшом изменении уровня рентабельности продукции в течение 2008 – 2010 годов.

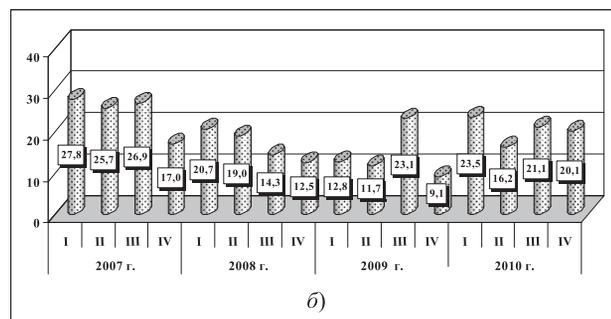
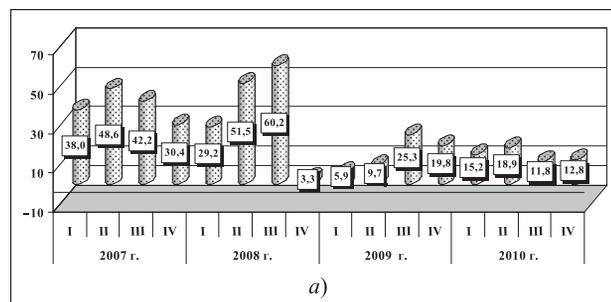


Рис. 10. Динамика средней рентабельности продукции металлургических комбинатов (а) и трубных заводов (б), %

Таблица 6

Динамика экономических показателей работы металлургических комбинатов и трубных заводов до и в период кризиса														
Показатели	2007 г.	2008 г.			2009 г.					2010 г.				
		по кварталам и в целом за год												
		9 мес.	IV	год	I	II	III	V	год	I	II	III	IV	год
МЕТАЛЛУРГИЧЕСКИЕ КОМБИНАТЫ														
Средняя рентабельность продукции, %	39,6	48,1	3,3	39,3	5,9	9,7	25,3	19,8	15,8	15,2	18,9	11,8	12,8	14,6
Индексы показателей, ед.:														
физический объем производства	1,00	1,04	0,63	0,94	0,76	0,80	0,93	0,91	0,85	0,91	0,92	0,92	0,95	0,92
выпуск продукции, руб.	1,00	1,45	0,71	1,26	0,65	0,67	0,87	0,90	0,77	0,95	1,18	1,15	1,20	1,12
средняя цена продукции, руб.	1,00	1,39	1,12	1,35	0,86	0,84	0,93	0,98	0,91	1,05	1,28	1,25	1,27	1,22
средняя себестоимость продукции, руб.	1,00	1,31	1,52	1,35	1,13	1,07	1,04	1,14	1,10	1,27	1,51	1,55	1,57	1,48
прибыль от реализации продукции, руб.	1,00	1,66	0,08	1,26	0,13	0,21	0,62	0,52	0,37	0,44	0,66	0,43	0,48	0,50
ТРУБНЫЕ ЗАВОДЫ														
Средняя рентабельность продукции, %	1,00	17,7	12,5	16,4	13,8	11,7	23,1	9,1	14,2	23,5	16,2	21,1	20,1	20,1
Индексы показателей, ед.:														
физический объем производства	1,00	0,90	0,65	0,84	0,64	0,69	0,77	0,87	0,74	0,96	0,92	0,96	1,09	0,98
выпуск продукции, руб.	1,00	1,02	0,92	1,00	0,83	0,77	0,85	0,88	0,83	1,09	1,09	1,14	1,35	1,17
Средняя цена продукции, руб.	1,00	1,13	1,42	1,19	1,29	1,11	1,11	1,01	1,12	1,14	1,18	1,19	1,24	1,19
средняя себестоимость продукции, руб.	1,00	1,20	1,58	1,27	1,41	1,24	1,12	1,14	1,22	1,15	1,27	1,22	1,28	1,23
прибыль от реализации продукции, руб.	1,00	0,79	0,53	0,72	0,52	0,41	0,81	0,37	0,53	1,07	0,77	1,02	1,15	1,00

На трубных заводах, так же как и на металлургических комбинатах, в IV квартале 2008 года наблюдалось значительное снижение объемов производства (примерно на 28 %) по сравнению со средними показателями первых девяти месяцев того же года. При этом в течение всего года происходило повышение средних цен трубной продукции. Такой характер изменения ее внутренних цен был обусловлен конъюнктурой мирового рынка труб.

Средняя себестоимость продукции трубных заводов в течение всего 2008 года (в том числе и в IV квартале) также систематически повышалась. Частично это компенсировалось ростом цен. Однако в итоге указанных изменений средняя рентабельность продукции трубных заводов в течение 2008 года плавно снижалась.

В целом за 2007 – 2010 годы средняя себестоимость и средняя цена стальных труб на рассматриваемых заводах повысилась на 23 и 19 % соответственно (см. табл. 6). Это сопровождалось снижением средней рентабельности продукции с 24,3 до 20,1 % (рис. 10 б).

Заключение

Отечественная черная металлургия находится в настоящее время на стадии посткризисного развития. Можно ожидать, что в 2011 году объем производства готового проката достигнет докризисного уровня. Объем производства стальных труб уже в 2010 году находился на максимальном уровне за период с 1992 года.

Можно считать, что отрасль в целом достаточно успешно функционировала в условиях финансово-

экономического кризиса. Как показывает анализ, более успешно и в производственном, и в экономическом плане работали в условиях кризиса трубные заводы, на которых за последние годы был реализован большой комплекс мероприятий по расширению, техническому перевооружению и реконструкции производства. Однако в современных условиях для поддержания достигнутого уровня экономических показателей и конкурентоспособности отечественной металлопродукции необходимо еще более активно осуществлять мероприятий по повышению технического уровня производства, расширению сортамента и повышению качества производимой и экспортируемой металлопродукции. Последнее должно также обеспечить повышение эффективности использования материальных, топливно-энергетических и трудовых ресурсов и в конечном счете, эффективности производства.

Библиографический список

1. Юзов О.В., Седых А.М., Афонин С.З. Тенденции изменения экономических показателей развития черной металлургии России // Экономика в промышленности. 2009. № 1. С. 2 – 8.
2. Юзов О.В., Петракова Т.М. Экономические показатели черной металлургии России до и во время финансового кризиса // Сталь. 2010. № 1. С. 105 – 110.
3. Юзов О.В., Седых А.М., Афонин С.З. Экономические показатели и проблемы развития черной металлургии России в период финансового кризиса // Черная металлургия : Бюл. ин-та «Черметинформация». 2010. № 7. С. 5 – 13.