

## Финансовое состояние компаний электроэнергетической отрасли Кыргызской Республики: предпосылки внедрения системы контроллинга

© 2013 г. Н.Б. Касымова \*

Электроэнергетический комплекс Кыргызской Республики (КР) находится в кризисном состоянии с 1990-х гг., что обусловлено прекращением централизованного управления в рамках Единой энергетической системы СССР и одновременной активизацией рыночных механизмов при полной неподготовленности экономики страны к новой модели.

На протяжении более двух десятков лет актуальными остаются вопросы передачи объектов энергосектора частным компаниям либо сохранения их у государства, включения в тарифы на электро- и теплоэнергию инвестиционной составляющей, совершенствования механизма начисления амортизации с целью ускоренного обновления основных средств в условиях высокой степени изношенности оборудования и потерь энергии.

Столь продолжительное затягивание принятия мер по решению указанных вопросов отрицательно сказалось на финансовом состоянии предприятий отрасли, эффективность которых на сегодняшний день крайне низкая. С целью разработки предложений по повышению эффективности хозяйствования предприятий электроэнергетики КР автором произведен анализ важнейших индикаторов результативности их деятельности.

Так, для оценки платежеспособности, представляющей собой возможность хозяйствующего субъекта вовремя оплачивать свои долги, необходимо рассмотреть структуру активов и пассивов каждой из компаний электроэнергетики КР (рис. 1, 2).

Результаты анализа свидетельствуют о том, что во всех энергокомпаниях в структуре активов преобладает доля *труднореализуемых активов*, представленных внеоборотными активами. Это обусловлено спецификой отрасли, а именно высокой капиталоемкостью. Общей для всех компаний также является минимальная доля абсолютно ликвидных активов. Данный факт не так страшен для компаний генерации и передачи энергии, как для распределительных

энергокомпаний (РЭК), выступающих, так же как сбытовые компании, главным инструментом, обеспечивающим эффективность деятельности за счет высокого уровня денежных оборотов.

Удельный вес по остальным категориям активов зависит от вида деятельности компании: у генерирующей компании доля медленнореализуемых активов превышает долю быстро реализуемых, в передающей и распределительных компаниях – наоборот. Это объясняется тем, что в активах производящей компании значительную долю занимают запасы (топлива), которые отсутствуют у хозяйствующих субъектов, обеспечивающих передачу электроэнергии. Быстро реализуемые активы представлены в большей степени дебиторской задолженностью, значительный уровень которой также характерен для электроэнергетики КР.

Однако если структура активов по всем компаниям достаточно идентична, то в структуре пассивов наблюдаются существенные различия, обусловленные совсем не функциональными особенностями предприятий (рис. 2).

Так для генерирующей и передающей компаний а также центральной РЭК (ОАО СЭ) характерен высокий уровень долгосрочных кредитов и займов, которые и обеспечивают жизнедеятельность компаний. Доля долгосрочных обязательств также присутствует и в остальных РЭК, но в пассивах последних большую долю составляют срочные обязательства, а именно – кредиторская задолженность перед поставщиками и прочая кредиторская задолженность. Отличаются также статьи, имеющие минимальную долю в структуре пассивов: у генерирующих, передающих компаний и ОАО СЭ – это краткосрочные кредиты и займы, в структуре остальных РЭК – это собственный капитал. Общим для всех энергокомпаний является то, что уровень собственного капитала уступает уровню долгосрочных кредитов и займов, что определяет компании как зависимые от кредиторов, которые, как правило, иностранные.

Изучение структуры активов и пассивов энергокомпаний позволяет оценить платежеспособность в соответствии с методикой, принятой в теории экономического анализа и финансового менеджмента [2] (табл. 1).

\* Аспирант каф. «Экономика организации» ФГБОУ ВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации».

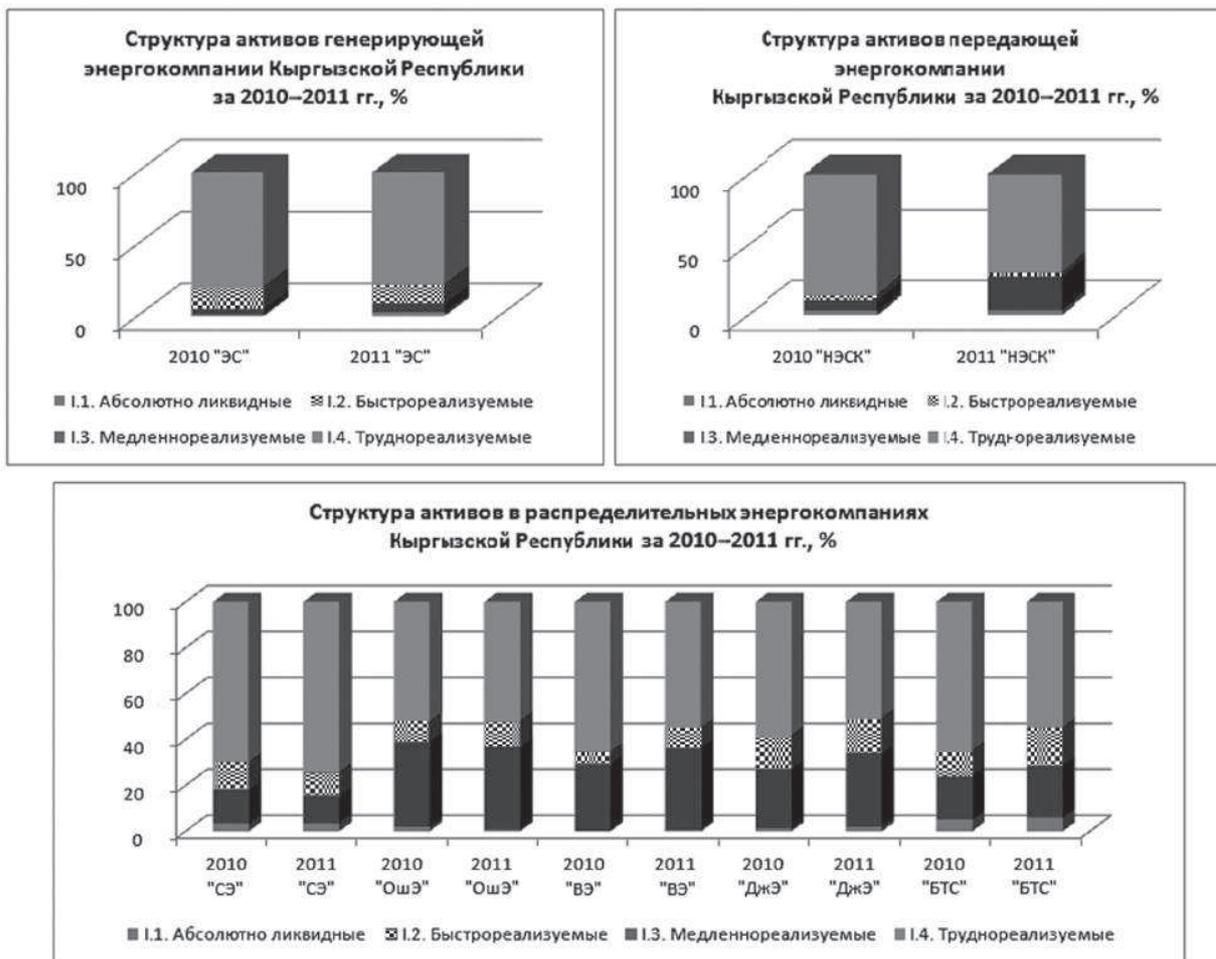


Рис. 1. Структура активов энергокомпаний КР за 2010–2011 гг. (использованы данные [1])

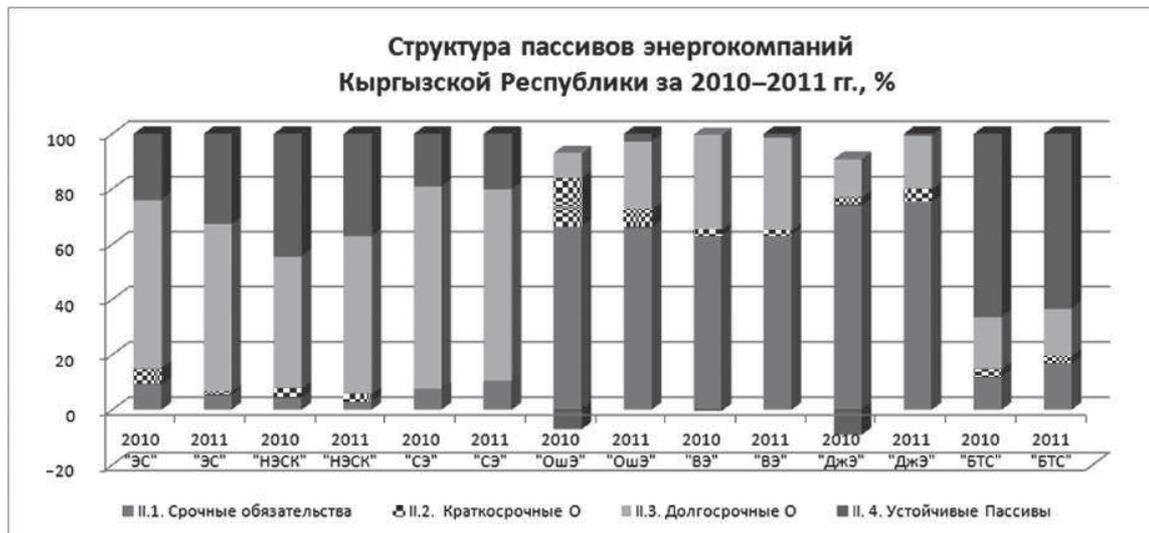


Рис. 2. Структура пассивов энергокомпаний КР за 2010–2011 гг. (использованы данные [1])

Таблица 1

Условия определения платежеспособности компании в зависимости от соотношения активов и пассивов					
Активы		Соотношение	Пассивы		Интерпретация
Абсолютно и наиболее ликвидные активы	A1	>	П1	Срочные обязательства	Субъект платежеспособен на момент составления баланса
Быстрореализуемые активы	A2	>	П2	Краткосрочные обязательства	Субъект может быть платежеспособным в недалеком будущем с учетом получения средств от продажи продукции в кредит и своевременных расчетов с кредиторами
Медленнореализуемые активы	A3	>	П3	Долгосрочные обязательства	В будущем при своевременном поступлении денежных средств от продаж и платежей субъект может быть платежеспособным на период, равный средней продолжительности одного оборотного периода после даты составления баланса
Труднореализуемые активы	A4	<=	П4	Устойчивые пассивы	Свидетельствует о соблюдении минимального условия финансовой устойчивости субъекта, наличии у него собственных оборотных средств

Таблица 3

Алгоритм расчета интегрированного показателя платежеспособности			
Виды	Элементы		$K_i$
Абсолютно и наиболее ликвидные активы	A1	Денежные средства + краткосрочные финансовые вложения	1
Срочные обязательства	П1	Кредиторская задолженность + задолженность по выплате доходов участникам + прочие краткосрочные пассивы	
Быстрореализуемые активы	A2	Дебиторская задолженность ДЗ (краткосрочная) + прочие	0,5
Краткосрочные обязательства	П2	Краткосрочные кредиты и займы	
Медленнореализуемые активы	A3	Запасы + НДС	0,3
Долгосрочные обязательства	П3	Долгосрочные кредиты и займы	
Труднореализуемые активы	A4	Внеоборотные активы + ДЗ (долгосрочная)	
Устойчивые пассивы	П4	Собственный капитал + резервы	
Коэффициент платежеспособности, %		$K_{\text{инт}} = (K_1 \cdot A1 + K_2 \cdot A2 + K_3 \cdot A3) / (K_1 \cdot П1 + K_2 \cdot П2 + K_3 \cdot П3)$	

Представленная схема соотношения отдельных категорий активов и пассивов компаний послужила основой для составления автором Карты платежеспособности по энергокомпаниям КР за 2010–2011 гг. (табл. 2), а также согласно классическому алгоритму позволила рассчитать интегрированный коэффициент платежеспособности, выражающий способность предприятия осуществлять расчеты как по ближайшим, так и по отдаленным обязательствам (табл. 3).

На базе представленной Карты, в том числе значений интегрированного показателя, можно сделать вывод, что компании электроэнергетики КР неплатежеспособны практически во все периоды (текущий, краткосрочный, среднесрочный и долгосрочный). В исключительных случаях платежеспособность обеспечена долгосрочными кредитами и займами. Уровень собственных средств крайне низок. Единственным положительным моментом для всех энергокомпаний является рост платежеспособности в недалеком будущем. Однако позитивная разница достигнута за счет высокой дебиторской задолженности, что является неблагоприятным фактом деятельности рассматриваемых компаний, в особенности РЭК, которые во многом определяют состояние денежного оборота в энергосекторе.

Следует подчеркнуть, однако, что неликвидность баланса в текущем периоде не всегда означает

низкий уровень данного показателя в более длительной перспективе. Так, для более точной оценки ликвидности энергокомпаний ЭК КР были рассмотрены соответствующие коэффициенты для различных временных периодов.

Значение и динамика коэффициента текущей ликвидности, равного отношению текущих (оборотных) активов к текущим пассивам (краткосрочным обязательствам), представлено на рис. 3.

Согласно представленным данным в 2010 г. только баланс ОАО «СЭ» среди всех энергокомпаний обладал достаточным уровнем показателя, отражающего способность компании погашать текущие обязательства за счет оборотных активов. В 2011 г. пози-

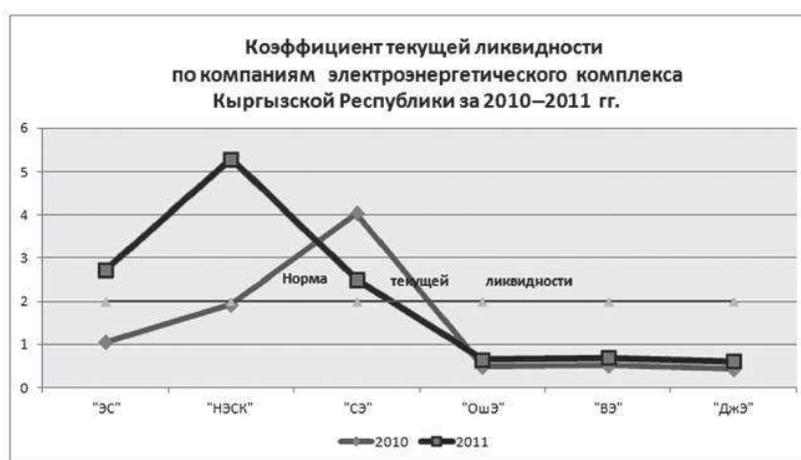


Рис. 3. Текущая ликвидность энергокомпаний КР в 2010 – 2011 гг.

Таблица 2

## Карта платежеспособности компаний электроэнергетического комплекса за период 2010–2011 гг. \*

Компания	ОАО «ЭС»		ОАО «НЭСК»		ОАО «СЭ»		ОАО «ОшЭ»		ОАО «ВЭ»		ОАО «ДжЭ»		ОАО «БТС»	
	2010	2011	2010	2011	2010	2011	2010	2011	2010	2011	2010	2011	2010	2011
Платежеспособность на момент составления баланса <b>Условие: А1 &gt; П1</b>	А1 < П1	А1 < П1	А1 < П1	А1 > П1	А1 < П1	А1 < П1	А1 < П1	А1 < П1	А1 < П1	А1 < П1	А1 < П1	А1 < П1	А1 < П1	А1 < П1
Платежеспособность в недалеком будущем <b>Условие: А2 &gt; П2</b>	А2 < П2	А2 > П2	А2 > П2	А2 > П2	А2 > П2	А2 > П2	А2 > П2	А2 > П2	А2 > П2	А2 > П2	А2 > П2	А2 > П2	А2 > П2	А2 > П2
Платежеспособность на период, равный средней продолжительности одного оборотного периода после даты составления баланса <b>Условие: А3 &gt; П3</b>	А3 < П3	А3 < П3	А3 < П3	А3 < П3	А3 < П3	А3 < П3	А3 < П3	А3 < П3	А3 < П3	А3 < П3	А3 < П3	А3 < П3	А3 < П3	А3 < П3
Наличие собственных оборотных средств (минимальное условие финансовой устойчивости) <b>Условие: А4 &lt; П4</b>	А4 > П4	А4 > П4	А4 > П4	А4 > П4	А4 > П4	А4 > П4	А4 > П4	А4 > П4	А4 > П4	А4 > П4	А4 > П4	А4 > П4	А4 < П4	А4 < П4
Интегрированный коэффициент платежеспособности* <b>Условие: 100 %</b>	24,71 %	39,75 %	40,00 %	76,37 %	48,46 %	40,17 %	25,30 %	28,85 %	21,80 %	28,32 %	19,00 %	27,08 %	93,80 %	95,38 %

\* Составлено автором с использованием данных [1].

тивная тенденция была отмечена и по компаниям ОАО «ЭС» и ОАО «НЭСК». Однако рост оборотных средств был обеспечен в значительной степени ростом дебиторской задолженности, погашение которой потребителями электроэнергии в КР производится достаточно медленно.

По уровню коэффициента абсолютной ликвидности, равного отношению денежных средств и краткосрочных финансовых вложений к краткосрочным обязательствам (текущим пассивам), можно отметить передающую компанию ОАО «НЭСК» (рис. 4). За 2010–2011 гг. по указанной компании наблюдался рост рассматриваемого показателя. Примерно такая же тенденция была характерна для компании ОАО «СЭ». По остальным компаниям, в том числе и по генерирующей компании ОАО «ЭС», значения коэффициента абсолютной ликвидности низкие, что свидетельствует о неспособности компаний погасить за один день 20 % текущих обязательств.

По способности покрывать денежными средствами и предстоящими поступлениями от текущей деятельности текущие долги компании, характеризующейся коэффициентом быстрой (критической) ликвидности, следует отметить также ОАО «НЭСК» (рис. 5).

В 2011 г. рост коэффициента наблюдался и по другим компаниям, но, несмотря на положительную тенденцию, все РЭК остаются неспособными покрыть текущие долги (на 1 у.е. текущих обязательств не приходится и 0,80 у.е. наиболее ликвидных активов).

Так, исследование коэффициента финансовой устойчивости, показывающего, какая часть активов покрывается за счет устойчивых, долгосрочных источников финансирования, и коэффициента финансирования, отражающего, какая часть деятельности организации финансируется за счет собственных средств, а какая часть – за счет привлеченных, позволило установить следующее в отношении компаний электроэнергетики КР.

Наибольшее значение первого из показателей отмечено в 2011 г. для передающей компании ОАО «НЭСК» (рис. 6).

В целом за период 2010–2011 гг. наблюдался рост указанных показателей по всем энергокомпаниям ЭК КР (рис. 6). Однако финансово устойчивы-

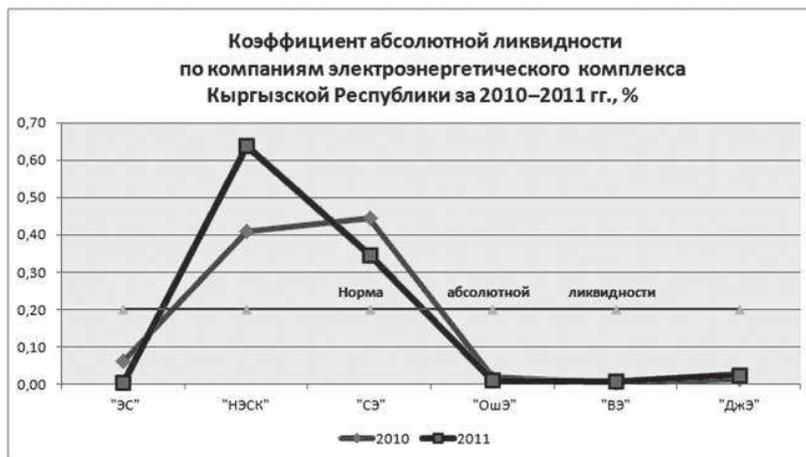


Рис. 4. Абсолютная ликвидность энергокомпаний КР в 2010–2011 гг.

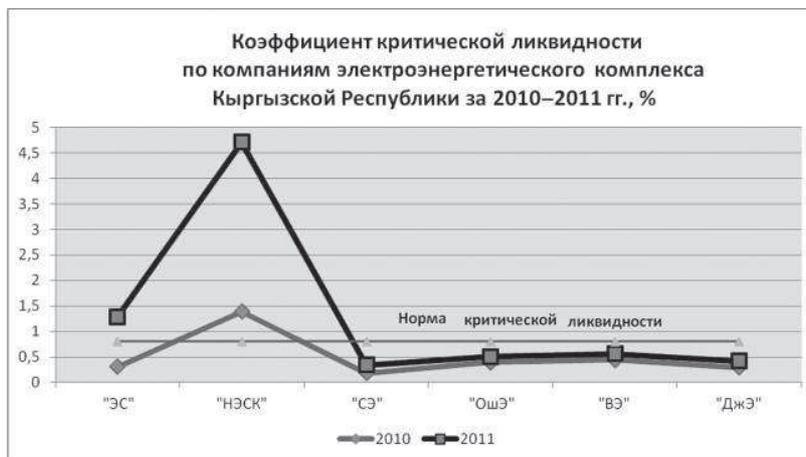


Рис. 5. Критическая ликвидность энергокомпаний КР в 2010–2011 гг.

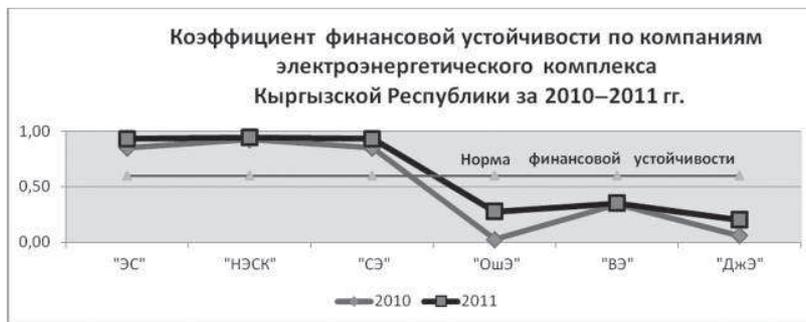


Рис. 6. Коэффициенты финансовой устойчивости компаний электроэнергетического комплекса КР в 2010–2011 гг.

ми являются только три: генерирующая компания ОАО «ЭС», передающая компания ОАО «НЭСК» и РЭК ОАО «СЭ»; остальные же компании (РЭК) относятся к группе финансово неустойчивых. Но и устойчивость первых трех компаний прозрачна, так как финансово-хозяйственная деятельность субъектов обеспечивается за счет долгосрочных кредитов и займов, что делает компании зависимыми, а их деятельность – подверженной существенному риску (рис. 7).

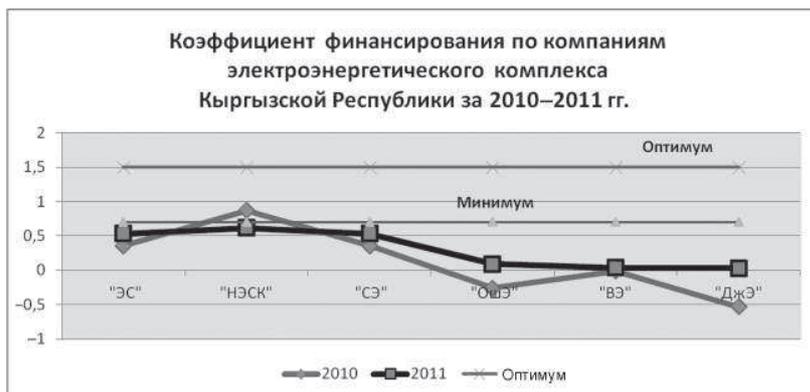


Рис. 7. Коэффициент финансирования компаний электроэнергетического комплекса КР в 2010–2011 гг.

Итак, наибольшее значение коэффициента финансирования принадлежит также компании ОАО «НЭСК», оно больше минимального, но оптимального значения достигнуто не было (рис. 7). Это свидетельствует о том, что даже наилучшие показатели по энергокомпаниям ЭК КР не достигают оптимальных значений.

Таким образом, по результатам проведенного анализа финансово-хозяйственной деятельности всех компаний ЭК КР можно сделать следующие выводы:

1. Генерирующая и передающая компании финансово устойчивы, однако их устойчивость обеспечивается долгосрочными кредитами и займами, что представляет для их деятельности риск, так как доля собственного капитала достаточно низка, чтобы самостоятельно поддерживать работу компаний;

2. Из РЭК только центральный – ОАО «Север-электро» – входит в группу финансово устойчивых энергокомпаний, однако негативные стороны также актуальны и для нее;

3. Три РЭК (ОАО «Ошэлектро», ОАО «Востокэлектро» и ОАО «Джалалабадэлектро») относятся к финансово неустойчивым компаниям. По всем показателям эффективность финансово-хозяйственной деятельности компаний крайне низка. Об этом говорят убытки как финансовые результаты деятельности компаний за год;

4. По ОАО «Электрические станции» в 2011 г. наблюдалось заметное улучшение показателей, что обусловлено работой новой команды менеджеров в компании. Однако уже в 2012 г. в связи со снижением тарифов за пользование энергией, утвержденным Государственным департаментом по регулированию ТЭК КР, компаний на будущий период был запланирован убыток. Данная мера, на наш взгляд, не относится к стимулирующим и способствующим повышению эффективности хозяйствования.

5. По ОАО «НЭСК» за 2010–2011 гг. наблюдались наиболее высокие показатели платежеспособности, ликвидности и финансовой устойчивости, однако и они далеки от оптимальных значений.

6. Деятельность РЭК на данный момент низкоэффективна, о чем свидетельствует высокая деби-

торская задолженность, слабый денежный оборот в отрасли, в связи с чем предлагается выделить из состава РЭК сбытовые компании и запущенных конкуренции между ними [3].

Все вышеперечисленное подчеркивает необходимость пересмотра существующих методов управления предприятиями, в связи с чем, автором предлагается разработать систему контроллинга, представляющего собой в наиболее общем виде достаточно распространенную «систему управления управлением» [4].

Предлагается разработать как отдельные контроллинговые механизмы для каждого предприятия в отдельности, так и единую для всех контроллинговую систему, ввиду особенностей энергетического производства, объединяющего их всех в едином техническом процессе.

Так, для каждого из предприятий представляется актуальным:

а) в части *оперативного контроллинга*:

- совершенствование механизмов существующего на предприятиях электроэнергетики Кыргызстана управленческого учета, что послужит основой для принятия решений менеджментом в текущем периоде: применение таких инструментов, как директ-костинг, СVP-анализ и др., целесообразность применения которых была оценена в ранее проведенных автором исследованиях;

б) в части *общего контроллинга*:

- пересмотр систем учета: простой метод калькуляции себестоимости электроэнергии предлагается заменить на попроцессный метод, дающий возможность отслеживать соотношение затрат на производство постадийно, что, например, на ТЭЦ потребует применения физического метода распределения затрат между электро- и теплоэнергией вместо используемого упрощенного;

- пересмотр системы премирования: поощрение сотрудников за выполнение плана, направленное на снижение себестоимости производства и передачи электроэнергии;

в) в части *стратегического контроллинга*:

- пересмотр построения стратегии, разработка системы сбалансированных показателей (ССП), обязательно с учетом «причинно-следственных связей», подготовка базы для расчета каждого из показателей (EVA, ROE, ROI и т.д.). Далее следует запуск СПП, которая при правильном подходе позволит реализовать предприятиям свою стратегию, каждая из которых неразрывно должна быть связана со стратегией развития всей отрасли, точнее обеспечивать ее реализацию (табл. 4).

Это означает, что каждое из предприятий, достигая своей цели, несет ответственность перед остальными предприятиями в осуществлении одной цепочки «производство–передача–сбыт энергии». Так, выработанную энергию предприятие по

Стратегия предприятий электроэнергетики во взаимосвязи со стратегией развития отрасли		
Стратегия развития отрасли		
Обеспечение электро- и теплоэнергией внутренних потребностей страны и увеличение экспорта энергии		
Стратегия генерации	Стратегия передачи	Стратегия РЭК и сбыта
Ежегодное увеличение объемов выработки энергии	Обеспечение передачи всей вырабатываемой энергии потребителям и РЭК с порогом потерь энергии в пути 10 %	Обеспечение распределения полученной энергии между конечными потребителями ( <i>распределение</i> ) Реализация всей энергии на условиях окупаемости всех понесенных затрат в реальном времени ( <i>сбыт</i> )

транспортировке обязано поставить распределяющей и сбытовой компаниям, которые должны, в свою очередь, предоставить ее потребителям, получить денежные средства и направить их двум первым предприятиям для обеспечения следующего цикла. Таким образом, если натуральная продукция нисходит от производителя к потребителю, то движение финансовых средств происходит в обратном направлении, и своевременное получение финансов служит гарантией следующего производственного цикла. В этом плане огромная ответственность ложится на компании, выполняющие функцию сбыта, так как именно они выступают аккумуляторами денежных средств в отрасли и как следствие – двигателями всей цепочки.

Таким образом, представленная модель контроллинга, ее подкрепление конкретными показателями и дальнейшее совершенствование, на наш взгляд, может послужить мощным механизмом не только в повышении эффективности деятельности каждого предприятия электроэнергетики КР в их финансовом оздоровлении, что является главным направлением Стратегии развития ТЭК Кыргызской Республики до 2025 г. [5], но и в достижении согласованного взаимного функционирования всех субъ-

ектов электроэнергетики, что приведет к реализации других пунктов Стратегии.

#### Библиографический список

1. Аналитическая записка «Доходы и расходы открытых акционерных энергетических компаний Кыргызской Республики». Бишкек, 2012. – 44 с.
2. Бриггэм Ю., Эрхардт М. Анализ финансовой отчетности // Финансовый менеджмент = Financial management. Theory and Practice / Пер. с англ. под ред. к.э.н. Е. А. Дорофеева. – 10-е изд. – СПб.: Питер, 2007. – 960 с.
3. Касымова Н.Б. Электроэнергетический комплекс Кыргызской Республики: процессы организации и регулирования // Экономика в промышленности. 2013. №1. С. 116–120.
4. Хан Д. Планирование и контроль: концепция контроллинга / Пер. с нем. под ред. и с предисл. А.А. Турчака, Л.Г. Головача, М.Л. Лукашевича. — М.: Финансы и статистика, 1997. – 800 с.
5. Национальная энергетическая программа Кыргызской Республики на 2008–2010 гг. и Стратегия развития ТЭК до 2025 г. – Бишкек: Инсанат, 2009.