

Проблемы инвестирования в интеллектуальную составляющую бизнеса

© 2015 г. Л.Н. Устинова, А.Э. Устинов, М.Ю. Вирцев*

Современная практика бизнеса сформировала понимание интеллектуального ресурса как одного из важнейших в вопросе построения эффективной системы управления предприятием. Неоспорима также роль интеллектуального капитала как наиболее полно представляющего природу и механизмы использования человеческого ресурса в организации. На наш взгляд, на сегодняшний день высокую степень актуальности имеет вопрос эффективности инвестиционной деятельности при управлении интеллектуальным капиталом.

Статья раскрывает специфику инвестиций в нематериальный актив предприятия, освещает основные проблемы инвестирования в данный вид актива, а также раскрываются ключевые причины низкого уровня развития интеллектуальной составляющей бизнеса.

Ключевые слова: инвестиции, образование, интеллектуальный капитал, человеческий капитал.

Тенденцией современного экономического сообщества является переориентация производств, деятельности, бизнеса в сторону развития и наращивания нематериальной составляющей бизнеса. Об этом свидетельствует значительный скачок публикаций в области управления, использования, капитализации интеллектуального капитала как на макро-, мезо-, так и микро-уровне. Интеллектуализация бизнеса происходит не только в наукоемких отраслях промышленности, но и материалоемких, таких как торговля, производство продуктов питания, строительство и т.д. Интеллектуализация производства в самом широком смысле представляет собой перевод спектра внимания с материальной основы бизнеса на нематериальные возможности и ресурсы предприятия. Знания, компетентность, способности к управлению, идеи, предложения персонала становятся частью активов предприятия, способные воздействовать на уровень конкурентоспособности, лояльности клиентов, изменения спроса на продукцию, репутацию предприятия в бизнес-среде и т.д. Ценность знаний, нестандартного мышления, личные качества сотрудников приобретают все боль-

шую значимость. Последние годы востребованы специалисты, обладающие высоким уровнем знаний, профессионализмом и компетенцией, которые составляют интеллектуальный ресурс предприятия. В том случае, если предприятие умело и эффективно управляет этим ресурсом, ресурс становится интеллектуальным капиталом предприятия, способным воспроизводить и капитализировать прибыль.

В данном узком определении инвестирование интеллектуального капитала близко понятию технологического трансфера. Но оно шире, т.к. понятие технологический трансфер включает только одну составляющую интеллектуального капитала – инновационный капитал.

Вопросы инвестирования интеллектуального капитала освещены во многих отечественных и зарубежных работах, например, В.В. Платонова, П.М. Цибульов, К. Макконелла, С. Брю, Г. Беккера и других [1–4]. Как правило, инвестирование в интеллектуальный капитал представляется в виде взаимосвязанных элементов единой системы инвестиционно-го процесса, состоящей из двух каналов инвестирования: первый тип включает технологический трансфер, реализуется через такие механизмы как франчайзинг, «личный технологический трансфер» и т.д., данный тип инвестирования подробно исследован в работах П.М. Цибульова [1]; второй тип функционирует как реинвестирование прибыли предприятия (самофинансирование), кроссубсидирование (перераспределение ресурсов между подразделениями предприятия). Среди механизмов внешнего финансирования можно указать на подгруппу механизмов акционерного финансирования: открытое размещение акций, закрытую подписку, венчурное финансирование, подгруппу механизмов кредитного финансирования: облигационные займы, банковское долгосрочное кредитование, проектное финансирование и т.д. [2].

В России долгое время инвестиции в интеллектуальный капитал не учитывались, и практически не про-

* Устинова Л.Н. — ст. преп. каф. экспертизы и управления недвижимостью. Казанский государственный архитектурно-строительный университет. Республика Татарстан, 420043, г. Казань, ул. Зеленая, 1. buro.ustinova@mail.ru.

Устинов А.Э. — канд. экон. наук, доц. каф. общего менеджмента ИЭУФ. Казанский (Приволжский) государственный университет. Республика Татарстан, 420111, г. Казань, ул. Кремлевская, 18. phdustinov@mail.ru.

Вирцев М.Ю. — канд. экон. наук, старший преподаватель каф. экспертизы и управления недвижимостью. Казанский государственный архитектурно-строительный университет. Республика Татарстан, 420043, г. Казань, ул. Зеленая, 1. Virtsev1979@mail.ru

изводилось оценки их полных величин. При проведении приватизации и акционирования полная величина оценки интеллектуального капитала предприятий не включается в состав нематериальных активов и не учитывается при выпуске акций и определении их котировок. Это неизбежно ведет к значительному занижению рыночной стоимости фондов предприятий.

«Инвестиции в человеческий капитал, – пишут К. Макконелл и С. Брю, – это любое действие, которое повышает квалификацию и способности и, тем самым, производительность труда рабочих. Затраты, которые способствуют повышению чьей либо производительности, можно рассматривать как инвестиции, ибо текущие расходы или издержки осуществляются с тем расчетом, что эти затраты будут многократно компенсированы возросшим потоком доходов в будущем» [3].

Сторонники теории человеческого капитала по-разному характеризуют структуру инвестиций в человеческий капитал. По мнению одного из основоположников теории, Г. Беккера, инвестиции в человеческий капитал предполагают затраты на:

- получение образования;
- поддержание здоровья, медицинские услуги;
- мобильность, поиск работы;
- воспитание детей;
- поиск информации о ценах, доходах, заработной плате [4].

Другой специалист в области человеческого капитала, Анти Пулек классифицировал эти инвестиции на вещественные и невестественные. К вещественным он относил затраты, связанные с физическим формированием и развитием человека. К невестественным – расходы на общее образование, специальную подготовку, расходы на медицинские услуги, перемещение рабочей силы. Анти Пулек подчеркивал особенность невестественных инвестиций. Он отмечал, что несмотря на их «неосязаемый характер эти затраты, умножая знания и опыт людей, способствуют повышению производительности труда» [5].

Школьное образование, обучение на рабочем месте, укрепление здоровья, увеличение объема информации об экономике, как отмечают С. Альберт и К. Бредли, являются инвестиционной деятельностью, развивающей человеческий капитал [6].

Главной особенностью интеллектуального капитала как нематериального блага является длительный срок инвестирования, использования и отдачи. Человеческий капитал должен учитываться при организации новых предприятий, особенно в наукоемких отраслях, в информационном секторе экономики, в сферах науки, образования, здравоохранения. На макроуровне это означает необходимость расширения системы национальных счетов и корректировки величины основных макроэкономических показателей (ВВП). На микроуровне – необходимость расширения нематериальных счетов и включения в состав фондов (активов) предприятия оценок человеческого капитала.

Так, например, В.Н. Белкин считает, что «многократная отдача от инвестиций в человеческий капитал

возможна при соблюдении трех условий. Во-первых, если это выгодно бизнесу, во-вторых, если это выгодно самим работникам, повышающим свой трудовой потенциал, в-третьих, если государство поддерживает и бизнес, и работников, и фирмы в стремлении вкладывать инвестиции в развитие трудового потенциала.» [7]. Однако в соответствии с классической экономической теорией, «*инвестиции в интеллектуальный капитал* – это любое действие, которое повышает квалификацию и способности и, тем самым, производительность труда рабочих. Затраты, которые способствуют повышению чьей-либо производительности, можно рассматривать как инвестиции, ибо текущие расходы или издержки осуществляются с тем расчетом, что эти затраты будут многократно компенсированы возросшим потоком доходов в будущем» [8].

В общем понимании *интеллектуальные инвестиции* – это инвестиции, вкладываемые в создание интеллектуального продукта, в творческий потенциал общества, объекты интеллектуальной собственности.

Базой развития интеллектуального капитала выступает образование индивидуума. Общее и специальное образование улучшают качество, повышают уровень и запас знаний человека, тем самым, увеличивая объем и качество его интеллектуального потенциала. Интеллектуальный потенциал выступает как богатство отдельной личности, ее интересов, как совокупность отдельных относительно изолированных потребностных оснований, входящих в состав интегральной структуры интеллекта человека. На наш взгляд, инвестиции в человеческий капитал целесообразно подразделять на:

- 1) инвестиции в образование и повышение квалификации, переподготовку;
- 2) инвестиции в поддержание здоровья, трудоспособности, медицинское обслуживание.

Система образования является основным элементом, влияющим на формирование интеллектуального капитала, а также, исходя из того, что другие факторы, оказывающие влияние на уровень интеллектуального развития индивида, имеют скорее косвенный характер и подлежат регулированию.

Основным источником финансирования российского высшего профессионального образования по-прежнему остаются средства государственного бюджета всех уровней. После значительного сокращения удельного веса расходов на образование в консолидированном бюджете РФ за период с 1998–2000 гг., начиная с 2001 г. прослеживается ярко выраженная тенденция к росту. Наибольший прирост государственных расходов на образование отмечается в 2012 г., составляющий более 15 % к уровню 2011 г., что является признаком позитивной тенденции развития области образования в России [9].

Тенденция изменения уровня расходов на образование в России представлена на **рис. 1**.

Графические данные отражают достаточно оптимистическую картину ситуации в России в сфере развития и поддержания образовательного уров-

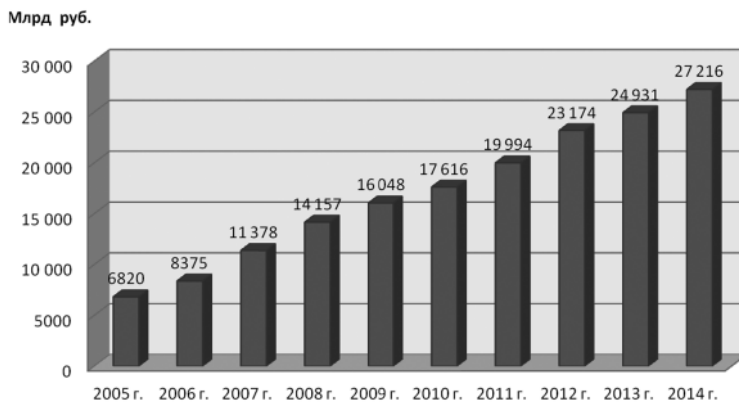


Рис. 1. Динамика изменения уровня расходов на образование в РФ
[Dynamics of changes in the level of expenditure on education in the Russian Federation]

Примечание: составлено авторами по [9]

Однако по относительным показателям государственного финансирования этой сферы, Россия по-прежнему значительно уступает странам-лидерам и даже значительному числу «догоняющих» стран. В 2012 г., например, Россия расходовала на образование 4,68 % от ВВП, тогда как у подавляющего большинства развитых стран эта цифра не менее 5,5 % [10]. Интересен тот факт, что в Советском Союзе в 1950-е гг. при колоссальных военных расходах, система образования финансировалась на уровне 10 % ВВП и даже больше, а в 1970 г., по данным Мирового банка, на образование официально выделялось 7 % ВВП [10].

Динамика изменения уровня расходов на образование в структуре расходов федерального бюджета в 2012–2015 гг. РФ

В структуре расходов федерального бюджета наблюдается рост доли расходов на управление (общегосударственные вопросы), на национальную оборону, национальную экономику. Однако стоит отметить, что

подавляющее большинство статей бюджета, такие как образование, ЖКХ, здравоохранение, социальная политика имеют тенденцию к сокращению доли государственного финансирования. В 2015-м по сравнению с 2012 г. доля инвестиций в образование снизилась более чем 15 процентных пунктов.

Недостаток финансирования существенно усугубляется структурными проблемами, включая устаревшие модели управления учебным процессом, нехватку в системе образования современных кадров, в том числе, управленческих. В целом, система образования недостаточно ориентирована на удовлетворение потребностей инновационного развития и экономики в целом. При этом оценка качества образования, которую дают рос-

сийские работодатели, в целом невысокая. Проблема повышения качества образовательного процесса в России стоит достаточно остро и, надо отметить, что на государственном уровне предпринимаются меры для ее улучшения. Так, в 2005–2008 гг. реализована финансовая поддержка инновационных программ 57 вузов, на эти цели было выделено порядка 30 млрд руб. В 2009–2010 гг. почти трем десяткам университетов на конкурсной основе был присвоен статус национальных исследовательских университетов, выделены средства на реализацию программ развития, включая создание инновационной инфраструктуры, развитие исследовательской деятельности. На данный момент статусом НИУ обладают 29 ведущих российских вузов. Реализуются меры по привлечению к исследовательской работе в российских вузах ученых с мировым именем, по поддержке кооперации вузов с предприятиями, дальнейшему развитию вузовской инновационной инфраструктуры [11].

Некоторые исследователи отдают приоритет в развитии интеллектуального потенциала и приумножении интеллектуального капитала именно непрерывному образованию. Так, О.Г. Ваганян полагает, что современное общество характеризуется тем, что знания в нем непосредственно воплощаются в большинстве создаваемых благ. Происходит переход от объективных, всеми примерно одинаково исчисляемых ценностей, которыми характеризуется традиционная рыночная экономика, к субъективным, независимым от прежних факторов производства – труда и капитала. «Я полагаю, что ныне мы вступаем в новый этап цивилизации, на котором движущей силой являются ценности, создаваемые знанием» [12]. В таком обществе основная доля цены продукции складывается из факторов, связанных с созданной знанием стоимостью.

По некоторым оценкам, каждый год обучения после начального, приносит работнику в развитых странах как минимум 10 % прироста годового дохода [13]. И эта тенденция существует уже не одно столетие. Так, в 2001 г. Б.О. Шуляковским проводилось исследование взаимосвязи образования работни-

Таблица 1				
Структура расходов федерального бюджета в 2012–2015 гг., в % к общему объему расходов				
[The structure of expenditures of the federal budget in the years 2012–2015, as a percentage of total expenditure]				
Наименование	Период, годы			
	2012	2013	2014	2015
Общегосударственные вопросы	6,25	6,38	7,04	7,18
Национальная оборона	14,06	15,77	17,73	19,37
Национальная безопасность	14,3	15,45	14,85	13,91
Национальная экономика	15,27	13,86	15,71	17,58
ЖКХ	1,77	1,33	0,9	0,82
Образование	4,68	5,04	4,65	3,95
Здравоохранение	4,76	3,76	3,84	2,72
Социальная политика	29,94	28,73	24,99	25,38
Межбюджетные трансферты	4,65	5,01	5,6	4,38
Обслуживание государственного долга	2,48	2,7	3,1	2,95
Прочие разделы	1,83	1,98	1,59	1,76

Примечание: составлено авторами по [11]

ков и уровня их заработков на ряде промышленных предприятий. Оказалось, что образованный рабочий получает в среднем на 12 % больше, чем необразованный. Это объясняется, во-первых, тем, что уровень образования положительно влияет на производительность труда рабочих, и соответственно, на их совокупный заработок [13]. Тезис о том, что «сумма превышения дохода (заработной платы) более высокообразованного работника над доходом менее образованного работника основывается на том, что различия в заработной плате отражают различия в производительности труда этих работников. Денежный доход от образования выявляется как разность в пожизненных заработках тех, кто имеет неодинаковое образование. В издержки образования, помимо непосредственных расходов на обучение, включают и так называемый упущенный доход. Это тот потенциальный заработок, который человек мог бы получить, если бы работал, а не учился. То есть потерянные заработки отражают ценность времени учащегося, затраченного на формирование его интеллектуального капитала.

Более того, образованность работников влияет не только на количественные показатели работы, но и на личностные (нравственные) качества работников и их отношение к труду, и соответственно, на повышение производительности труда.

Не менее выгодными являются частные инвестиции в высшее образование, осуществляемые физическими лицами. Эти инвестиции, как правило, полностью окупаются и приносят ощутимые выгоды. Коэффициент окупаемости частных вложений в обучение для получения степени бакалавра составляет от 11,8 до 13,4 %, для одногодичного последипломного уровня – 8 %, для магистра – 7,2 % и для доктора философии – 6,6 % [13]. Так, при конкурсе в один из самых престижных университетов мира, Гарвардский, 200 человек на место, стоимость обучения составляет 75 000 долл. в год, что предопределяет высокие заработки выпускников этого вуза, окупающие стоимость обучения.

Многие исследователи полагают, что инвестиции в здоровье людей имеет не менее важное значение в вопросе воспроизводства интеллектуального капитала, поскольку приводят к повышению производительности труда, снижению уровня заболеваний и потерь из-за отсутствия сотрудников на рабочем месте, снижение выплат по страховкам от профессиональных заболеваний и несчастных случаев на производстве. К инвестициям в здравоохранение можно отнести все затраты, которые позволяют улучшить условия труда с точки зрения их безопасности, а также затраты на профилактические мероприятия: предоставления комплексного питания; полное либо частичное возмещение санаторно-курортного лечения; медицинское обслуживание по месту работы; финансовая поддержка в улучшении жилищных условий; страхование от несчастных случаев и болезней на производстве.

В России отмечается достаточно низкий уровень инвестиций в здоровье людей – около 4 % ВВП [14], для

сравнения, в США, Франции, Великобритании, Канаде и Японии их ежегодная доля 7–8 %. Недоступность для большинства людей качественного медицинского обслуживания, приводят к повышенной смертности и низкой рождаемости. В апреле 2011 г. организация *Oxford Economics* опубликовала доклад, из которого следует, что Россия заняла первое место среди 25 стран с самым сильным сокращением рабочей силы в ближайшие 20 лет. По данным *Oxford Economics*, к 2030 г. численность трудоспособного населения в стране снизится на 17 млн человек [15].

Эксперты отмечают, что инвестиции в человеческий капитал в России находятся на достаточно низком уровне, причем эффективность вложений примерно вдвое ниже, чем в других развитых странах. Так, например, доллар, вложенный в образование, здравоохранение или культуру, в США примерно вдвое эффективнее, чем в России [10].

Рассматривая вопрос поддержания и развития инновационного климата в стране, неоспоримым лидером уже порядка сорока лет подряд остаются Соединенные Штаты Америки: их затраты на науку и НИОКР в 2011 г. составили 405,3 млрд долл., что составляет треть от мирового объема затрат, или около 2,7 % от объема американского ВВП.

Темпы роста расходов на НИОКР в США, Японии и Германии существенно ниже, чем в Китае, России, Южной Корее, Индии и Бразилии, поэтому страны с развивающейся экономикой имеют все шансы потеснить не только развитую Европу, но и США [16].

Пока же Россия замыкает десятку мировых лидеров по расходам на науку: уровень российских затрат на НИОКР в 2013 г. находился в пределах 1,16 % от общей суммы расходов в ВВП страны. В рейтинге 1000 крупнейших компаний, осуществляющих исследования и разработки, представлены только 3 российские компании: Газпром (108-е место по абсолютному объему затрат на исследования и разработки, доля затрат на них в выручке – 0,6 %), Автоваз (758-е место, 0,8 %), ОАО «Ситроникс» (868-е место, 2,6 %) [17].

Уровень расходов на НИОКР в 2013 г. по мировому рейтингу представлен на **рис. 2**.

Россия на представленном графике соседствует с Южной Африкой, что свидетельствует о заниженных объемах инвестиционной деятельности научного и исследовательского направления развития страны. Приходится отмечать, что при наличии богатого научного наследия, высокого интеллектуального потенциала, преимущества в себестоимости технических разработок и реального предложения от национальных заявителей; происходит снижение спроса на локальные разработки со стороны отечественных промышленных организаций. Это создает угрозу технологической безопасности не только отдельных организаций, но и государства в целом.

Несмотря на указанное обстоятельство, политика управления объектами промышленной собственности не должна сводиться к накоплению патентов как самоцели и ограничиваться формальным бухгалтерским учетом. В данном случае полезен положи-

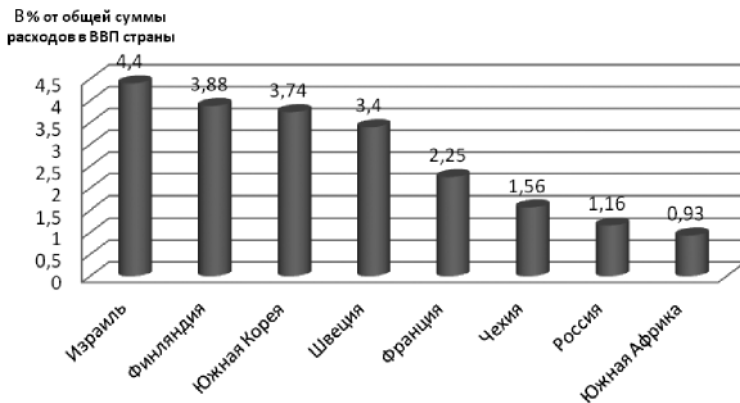


Рис. 2. Уровень затрат на науку и НИОКР в 2013 г.

[The level of expenditure on science and research and development in 2013]

Примечание: составлено авторами по [18]

тельный опыт западных организаций; рассматривающих интеллектуальную собственность, как источник прибыли и инструмент воздействия на рынок для получения конкурентных преимуществ.

Однако на сегодняшний день успешное инновационное развитие ограничено в связи с рядом причин, таких как:

- длительность периода окупаемости инвестиций в интеллектуальный (человеческий) капитал предприятия;
- ментальность руководства в вопросе преобладания стратегического планирования инновационной деятельности (на перспективу) на ряду с текущими вопросами управления;
- несовершенство законодательного регулирования в области стимулирования к инновационной деятельности;
- высокий уровень затратной составляющей инновационного проекта и высокий экономический риск по проектам;
- низкая заинтересованность непосредственных авторов разработок в уникальности работы в связи с несовершенством правовой базы.

Таким образом, рассматривая интеллектуальное инвестирование как важнейший элемент устойчивого развития предприятия, следует отметить, что через рациональные инвестиции в интеллектуальный капитал предприятие способно повышать стоимость собственного бизнеса, укреплять финансовую устойчивость, наращивая нематериальную базу активов, повышать конкурентные преимущества на рынке путем разработки концептуальных моделей управления как всей системой предприятия, так и отдельными ее элементами.

Библиографический список

1. Цибульов П.М. Интеллектуальный капитал – основной ресурс экономического развития / Проблемы и перспективы развития инновационной деятельности: материалы бизнес-форума / Под ред. Н.В. Прикульского. Киев: Нац. торг. эконом. ун-т, 2008. 68 с.

2. Платонов В.В. Интеллектуальный капитал и инновации: проблемы учета, оценки и управления. СПб.: Издательство ГОУ ВПО Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов, 2008. 161 с.

3. Макконнелл К.Р., Брю С.А. Экономикс: В 2 т. / Пер. с англ. Баку: Изд-во «Азербайджан», 1992. Т. 1. 399 с.

4. Беккер Г. Человеческое поведение: экономический подход. Избранные труды по экономической теории: Пер. с англ. / Сост. и науч. ред. Р.И. Капелюшников; Предисл. М.И. Левина. М.: ГУ-ВШЭ, 2003. 672 с.

5. Ante Pulic. VAIC™ – an accounting tool for 1C management. International Journal of Technology Management, 2000. Vol. 20, No. 5/6/7/8. Pp. 702–714.

6. Albert S., Bradley K. (1996) intellectual Capital: the Foundation for New Conditions relating to Organizations and Management Practices, Working Paper Series no. 15, Milton Keynes, Open University Business School.

7. Белкин В.Н. Почему в России неэффективны инвестиции в человеческий капитал // Журнал экономической теории. 2005. № 2. С. 137

8. Ушакова М. На пути к обучающему обществу // Alma mater (Вестник высшей школы). 2000. № 4. С. 10.

9. Официальный сайт Министерства Финансов РФ URL: www1.minfin.ru. (дата обращения: 10.04.2015).

10. Официальный сайт организации экономического сотрудничества и развития URL: <http://oecd.ru/obraz.html>. (дата обращения: 10.04.2015).

11. Официальный сайт Высшей школы Экономики URL: <http://opes.ru/1747856.html>. (дата обращения: 10.04.2015).

12. Ваганян О.Г. Менеджмент интеллектуального капитала – эффективный инструмент стратегического управления в России в условиях экономики знания // Креативная экономика. 2007. № 6. С. 38–44.

13. Шуляковский Б.О. Социально-экономическая эффективность послевузовского профессионального образования высшей школы: автореф. дис. канд. экон. наук. СПб., 2002.

14. Официальный сайт Министерства здравоохранения РФ URL: <http://www.rosminzdrav.ru/search?utf8>

15. URL: www.oxfordeconomics.com (дата обращения: 10.04.2015).

16. URL: <http://www.eifg.narod.ru>. (дата обращения: 10.04.2015).

17. Шаргер А.А. Человеческий капитал в России как фактор инновационного развития экономики России. Материалы интернет-конференции «Инновационность экономики России и процессы глобализации» URL: <http://sdo.rea.ru/cde/conference/1/file.php?fileId=13>. (дата обращения: 10.04.2015).

18. URL: <http://gtmarket.ru/>. (дата обращения: 10.04.2015).

Ekonomika v promyshlennosti = Economy in the industry
2015, no. 3, July – September, pp. 82 – 87
ISSN 2072-1633

The problem of investment into the intellectual business component

L.N. Ustinova – Kazan State University of Architecture and Engineering (KSUAE). 1 Zelenaya Str., Kazan, Tatarstan 420043, Russia. buro.ustinova@mail.ru.
A.E. Ustinov – Kazan Federal University, 18 Kremlyovskaya Str., Kazan, Tatarstan 420111, Russia. phdustinov@mail.ru.
M.Yu. Virtsev – Kazan State University

Abstract. The contemporary business practice has created the term of intellectual resource as one of the most important components when building up an effective management system. The intellectual capital plays also an important role representing the nature and the mechanism of human resource employment at an organization in the most spectacular way. The authors believed that the matter of investment activity efficiency becomes very actual in intellectual capital management. The article shows the specificity of investment into non-material assets of an enterprise, throws light upon principle investment problems into non-material assets, discloses key problems in the low level of the intellectual business component.

Keywords: investment, education, intellectual capital, human capital.

References

19. Tsibul'ov P.M. *Intelektual'nyy kapital – osnovnoy resurs ekonomicheskogo razvitiya / Problemy i perspektivy razvitiya innovatsionnoy deyatel'nosti: materialy biznes-foruma*. [Intellectual capital – the main resource of economic development / Problems and perspectives of innovation: Materials Business Forum] Pod red. N.V. Pritul'skogo. Kiev: Nats. torg. ekonom. un-t, 2008. 68 p.
20. Platonov V.V. *Intelektual'nyy kapital i innovatsii: problemy ucheta, otsenki i upravleniya*. [Intellectual capital and innovation: problems of accounting, assessment and management] SPb.: Izdatel'stvo GOU VPO Sankt-Peterburgskiy gosudarstvennyy universitet ekonomiki i finansov, 2008. 161p.
21. Makkonell K.R., Bryu S.A. *Ekonomiks*: [Economics]. V 2 t. / Per. s angl. Baku: Izd-vo «Azerbaydzh», 1992. Vol. 1. 399 p.
22. Bekker G. *Chelovecheskoe povedenie: ekonomicheskiy podkhod. Izbrannye trudy no ekonomicheskoy teorii*: [Human behavior: an economic approach. Selected Papers on Economic Theory] / Per. s angl. Sost. i nauch. red. R.I. Kapelyushnikov; Predisl. M.I. Levina. Moscow: GU-VShE, 2003. 672 p.
23. Ante Pulic. VAIC™ – an accounting tool for IS management. *International' Journal of Technology Management*. 2000. Vol. 20. No. 5/6/7/8. Pp. 702–714.
24. Albert S., Bradley K. (1996) intellectual Capitaes the Foundation for New Conditions relating to Organizations and Management Practices, Working Paper Series no. 15, Milton Keynes, Open University Business School.
25. Belkin V.N. Why is Russia not effective investment in human capital. *Zhurnal ekonomicheskoy teorii*. 2005. No. 2. P.137.
26. Ushakova M. Towards a learning society. *Alma mater (Vestnik vysshey shkoly)*. 2000. No. 4. P. 10.
27. *Ofitsial'nyy sayt Ministerstva Finansov RF* [The official website of the Ministry of Finance of the Russian Federation]. Available at: www1.minfin.ru] (accessed: 10.04.2015).
28. *Ofitsial'nyy sayt organizatsii ekonomicheskogo sodruzhestva i razvitiya* [Official site of the Organization for Economic Cooperation and Development]. Available at: <http://oecd.ru/obraz.html>. (accessed: 10.04.2015).
29. *Ofitsial'nyy sayt Vysshey shkoly Ekonomiki* [The official website of the Higher School of Economics] Available at: <http://opec.ru/1747856.html>. (accessed: 10.04.2015).
30. Vaganyan O.G. Management of intellectual capital – an effective instrument of strategic management in Russia in the knowledge economy. *Kreativnaya ekonomika*. 2007. No. 6. Pp. 38–44.
31. Shulyakovskiy B.O. *Sotsial'no-ekonomicheskaya effektivnost' poslevuzovskogo professional'nogo obrazovaniya vysshey shkoly*. [Shulyakovskiy BO socio-economic efficiency of postgraduate education of high school]. avtoref. dis. kand. ekon. nauk. SPb., 2002.
32. *Ofitsial'nyy sayt Ministerstva zdravookhraneniya RF* [The official website of the Ministry of Health of the Russian Federation]. Available at: <http://www.rosminzdrav.ru/search?utf8>. (accessed: 10.04.2015).
33. Available at: www.oxfordeconomics.com (accessed: 10.04.2015).
34. Available at: <http://www.eifg.narod.ru>. (accessed: 10.04.2015).
35. Sharger A.A. Human capital in Russia as the factor of innovative development of the Russian economy. Materials Internet Conference «Russian innovation economy and globalization». Available at: <http://sdo.rea.ru/cde/conference/1/file.php?fileId=13>. (accessed: 10.04.2015).
36. Available at: <http://gtmarket.ru/>. (accessed: 10.04.2015).

Information about authors: *Ustinova L.N.* – Senior Teacher, *Ustinov A.E.* – Candidate of Economics Sciences, Associate Professor, *Virtsev M.Yu.* – Candidate of Economics Sciences Senior Teacher.