

Классификация градообразующих организаций моногородов Российской Федерации*

© 2015 г. Н.А. Харитонов, Е.Н. Харитонов, В.Н. Пуляева, К.Б. Кунанбаева**

В настоящий момент экономика Российской Федерации переживает достаточно сложный период, для которого характерны нестабильность и неопределенность протекающих процессов, стагнация основных показателей, отражающих экономическое развитие, сохранение экономических санкций Запада, неустойчивость курса национальной валюты. В указанных условиях наиболее уязвимыми становятся монопрофильные муниципальные образования – моногорода, социально-экономическое положение которых зависит от результативности функционирования, как правило, одного экономического субъекта. В связи с этим существенно возрастает актуальность исследований в области совершенствования управления развитием градообразующих организаций в целях обеспечения стабильности не только муниципальной экономики, но страны в целом [1].

Целью исследования, результаты которого представлены в статье, явилась структуризация градообразующих организаций, предназначенная для последующей разработки базовых стратегий их дальнейшего развития.

В статье рассмотрена нормативно-правовая база, определяющая статус градообразующих организаций и моногородов Российской Федерации с учетом ее специфики на федеральном и региональном уровнях.

На основании изучения имеющихся классификаций моногородов и градообразующих организаций предложена авторская классификация последних, основанная на элементах кластерного анализа. Предложенная трехуровневая структуризация градообразующих организаций учитывает специфику региона, муниципального образования и конкретного хозяйствующего субъекта, что позволяет формировать типичные варианты стратегий развития конкретных градообразующих организаций.

Ключевые слова: градообразующая организация, моногород, наукоград, особая экономическая зона, территория опережающего развития, закрытое территориальное образование, структурный, кластерный, сравнительный анализ, трехуровневые классификационные признаки.

В настоящий момент экономика Российской Федерации переживает непростой период, для которого характерны экономические санкции Запада, ослабление курса национальной валюты, нестабильность и неопределенность протекающих социальных процессов, стагнация экономического развития, что подтверждается данными официальной статистики, отражается основными показателями. В этих условиях наиболее уязвимыми становятся монопрофильные муниципальные образования – моногорода, социально-экономическое положение которых зависит, как правило, только от одного экономического субъекта. В связи с этим целесообразно не только определить долгосрочную стратегию развития градообразующих организаций с учетом их влияния на социально-эко-

номическое состояние конкретного муниципального образования, но и рационально распределить государственные ресурсы, направляемые на поддержку соответствующих хозяйствующих субъектов.

Необходимо отметить, что в Российской Федерации насчитывается несколько сотен градообразующих организаций разной отраслевой принадлежности и масштабов хозяйствования, многие из которых, являясь системообразующими для своего региона, а нередко и экономики страны в целом, формируют финансовое благополучие не только определенного муниципального образования, но и в целом Российской Федерации. При этом функционирующие на территории страны градообразующие организации существенно различаются между собой по результа-

* Статья подготовлена по материалам научно-исследовательской работы «Управление развитием градообразующей организации», приказ Финансового университета от 15.04.2015 № 0820/0 «Об организации выполнения прикладных научных исследований по Государственному заданию на 2015 год».

** Харитонов Н.А. – д-р экон. наук, проф. каф. «Экономика организации» ФГОБУВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации». Москва, ГСП-3, 125993, Ленинградский проспект, д. 49. Consulting1992@rambler.ru.

Харитонов Е.Н. – д-р экон. наук, проф., ФГОБУВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации». Москва, ГСП-3, 125993, Ленинградский проспект, д. 49. Consulting1992@rambler.ru.

Пуляева В.Н. – канд. экон. наук, старший преп. каф. «Управление персоналом» ФГОБУВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации». Москва, ГСП-3, 125993, Ленинградский проспект, д. 49. 8.kharitonova@gmail.com.

Кунанбаева К.Б. – аспирант кафедры «Экономика организации» ФГОБУВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации». Москва, ГСП-3, 125993, Ленинградский проспект, д. 49.

Таблица 1

Определение градообразующих организаций в Федеральных законах Российской Федерации [The definition of core organizations in the Federal Law]			
№ п/п	Источник	Статья Федерального закона	Критерий определения градообразующей организации
1	Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 29.06.2015) «О несостоятельности (банкротстве)» [2] Глава IX. Особенности банкротства отдельных категорий должников – юридических лиц § 2. Банкротство градообразующей организации	Статья 169. Статус градообразующей организации. «... юридические лица, численность работников которых составляет не менее двадцати пяти процентов численности работающего населения. соответствующего населенного пункта. Положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются также к иным организациям, численность работников которых превышает пять тысяч человек»	Численность работников $\geq 25\%$ численности работающего населения соответствующего населенного пункта
2	Федеральный закон от 29.12.2014 № 473-ФЗ «О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации» [3] Глава 9. Особенности создания территорий опережающего социально-экономического развития в монопрофильных муниципальных образованиях Российской Федерации (моногородах)	Статья 34. Порядок создания территорий опережающего социально-экономического развития на территориях монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов) /.../ «... организация (филиал юридического лица), которая осуществляет деятельность на территории монопрофильного муниципального образования Российской Федерации (моногорода), включенного в перечень монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов), утверждаемый Правительством Российской Федерации, и среднесписочная численность работников которой составляет не менее 20 процентов среднесписочной численности работников всех организаций, осуществляющих деятельность на территории муниципального образования»	Среднесписочная численность работников $\geq 20\%$ среднесписочной численности работников всех организаций, осуществляющих деятельность на территории муниципального образования, включенного в перечень моногородов Российской Федерации

тивности хозяйствования. Следовательно, выбирая конкретные точки экономического роста отдельных территорий, необходимо совершенно четко понимать уровень развития градообразующих организаций и их дальнейшие перспективы. Безусловно, говорить об универсальной стратегии развития градообразующих организаций не представляется возможным. Именно это и определило цель и задачи исследования, выполненного авторами, – осуществить классификацию градообразующих организаций Российской Федерации для их последующей группировки и разработки вариантов долгосрочной стратегии в отдельности для каждой классификационной группы.

Современный экономический словарь дает следующее определение понятию «градообразующая организация»: это «...производственное предприятие, на котором занята значительная или даже основная часть работающих граждан города, поселка, в связи с чем оно определяющим образом влияет на занятость населения, воздействует на инфраструктуру и социальные проблемы [2].

На законодательном уровне статус градообразующей организации определяется двумя основными федеральными законами: от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 29.06.2015) «О несостоятельности (банкротстве)»¹ и от 29.12.2014 № 473-ФЗ «О территориях опережающего социально-экономического развития

в Российской Федерации»², в которых использованы разные критерии для отнесения хозяйствующего субъекта к градообразующей организации (табл. 1). Кроме того, местные органы власти в каждом отдельном субъекте Российской Федерации могут принимать собственные нормативно-правовые акты, регламентирующие меры государственной поддержки градообразующих организаций, и для этих целей использовать свои собственные критерии отнесения хозяйствующих субъектов к градообразующим организациям, не противоречащие, однако, федеральному законодательству.

Таким образом, понятие «градообразующей организации» как экономической системы предполагает не только учет особенностей финансово-хозяйственной деятельности непосредственно самого хозяйствующего субъекта, но и специфику его взаимоотношений с муниципальным образованием.

В целом стратегия развития муниципального образования должна иметь в своей основе контрольные индикаторы результативности хозяйствования, прежде всего градообразующей организации, определяющей перспективы развития муниципальной экономики, включая трудоустройство и социальную обеспеченность значительной части населения моногорода, строительство и функционирование

¹ Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 29.06.2015) «О несостоятельности (банкротстве)».

² Федеральный закон от 29.12.2014 № 473-ФЗ «О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации».

различных объектов социальной сферы, охрану окружающей среды, здравоохранение, развитие сферы услуг и др., что создает нормальные условия жизни как занятого на градообразующей организации персонала, так и членов их семей и всего населения определенного муниципального образования.

Следует подчеркнуть, что понятие моногорода и определяющие его критерии указаны в Постановлении Правительства РФ³ от 29.07.2014 № 709, а именно:

«...муниципальное образование имеет статус городского округа или городского поселения, за исключением муниципальных образований, в которых в соответствии с законом субъекта Федерации находится законодательный (представительный) орган власти субъекта Федерации;

численность населения муниципального образования превышает 3 тыс. человек;

численность работников градообразующей организации (или нескольких организаций, осуществляющих на территории муниципального образования один и тот же вид основной экономической деятельности или деятельность которых осуществляется в рамках единого производственно-технологического процесса) достигала в период пяти лет, предшествующих дате утверждения перечня моногородов, 20 % среднесписочной численности работников всех организаций, осуществляющих деятельность на территории муниципального образования;

осуществление градообразующей организацией деятельности по добыче полезных ископаемых (кроме нефти и газа) и (или) производству и (или) переработке промышленной продукции».

Указанным Постановлением определены три категории моногородов в зависимости от складывающейся в них социально-экономической ситуации:

- наиболее сложное социально-экономическое положение;
- имеются риски ухудшения социально-экономического положения;
- стабильная социально-экономическая ситуация⁴.

³ Постановление Правительства РФ от 29.07.2014 № 709 «О критериях отнесения муниципальных образований Российской Федерации к монопрофильным (моногородам) и категориях монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов) в зависимости от рисков ухудшения их социально-экономического положения».

⁴ О критериях отнесения муниципальных образований к моногородам и о категориях моногородов в зависимости от рисков ухудшения их социально-экономического положения [Электронный ресурс на сайте Минэкономразвития России: <http://economy.gov.ru/minec/press/news/201408012>, (дата обращения: 09.06.2015)].



Рис. 1. Расположение градообразующих организаций в 319 моногородах по территории Российской Федерации
[Location city-forming organizations in 319 single-industry towns in the territory of the Russian Federation]

Распоряжением Правительства РФ от 29.07.2014 № 1398-р (в ред. от 16.04.2015)⁵ утвержден перечень из 319 монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов), на территории которых расположены градообразующие организации (далее – Перечень моногородов), и разработан Регламент ведения в Минэкономразвития России комплексного мониторинга социально-экономического положения монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов)⁶.

Авторами произведена структуризация промышленных градообразующих организаций, указанных в Перечне моногородов, в разрезе территориальных округов (**рис. 1**), по численности проживающего в моногородах населения (**рис. 2**) и отраслевой принадлежности (**рис. 3**).

Следует подчеркнуть, что в Российской Федерации действует несколько федеральных законов, определяющих особенности функционирования различных территорий, имеющих в своем составе градообразующие организации. В частности:

Закон РФ от 14.07.1992 № 3297-1 (ред. от 29.12.2014) «О закрытом административно-территориальном образовании»⁷ определяет особенности функционирования закрытых административно-тер-

⁵ Распоряжение Правительства РФ от 29.07.2014 № 1398-р (в ред. от 16.04.2015) «Об утверждении перечня монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов)».

⁶ Приказ Минэкономразвития России от 26.12.2014 № 854 «Об организации в Минэкономразвития России ведения комплексного мониторинга социально-экономического положения монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов)».

риториальных образований» (далее – ЗАТО);

Федеральный закон от 22.07.2005 № 116-ФЗ (ред. от 29.06.15) «Об особых экономических зонах в Российской Федерации»⁸ определяет правовое поле особых экономических зон (далее – ОЭЗ)⁹ и предоставляет благоприятные возможности для развития кластерных проектов¹⁰;

Федеральный закон от 04.07.1999 № 70-ФЗ (ред. от 02.07.2013, с изм. от 20.04.2015) «О статусе наукограда Российской Федерации»¹¹ определяет особенности функционирования наукоградов. Следует отметить, что ни одно из монопрофильных муниципальных образований из Перечня моногородов по состоянию на 01.07.2015 не имеет статуса наукограда или территории опережающего социально-экономического развития.

Кроме вышеперечисленных федеральных законов действуют:

Постановление Правительства РФ от 22.06.2015 № 614¹², определяющее порядок создания территорий опережающего социально-экономического развития на территориях монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов) с наиболее сложным социально-экономическим положением (в том числе во взаимосвязи с проблемами функционирования градообразующих организаций), включенных в Перечень моногородов, за исключением муниципальных образований, на территориях которых созданы территории опережающего социально-экономического развития в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2014 № 473-ФЗ

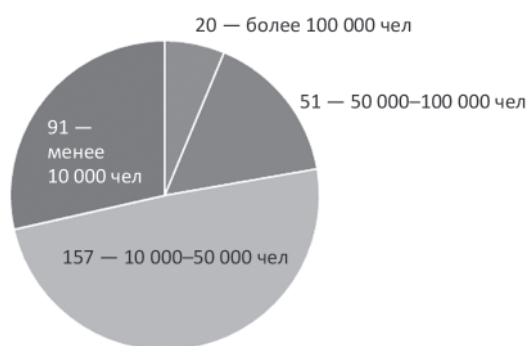


Рис. 2. Структура градообразующих организаций в зависимости от численности проживающего населения в 319 моногородах их функционирования

[The structure of core organizations depending on the size of the resident population in the 319 single-industry towns of their functioning]

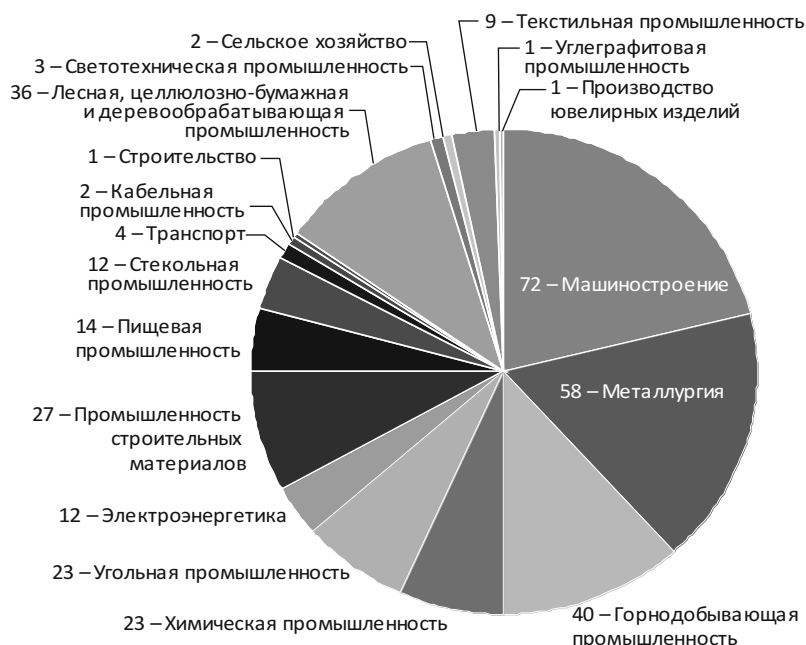


Рис. 3. Отраслевая структура градообразующих организаций, расположенных в 319 моногородах

[Sectoral structure of city-forming organizations located in 319 single-industry towns]

⁷ Закон РФ от 14.07.1992 № 3297-1 (ред. от 29.12.2014) «О закрытом административно-территориальном образовании».

⁸ Закон РФ от 14.07.1992 № 3297-1 (ред. от 29.12.2014) «О закрытом административно-территориальном образовании».

⁹ ОЭЗ могут быть 4 типов: промышленно-производственные, технико-внедренческие, туристско-рекреационные и портовые.

¹⁰ Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 17.11.2008 № 1662-р [12], предусматривается создание сети территориально-производственных кластеров, реализующих конкурентный потенциал территорий, формирование ряда инновационных высокотехнологичных кластеров в европейской и азиатской частях России. В настоящее время в России функционирует 25 инновационных кластеров.

¹¹ Федеральный закон от 04.07.1999 № 70-ФЗ (ред. от 02.07.2013, с изм. от 20.04.2015) «О статусе наукограда Российской Федерации».

¹² Постановление Правительства РФ от 22.06.2015 № 614 «Об особенностях создания территорий опережающего социально-экономического развития на территориях монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов)».

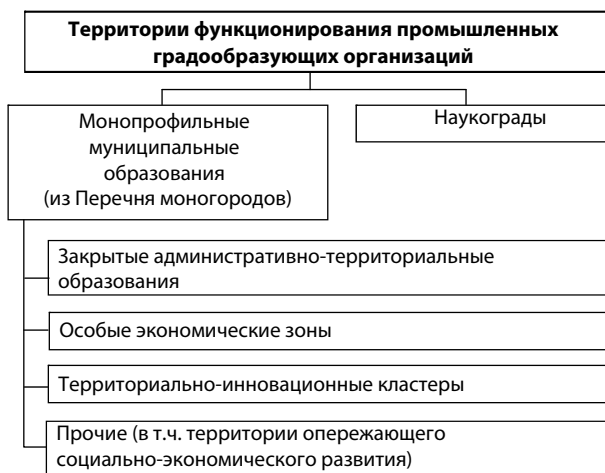


Рис. 4. Типы территорий, на которых могут функционировать промышленные градообразующие организации
[Types of territories in which can operate industrial town-forming organization]

«О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации», в целях содействия развитию моногородов путем привлечения в моногород инвестиций и создания новых рабочих мест, не связанных с деятельностью градообразующих организаций, а также формирования условий для отнесения моногородов к моногородам со стабильной социально-экономической ситуацией;

распоряжение Правительства РФ от 08.12.2011 № 2227-р «Об утверждении Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года»¹³, согласно которой на территории Российской Федерации создано 25 инновационных кластеров, имеющих в своем составе градообразующие организации, в том числе и из Перечня моногородов, включая ЗАТО.

Как правило, градообразующие организации позиционируются в составе определенной группы хозяйствующих субъектов, деятельность которых регламентируется вышеназванными нормативно-правовыми документами. Таким образом, приведенная законодательная база формирует основные классификационные признаки для структуризации градообразующих организаций (**рис. 4**).

Следует подчеркнуть также, что Правительственной комиссией по экономическому развитию и интеграции утвержден перечень из 199 системо-

образующих организаций¹⁴ [20] (куда вошли 61 градообразующие организации, территориально расположенные в муниципальных образованиях из Перечня моногородов), для которых со стороны государства предусмотрен следующий формат взаимодействия:

мониторинг финансово-экономического положения хозяйствующего субъекта или группы, включенных в перечень системообразующих организаций, в целях своевременного обнаружения негативных факторов;

разработка инструментов оказания государственной поддержки и установление порядка и условий ее предоставления в целях поддержания устойчивости и минимизации негативных социально-экономических последствий в случае прекращения деятельности системообразующих организаций;

рассмотрение заявок организаций и планов их финансового оздоровления, а также принятие решений о целесообразности и формах предоставления государственной поддержки;

оценка эффективности принятых решений по государственной поддержке организаций.

В настоящее время существует несколько классификаций моногородов [3]–[5] и выдвинута только одна классификация градообразующих организаций, разработанная коллективом авторов под руководством А.Н. Ряховской [6] (Финансовый университет), которая отражает прежде всего специфику мер государственной поддержки градообразующих организаций, имеет некоторую неточность в формулировке классификационных признаков, что, по мнению авторов, недостаточно для разработки базовых эффективных стратегий развития промышленных градообразующих организаций.

В целях систематизации классифицирования градообразующих организаций, позволяющего разрабатывать индивидуальные стратегии экономического роста, в исследовании использованы элементы кластерного анализа (*cluster analysis*) – многомерной статистической процедуры, позволяющей упорядочить изучаемые объекты в сравнительно однородные группы¹⁵.

Следует подчеркнуть, что задачами кластерного анализа являются:

– понимание имеющейся информации и разбиение выборки на группы схожих объектов, что позволяет упростить дальнейшую обработку данных и принятие решений, применяя к каждому кластеру свой

¹⁴ Источник информации: Министерство экономического развития Российской Федерации, информация: «Перечень системообразующих организаций», утвержденный Правительственной комиссией по экономическому развитию и интеграции (протокол № 1 от 05.02.2015) [Электронный ресурс: www.consultant.ru, дата обращения: 10.07.2015].

¹⁵ https://ru.wikipedia.org/wiki/Кластерный_анализ (дата обращения: 01.09.2015).

¹³ Распоряжение Правительства РФ от 08.12.2011 № 2227-р «Об утверждении Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года».

Таблица 2

Структуризация регионов, на территории которых располагаются градообразующие организации, в целях их классификации [Structuring of the regions which are located in the city-forming organizations for their classification]	
Классификационная группа	Пример региона
1. Инвестиционная привлекательность региона*	
Первая – «Лидер»	Республика Татарстан, Белгородская, Калужская, Тамбовская, Ульяновская области
Вторая – «Комфорт»	Владимирская область, Воронежская область, Кемеровская область, Кировская область, Костромская область, Курская область, Ленинградская область, Мордовия, Оренбургская область, Орловская область, Приморский край, Ростовская область, Томская область, Хакасия, Челябинская область
Третья	Алтайский край, Башкирия, Брянская область, Вологодская область, Ивановская область, Карачаево-Черкесия, Карелия, Липецкая область, Мурманская область, Нижегородская область, Пермский край, Самарская область, Саратовская область, Свердловская область, Тульская область, Удмуртия, Якутия, Ярославская область
Четвертая	Архангельская область, Бурятия, Волгоградская область, Красноярский край, Курганская область, Магаданская область, Новгородская область, Новосибирская область, Омская область, Пензенская область, Смоленская область, Тверская область, Хабаровский край
Пятая	Амурская область, Забайкальский край, Иркутская, Рязанская области
2. Наличие особой экономической зоны	
Создана промышленно-производственная	Республика Татарстан, Калужская, Липецкая, Свердловская, Самарская области
Создана технико-внедренческая	Республика Татарстан, Томская область
Создана туристско-рекреационная	Алтайский край, Бурятия, Дагестан, Иркутская область, Карачаево-Черкесия
Создана портовая	Мурманская, Тульская, Ульяновская области
Не создана	Брянская область, Забайкальский край, Ивановская область, Карелия, Кемеровская, Кировская, Нижегородская, Рязанская области, Удмуртия, Хабаровский край, Хакасия, Челябинская область
* По данным рейтинга АНО «Агентство стратегических инициатив по продвижению новых проектов» [7]	

метод анализа и разработанную стратегию управления развитием объекта;

– сжатие данных, поскольку исходная выборка располагает несколькими сотнями экономических субъектов;

– обнаружение новизны (т.е. нетипичных объектов, которые не удается присоединить ни к одному из кластеров).

В качестве метода кластеризации был выбран иерархический подход, предполагающий наличие вложенных групп (кластеров различного порядка), основанный на гипотезе компактности. В результате удалось обеспечить относительно небольшое количество кластеров при высокой степени сходства объектов внутри каждого кластера с выделением отдельных объектов, не вписывающихся ни в один из кластеров.

Авторами предложена трехуровневая классификация градообразующих организаций: регион – муниципальное образование – хозяйствующий субъект.

Группировка градообразующих организаций по критериям первого уровня (регион) позволяет выстроить дифференцированную тактику и стратегию их развития с учетом региональных особенностей и факторов макроуровня (табл. 2).

Группировка градообразующих организаций по критериям второго уровня – особенности муниципальных образований, где находятся градообразующие организации (табл. 3) позволяет определить область базовых стратегий развития градообразующих организаций.

Группировка градообразующих организаций согласно критериям третьего уровня (табл. 4) позволит учесть специфику конкретного хозяйствующего субъекта при разработке индивидуальной стратегии его развития.

Таким образом, кластеризация градообразующих организаций в составе моногородов Российской Федерации расширяет представление о промышленном производстве монопрофильных муниципальных образований в системе национальной экономики страны и может быть использована органами государственной статистики при формировании отчетных данных.

Разработанная трехуровневая классификация градообразующих организаций позволяет принимать управленческие решения в рамках выбранной стратегии развития моногорода и обеспечивать ее соответствие масштабам деятельности конкретного хозяйствующего субъекта, уровню его производственного и научного потенциала, а также отраслевой специфики и результативности производственно-хозяйственной деятельности с учетом профессиональной ориентации населения монопрофильного муниципального образования.

Предложенная классификация, по мнению авторов, должна способствовать созданию базовых стратегий развития градообразующих организаций, которые могут быть использованы в процессе формирования долгосрочных планов развития монопрофильных муниципальных образований с целью достижения ими устойчивого социально-экономического развития.

Таблица 3

Структуризация моногородов из Перечня моногородов в целях классификации градообразующих организаций
[Structuring monocities List of single-industry towns for classification of core institutions]

№ п/п	Классификационная группа	Моногорода в указанной группе	
		Общее количество	Наименование (пример)
1. По категории моногорода, определенной в Перечне моногородов исходя из социально-экономической ситуации			
1	Категория 1 – наиболее сложное социально-экономическое положение	94	Города Белебей, Таштагол, Череповец
2	Категория 2 – имеются риски ухудшения социально-экономического положения	154	Города Нефтекамск, Воркута, Медногорск, Белорецк, Тольятти
3	Категория 3 – стабильная социально-экономическая ситуация	71	Города Северодвинск, Новокузнецк, Кирово-Чепецк
2. По количеству градообразующих организаций в муниципальном образовании			
1	Одна организация	271	Города Набережные Челны, Новокузнецк, Тольятти
2	Одна организация	31	Города Нижний Тагил, Каспийск, Железнодорожск
3	Три и более организаций	17	Города Кирово-Чепецк, Ревда, Ефремов
3. По численности проживающего населения в муниципальном образовании			
1	Численность населения более 100 тыс. чел.	20	Города Набережные Челны, Новокузнецк, Тольятти, Магнитогорск
2	Численность населения от 50 до 100 тыс. чел.	51	Города Междуреченск, Зеленодонск, Воткинск, Глазов, Железнодорожск
3	Численность населения от 10 до 50 тыс. чел.	157	Города Снежинск, Саяногорск, Шелехов, Тутаев, Канаш, Чусовой
4	Численность населения менее 10 тыс. чел.	91	Города Пышма, Волчанск, Пудощ, Западная Двина

Таблица 4

Классификация градообразующих организаций согласно критериям третьего уровня

[Classification according to the city-forming organizations criteria for the third level]

№ п/п	Классификационная группа	Пример
1. Градообразующая организация является одновременно системообразующей		
1	Да	ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат», ОАО «КАМаЗ», ОАО «Норильский Никель»
2	Нет	ОАО «НПК Уралвагонзавод», АО «Сибирский химический комбинат»
2. По отраслевой принадлежности		
1	Обрабатывающая отрасль промышленности	ОАО «Первоуральский новотрубный завод», ПАО «Северский трубный завод» (ОАО «Трубная металлургическая компания»), филиал ОК «Российский алюминий» Богословский алюминиевый завод
2	Добывающая отрасль промышленности	ОАО «Приморский ГОК», ООО «Дарасунский рудник», ОАО «Алданзолото ГРК»
3	Оборонно-промышленный комплекс	ФГУП «Комбинат «Электрохимприбор», ОАО «Трансмаш»
4	Сельское хозяйство	ЗАО «Алейскзернопродукт» им. С.Н. Старовойтова, СПК МТС «ПЫШМИНСКАЯ»
3. По нахождению организации на определенном этапе жизненного цикла		
1	Создание (до 3 лет)	ООО «Holcim» (Rus) (г. Вольск Саратовской области)
2	Развитие (от 3 до 10 лет)	ООО «Соллерс-Елабуга» (ОАО «Соллерс») (Татарстан)
3	Зрелость (от 10 лет)	ПАО «Северсталь», АО «Чепецкий механический завод», ОАО «Группа Илим»
4	Упадок (тенденция к сокращению производства)	
4. По результативности деятельности		
1	Убыточная организация на протяжении последних нескольких лет	Определяется по данным финансовой отчетности за каждый определенный период отдельно
2	Рентабельно работающая организация	

При этом в качестве ключевых индикаторов развития целесообразно использовать классификационные параметры, например повышение инвестиционной привлекательности или увеличение доли налоговых поступлений и т.п.

Предложенный подход к классификации градообразующих организаций также целесообразно использовать в системе социального муниципального контроллинга, основной задачей которого является достижение сбалансированности индикаторов развития градообразующей организации, муниципального образования, субъекта Российской Федерации и экономики страны в целом.

Библиографический список

1. Гавриленков Е., Стученевский А. Есть повод ждать роста // Эффективное антикризисное управление. 2011. № 1 (64). С. 25–28.
2. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. М.: ИНФРА-М, 2010. С. 512.
3. Отчет об исследовании «Моногорода. Перегрузка» URL: <http://www.basel.ru/monogoroda/> (дата обращения: 10.07.2015).
4. Ризов А.Д. Типологические характеристики моногородов: концептуальный аспект // Теория

и практика общественного развития. 2014. № 10. С. 138–140.

5. Устинов А.Ю. Теоретико-методологические аспекты классификации моногородов. URL: <http://vestnik.uapa.ru/ru/issue/2012/04/15/?print> (дата обращения: 10.07.2015).

6. Ряховская А.Н., Кован С.Е., Крюкова О.Г., Арсенова Е.В. Предотвращение банкротства градоо-

бразующих организаций монопрофильных городов / под ред. А.Н. Ряховской. М.: Магистр, ИНФРА-М, 2012. 192 с.

7. Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах РФ. Результаты 2015. URL: <http://investinregions.ru/rating/> (дата обращения: 10.07.2015).

Ekonomika v promyshlennosti = Economy in the industry
2015, no. 4 October – December, pp. 24–31
ISSN 2072-1633 (print)
ISSN 2413-662X (online)

Classification of city-forming organizations of the Russian Federation

N.A. Kharitonova, E.N. Kharitonova, V.N. Pulyaeva, K.B. Kunanbaeva – Financial University under the Government of the Russian Federation, 49 Leningradsky Prospekt, Moscow, 125993, Russia, GSP-3.

Abstract. Presently, the Russian economy is experiencing quite a difficult period characterized by instability and uncertainty of the current processes, the stagnation of the main indicators reflecting the economic development, the preservation of the economic sanctions of the West, the instability of the national currency. Under these conditions, monoprofile municipalities – towns, whose economic and social situation depends, as a rule, on the effectiveness of the operation of one economic entity, become the most vulnerable. Accordingly, the relevance of research aiming to improve the management of the development of city-forming organizations ensuring the stability of both the municipal economy and the country as a whole significantly increases. The aim of the present study was the structuring of city-forming organizations, intended for further development of the basic strategies for their development. The article considers the legal framework determining the status of city-forming organizations and single-industry towns of the Russian Federation in view of its specific character at the federal and regional levels. Based on a study of existing classifications of mono-towns and city-forming organizations the authors propose classification of the last ones, using elements of the cluster analysis. The proposed three-level structuring takes into account the specifics of the region, the municipality and the particular business entity that allow to create the typical options strategies for the development of specific city-forming organizations.

Keywords: city-forming organization, mono-city, science city, a special economic zone, the area of the advanced development, a closed territorial formation, structure, clustered, comparative analysis, three-level classification features.

References

1. Gavrilentkov E., Stuchenevsky A. There is reason to expect an increase in. *Effective crisis management*. 2011, no. 1 (64), Pp. 25–28. (In Russ).
2. Raizberg B.A., Lozovskii L.Sh., Starodubtseva E.B. *Sovremenniy ekonomicheskii slovar'*. [Modern Dictionary of Economics]. Moscow: INFRA-M, 2010. P. 512. (In Russ).
3. *Otchet ob issledovanii «Monogoroda. Perezagruzka»* [Research Report «Monocities. Reloaded»] Available at: <http://www.basel.ru/monogoroda/> (accessed: 10.07.2015). (In Russ).
4. Rizov A.D. Typological characteristics of single-industry towns: conceptual aspect. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya*. 2014. No. 10. Pp. 138–140. (In Russ).
5. Ustinov A.Yu. *Teoretiko-metodologicheskie aspekty klassifikatsii monogorodov*. [Theoretical and methodological aspects of the classification of single-industry towns]. Available at: <http://vestnik.uapa.ru/ru/issue/2012/04/15/?print> (accessed: 10.07.2015). (In Russ).
6. Ryakhovskaya A.N., Kovan S.E., Kryukova O.G., Arsenova E. V. *Predotvrashchenie bankrotstva gradoobrazuyushchikh organizatsii monoprofil'nykh gorodov* [Avoiding bankruptcy of core institutions monotowns]. Pod red. A.N. Ryakhovskoi. Moscow: Magistr, INFRA-M, 2012. 192 p. (In Russ).
7. *Natsional'nyi reiting sostoyaniya investitsionnogo klimata v sub'ektakh RF. Rezul'taty 2015* [The national rating of investment climate in the Russian regions. Results in 2015]. Available at: <http://investinregions.ru/rating/> (accessed: 10.07.2015). (In Russ).

Information about authors: *N.A. Kharitonova, E.N. Kharitonova* – Doctors of Economic Sciences, Professors, *V.N. Pulyaeva* – Candidate of Economics Sciences, Senior Lecturer, *K.B. Kunanbaeva* – Graduate Student.