

Роль менеджмента в формировании современных подходов к управлению в условиях кризисных явлений российской экономики

© 2016 г. М.А. Измайлова*

Широкомасштабная модернизация российской экономики с выходом на траекторию экономического роста возможна на основе проведения исполнительной властью активной политики в научной и промышленной сферах с целью технологического обновления хозяйственного ландшафта и перевода экономики на путь инновационного развития. Важным условием устранения кризисных явлений отечественной экономики и недопущения их появления в перспективе следует рассматривать применение новых подходов к организации управления экономикой на макро- и микроуровнях.

Концепция системного управления, позволяющая спроектировать траекторию управления, определить сопряженность экономического курса и системного управления государством и отдельным предприятием, рассматривается как наиболее оптимальная для организации управления экономическими системами в условиях нестабильности, демонстрирующими признаки некачественного и неэффективного управления.

Управление занимает центральное место в механизме функционирования любых организаций, ставя перед топ-менеджерами задачу поддержания баланса и взаимодействия сил, присутствующих в организации и определяющих ее деятельность. Реализация новых подходов к управлению требует от менеджера новых компетенций обнаружения, идентификации, анализа и согласования функционирования систем; анализа всех элементов системы в пространстве, во времени и во взаимодействии с окружающей средой; управления производством, маркетингом, инновациями и бизнес-процессами.

Ключевые слова: менеджмент, дисменеджмент, системное управление, экономическая система, российская экономика, кризис.

В условиях, когда ведущие страны мира выходят на новую траекторию роста, основной задачей российского государства является инновационная модернизация всех без исключения сфер деятельности, предполагающая не только внесение современных решений в производственный комплекс, но и организацию управления экономикой на принципиально ином уровне, способной инициировать новые инструменты и механизмы экономического роста.

Необходимость стимулирования экономического роста отечественной экономики на инновационной основе подкрепляется рядом объективных доказательств. По оценкам экспертов [1], ситуация в экономике продолжает ухудшаться – это демонстрирует падение ВВП, промышленного производства и реальных денежных доходов населения (**рис. 1**). Так, если в I кв. 2015 г. ВВП снижался на 2,2 %, то уже за первые 5 месяцев 2015 г. темпы спада экономики существен-

но выросли, достигнув 3,2 %, что стало худшим значением с кризисного 2009 г. Промышленное производство имеет отрицательную динамику с 2010 г.: в II кв. 2015 г. оно снизилось уже на 4,8 %, а инвестиции в основной капитал во втором квартале 2015 г. упали на 7,1 %. Международные эксперты и рейтинговые агентства ожидают спада экономики России в текущем году в пределах 3–5 % ВВП.

Все основные экономические индикаторы российской экономики в I и II кв. 2015 г. зафиксированы на отрицательных значениях. В итоге Россия все больше отстает от других стран как по темпу роста ВВП, так и по натуральному объему экономики: доля России в мировой экономике снизилась с 3,4 % до уровня ниже 3 %.

Общее финансовое состояние компаний влияет на предпринимательские настроения. Индекс *PMI* в I кв. 2015 г. существенно снизился по сравнению с аналогичным периодом 2012–2014 гг. (**рис. 2**). Бизнес не инвестирует, выводя свои доходы и оптимизируя собственные затраты: наблюдается массовое «сворачивание» инвестиционных программ и финансирования текущей деятельности, сокращение численности персонала; получаемая компания-

* Д-р. экон. наук, проф. каф. «Корпоративное управление», Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации. 107996, Москва, ул. Кибальчича, д. 1, m.a.izmailova@mail.ru.

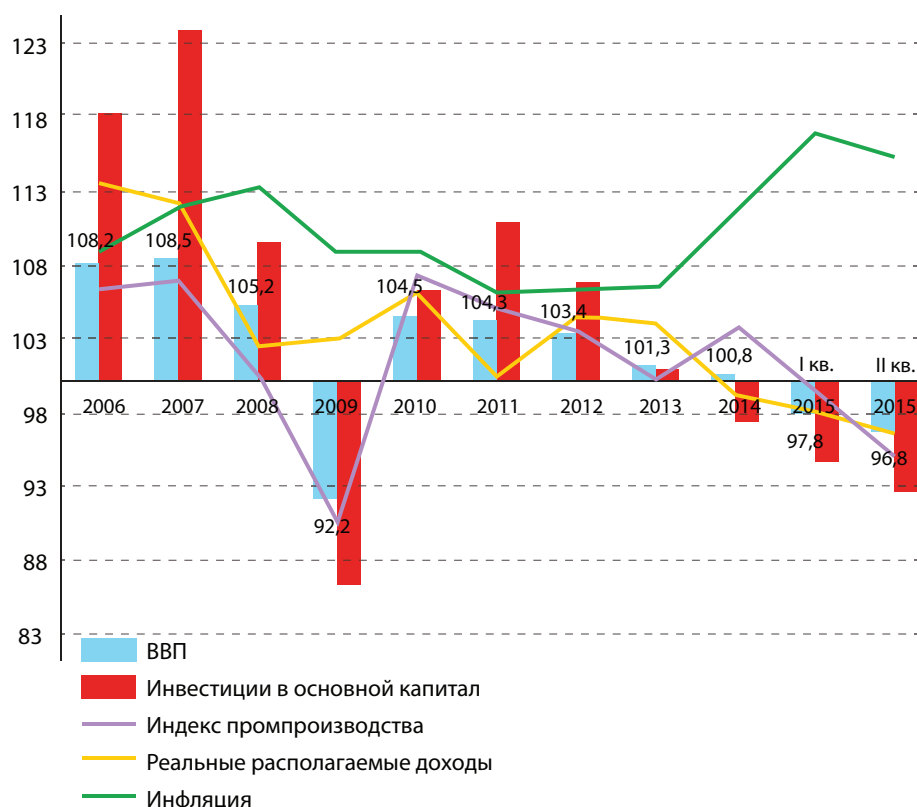


Рис. 1. Динамика ключевых макроэкономических показателей, в % к предыдущему году

[The dynamics of key macroeconomic indicators, in % to the previous year]

Источник: составлено по данным ЕМИСС [2]

ми прибыль направляется на дивиденды собственников и выводится за рубеж.

Низкая эффективность функционирования организаций привела к росту числа банкротств. Так, в 1 квартале 2015 г. интенсивность банкротств организаций достигла уровня, характерного для кризиса 2009 г. (более 1400 юридических лиц в месяц). Количество банкротств за 1 кв. 2015 г. возросло на

30 % по отношению к аналогичному периоду 2014 г. и составило более 3,8 тыс. (**рис. 3**).

Доля убыточных предприятий по итогам 1 полугодия 2015 г. в среднем по экономике РФ составляет более 31 % (16,9 тыс.). При этом наибольший удельный вес нерентабельных организаций – в производстве электроэнергии, газа и воды (51 %), транспорте и связи (43 %). Рентабельность активов российских

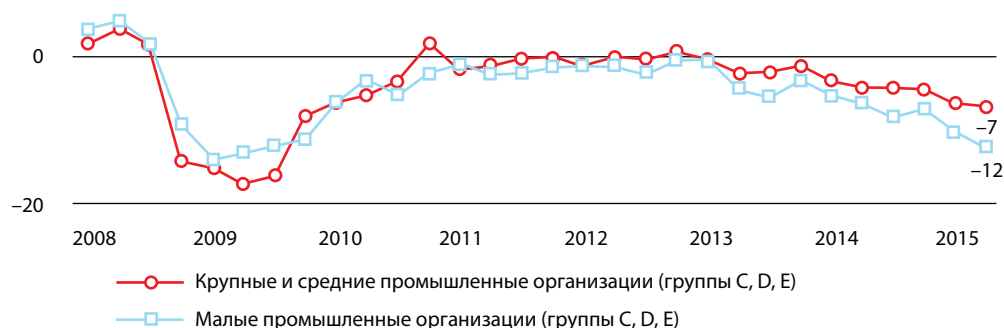


Рис. 2. Динамика индекса предпринимательской уверенности за период 2008–2015 гг.

[The dynamics of business confidence index for the period 2008–2015]

Источник: составлено по данным Аналитического центра «Деловая Россия» и НИУ «Высшая школа экономики» [3]

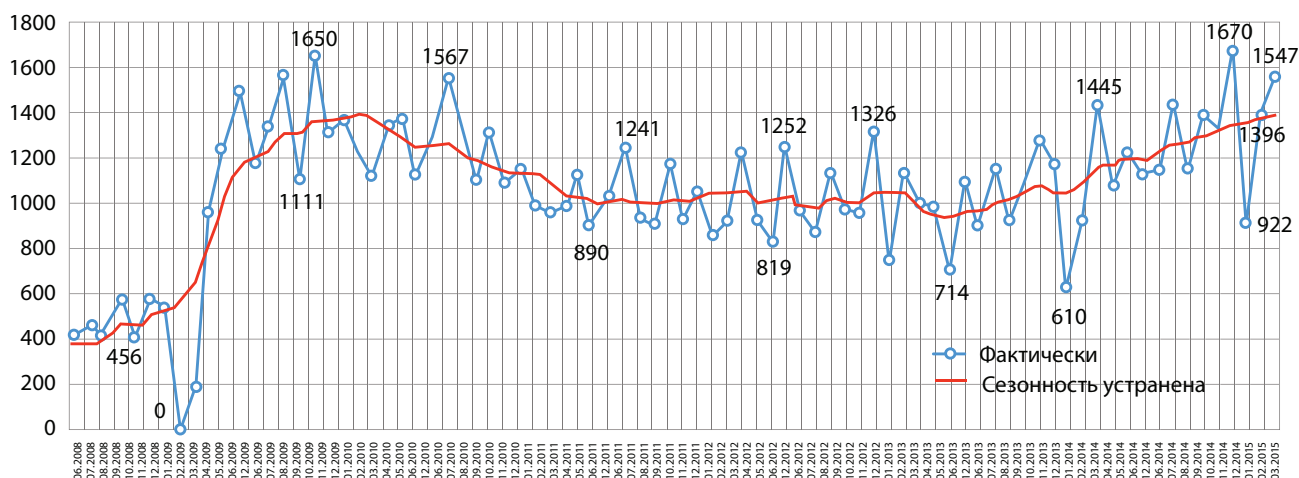


Рис. 3. Общее количество юридических лиц-банкротов в России за период 2008–2015 гг.

[The total number of bankrupt legal entities in Russia for the period 2008–2015]

Источник: составлено по данным Центра макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования (ЦМАКП) [4]

компаний находится на низком уровне, лишь сырьевой сектор чувствует себя уверенно, показывая рост прибыльности (рис. 4).

Переживаемый кризис имеет сугубо внутренние причины, которые обусловлены, в частности высокой технологической отсталостью, дорогим заемным капиталом, несовершенством управления в масштабах государства и отдельного предприятия [6]. Остановимся подробнее на анализе последнего – управленческого – фактора кризисных явлений в отечественной экономике на стадии ее перехода в модель инновационного развития.

В модели инновационной экономики управление относится к одной из наименее развитых областей экономики, поскольку в условиях инновационной среды достаточно трудно не только применить стандартные инструменты управления, но и осмыслить их пригодность в постоянно меняющихся условиях новационных преобразований. Проблема

эффективного управления вызывает оживленные дискуссии в научных кругах и бизнес-среде. Одни исследователи и практики считают, что в интенсивно трансформирующейся экономике регулярное и эффективное управление невозможно и в определенной степени может быть вредным. Другие ученые полагают, что переход к стратегическому, а в последующем к системному управлению – императив времени [7]. Данная позиция четко прослеживается в работах член-кор. РАН Г.Б. Клейнера [8–10], развивающего концепцию системного управления и предлагающего меры для ее реализации. По мнению исследователя, необходимо дать четкие ответы на вопросы: какова траектория динамики управления в России, в какой точке этой траектории находится государство, вероятно ли системное управление в эпоху преобразований, и какой экономический курс соответствует системному управлению государством.

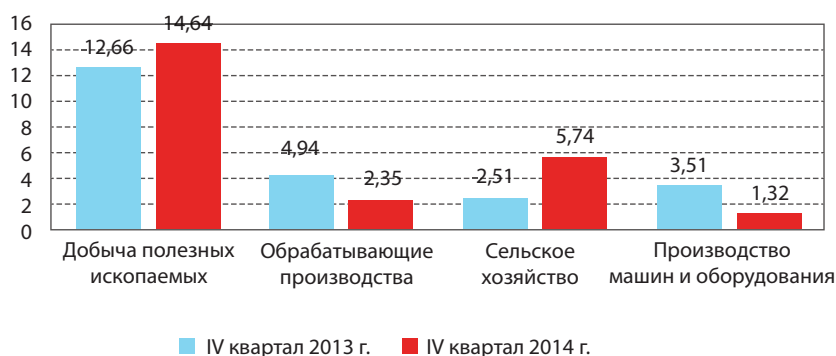


Рис. 4. Показатели рентабельности активов российских предприятий за период 2013–2014 гг.

[Indicators of profitability of Russian enterprises for the period 2013–2014 of assets]

Источник: составлено по данным Росстата [5]

В условиях нестабильности состояние управления всеми уровнями экономической системы диагностируется как критическое: имеет место многоуровневый и многоаспектный дисменеджмент – некачественное и неэффективное управление. К отличительным признакам дисменеджмента следует отнести:

- несвязность пространства принимаемых отдельных решений и решений в рамках межуровневых взаимодействий (макро-, мезо- и микроуровни);
- отсутствие гармонизации управления организациями, бизнес-процессами, инвестиционными проектами, инфраструктурными и информационными средами;
- возвратно-поступательная динамика в решении проблем и принятие противоположных решений;
- легитимизация ошибочных решений, восприятие государства как сферы «глобального эксперимента» [10].

Вместе с тем необходимо признать, что в трансформирующейся экономике управляемость объектов фактически не может быть высокой. Реформируемая экономика представляет собой саморазвивающуюся систему с мощным источником внутренней энергии (энергии сопротивления либо энергии развития).

Системное управление, соединяющее организационные, проектные, процессные и институциональные виды управления, предоставляет возможность появления резонансных и противорезонансных системных эффектов. К сожалению, следует отметить, что для сегодняшней России весьма характерно отсутствие связности пространства принимаемых решений и, как следствие этого, вместо вертикали власти наблюдается ее своеобразный прообраз в виде пунктира власти. Для связности пространства решений необходимы три фактора: общепризнанная социально-экономическая идеология, разделяемая обществом стратегия, система управления, основанная на реализации этой стратегии. В России успешно реализуется множество проектов, однако они не выстраиваются в единую непрерывную траекторию эволюционного развития. Существенное значение имеет связь между уровнями управления, макро- и

микроуровнями экономики. Так, если в США принимается решение об изменении процентной ставки Федеральной резервной системы, то на микроуровне идут серьезные изменения цен и объемов предложения, меняется уровень безработицы, принимаются инновационные решения и т. д. Связь между верхним и нижним уровнями экономики в странах с развитым капитализмом и развитой экономикой чрезвычайно тесна. В нашей стране эта связь отсутствует. Реакция нижнего уровня на решения верхнего уровня не только спонтанна и непредсказуема, порой действия на нижнем уровне такие, чтобы компенсировать издержки, которые создают для него решения верхнего уровня.

Характеризуя возвратно-поступательное движение социально-экономического развития России, в том числе и в управлении, Г.Б. Клейнер приводит описание трех маятников, определяющих сегодня движение России [9]:

1. Маятник общественных ожиданий в социально-экономической сфере, рыночный романтизм – появление завышенных ожиданий от рыночных преобразований с конца 1980-х годов до середины 1990-х годов. В настоящее время отмечается направление движения от рыночного романтизма к рыночному прагматизму с местоположением маятника на середине дуги.

2. Маятник управления – от хаотического управления (по каждой проблеме отдельное решение принимается отдельным человеком на основе отдельных принципов, результаты при этом непредсказуемы) к ручному управлению (решения по отдельной проблеме принимаются отдельным человеком в соответствии с его собственными стабильными принципами) и в ближайшем будущем к стратегическому и институциональному видам управления, основанным на других принципах.

3. Маятник личных социальных ожиданий: «счастье – несчастье». По данным опроса «Ромир», проведенного совместно с *Gallup International/WIN* [11], насколько люди счастливы, в 2015 г. Россия оказалась на 30 месте из 68 возможных (в 2013 г. – 33-м). Если сравнивать с аналогичными опросами по всему миру, в среднем у нас меньше счастливых (55 %) и несчастных (5 %) людей. Меньше в России становится тех, кто находится в состоянии внутренней неопределенности 37 % (в 2013 г. – 44 %).

Таблица 1

Основные парадигмы управления
[Main management paradigm]

Парадигмы	Фокус управления
Неоклассическая	Агенты – на основе регулирования интересов
Институциональная	Индивиды – на основе регулирования институтов
Эволюционная	Популяции агентов – на основе регулирования механизмов наследования, преемственности и коэволюции (согласованного развития)
Системная	Экономические системы – на основе регулирования отношений сотрудничества, конкуренции и коэволюции

Примечание: составлено автором.

Общий вывод такого анализа заключается в том, что в 2010-х гг. Россия находится в середине траектории маятника социально-экономического развития и именно в этот период должен быть достигнут перелом общественных тенденций, а также откорректированы соответствующие механизмы управления, необходимые для стратегического и институционального видов управления.

Для корректировки механизмов управления в России чрезвычайно важен вопрос разработки многоуровневой теории российской экономики, создания теоретической базы управления. Такая база должна включать: теорию экономики с учетом специфических российских условий; теорию управляемого человека; общую теорию экономики и общества современной России. В мире существуют четыре основные парадигмы [12], каждая из которых имеет свой уникальный фокус управления (табл. 1).

Учитывая сложность и нестационарность современной экономики, нестабильность психологического состояния ее участников, непредсказуемость процессов в обществе, современное управление должно опираться на системную теорию и носить системный, а точнее, системообразующий и системоподдерживающий характер. Рассмотрим эту проблему на примере предприятия.

Управление занимает центральное место в механизме функционирования любых организаций. Задача топ-менеджера – человека, который управляет этой системой, – организовать и поддерживать баланс и взаимодействие сил, которые присутствуют в организации и определяют ее деятельность. В таком качестве рассматриваются: собственники (владельцы капитального ресурса); менеджеры (владельцы ресурса властных полномочий); специалисты (владельцы когнитивного ресурса – технологических знаний); работники (владельцы трудового ресурса); организация как субъект (владелец субъектного ресурса).

Проведем более подробный анализ ресурса пятой силы. По мнению Г.Б. Клейнера [10], целесообразно, чтобы носителем субъектности организации были не собственники, для которых данная организация может быть лишь одной из частей обширного бизнеса, а менеджеры, чья приверженность организации во много раз более вероятна. Поэтому менеджер, занимая позицию «между собственностью и совестью», должен быть профессиональным переговорщиком, способным привести внешние и внутренние силы в организации к компромиссу. Именно менеджмент ближе всего к восприятию субъектности организации. Интересы собственника могут находиться весьма далеко от организации и затрагивать сферу финансовых потоков, интересы работников и специалистов могут не охватывать всего пространства организации. В общем случае только менеджмент проявляет наибольший интерес и внимание к жизни/функционированию организации. Структура этого пространства и соответствующие функции менеджмента представлены на рис. 5.

Менеджер, руководитель системы, должен управлять внутренней и внешней средами компании, насколько они подвергаются управлению, внутренним пространством и сохранением границ с учетом временного аспекта. Сфера деятельности организации, сочетающая пространственный и временной аспекты, отражена на рис. 6.

Как показано на рис. 6, менеджер должен связывать воедино прошлое и будущее организации, и это обстоятельство необходимо учитывать в рамках системного управления. Кроме того, системность управления экономикой учитывает еще один очень важный аспект – соотношение между субъектом и объектом управления. Характер управления зависит от того, рассматриваются ли субъект и объект управления как системы. В общем случае возникают четыре варианта, соответствующие четырем видам управления (табл. 2).

Виды управления [Forms of management]			Таблица 2
Виды управления	Характеристика	Период становления	
Хаотическое	По каждой проблеме отдельным субъектом принимается конкретное решение	Середина 1980-х – середина 1990-х гг.	
«Ручное»	По каждой проблеме определенным субъектом управления, связанным с отдельной группой лиц, принимается конкретное решение	Середина 1990-х – середина 2010-х годов	
Стратегическое	По каждой проблеме принятие решения основано на принципах, сформулированных в рамках долгосрочной стратегии, предварительно сформированной и принятой обществом	Середина 2010-х – середина 2020-х годов (прогноз)	
Институциональное	По каждой проблеме решение принимается на основе принятых участниками взаимодействия явных и неявных норм и правил (институтов)	Середина 2020-х годов (прогноз)	
Примечание: составлено автором.			



Рис. 5. Структура предметной области управления и основные функции менеджмента (статический режим)
[The structure of the domain management and key management functions (static)]

Примечание: составлено автором

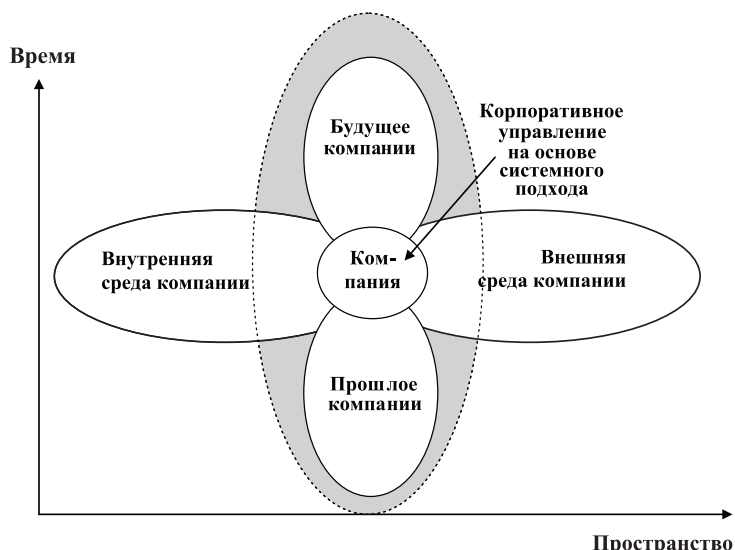


Рис. 6. Структура предметной области управления и основные функции менеджмента (динамический режим)
[The structure of the domain management and key management functions (dynamic mode)]

Примечание: составлено автором

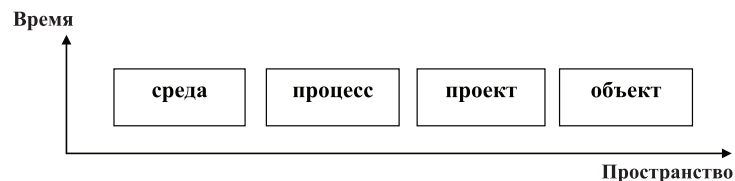


Рис. 7. Символические изображения классов экономических систем
[Symbolic image classes economic system]

Примечание: составлено автором

Следует отметить, что эффективность системного управления достигается, прежде всего, за счет того, что оно основывается на использовании, учете, утилизации системных эффектов, взаимосвязей, имманентных свойств систем, возможностей комплексирования разных систем друг с другом (с учетом как сил взаимного притяжения, склонности к кооперации, так и сил отталкивания, склонности к конфронтации).

Позиция общего видения экономики, с точки зрения системной платформы, представляет экономику совокупностью взаимодействующих и трансформирующихся экономических систем. Система трактуется как относительно обособленная и устойчивая часть окружающего мира, имеющая внешнюю целостность и внутреннее многообразие. Экономический характер система приобретает, если она в определенной степени принимает участие в процессах производства, распределения, обмена и потребления благ [13].

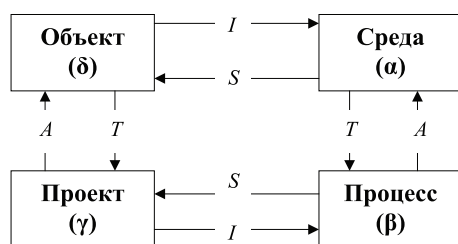
Как показывают исследования [8–10] экономические системы делятся на четыре класса (типа) в зависимости от ограниченности или неограниченности пространственно-временных параметров: проектные системы, объектные, процессные и среды (рис. 7).

Представленная последовательность классов экономических систем (рис. 7) обосновывается выполняемыми миссиями: средовыми системами – создание условий для обмена и транзакций между различными компонентами экономики посредством процессов коммуникации и координации; процессными системами – гармонизация деятельности и состояния всех экономических систем; проектными системами – инновационная трансформация других видов систем, диверсификация; объектными системами – организация разнородных элементов в единое целое в ходе систематического производства продукции.

У каждой системы есть свои имманентные свойства; одни системы хорошо взаимодействуют в режиме симбиоза с другими и настороженно относятся к третьим. Данные знания необходимы для изучения устройства и значимости объекта и субъекта управления.

Объекты успешно взаимодействуют со средами, среды являются естественным пространством, полем для протекания процессов, те кооперируются с проектами, а последние, в свою очередь, оказывают позитивное воздействие на объекты. Группировки таких систем образуют тетрады – устойчивые комплексы, способные к самостоятельному функционированию и развитию (рис. 8).

Знание структуры таких комплексов, которые становятся центральными объектами системного управления экономикой,



T – ресурс времени, S – ресурс пространства, I – интенсивность использования пространства, A – активность в использовании ресурсов времени

Рис. 8. Тетрада – устойчивый комплекс четырех экономических систем

[Tetrad – stable set of four economic systems]

Примечание: составлено автором



Рис. 9. Модель идентификации значимости заинтересованных сторон
[Identification model significance interested parties]

Примечание: составлено автором

позволит менеджеру управлять их формированием, сочетанием и взаимодействием, а также поддерживать эти комплексы. Конечно, интуитивно каждый менеджер предприятия старается воздействовать и на свое предприятие (менеджмент), и на рынок (маркетинг), и на процессы логистики и реализации продукции, и на проекты реновации и реконструкции своего предприятия. Однако системная теория позволяет связать эти процессы в единое целое. Менеджеры должны искать данную тетраду в своей компании, ее составляют: «люди проекта» – сотрудники, которые способны генерировать инновации, «люди процесса», способные эти инновации распространять и применять; «люди объекта» – сотрудники, обеспечивающие порядок и сохранность имущества компании; «люди среды», создающие плодотворную, доброжелательную атмосферу в компании. Если не удастся создать такую группу (тетраду), неизбежно

столкновение с серьезными рисками. Тетрада не вечна, события происходят, состав сотрудников меняется, и, несмотря на это, нужно поддерживать существование таких тетрад в каждой организации. Все это необходимые составляющие системного управления.

Важную роль в организации эффективного управления в рамках внутренней среды компании и ее внешнего окружения играют вопросы идентификации значимости субъектов, оказывающих влияние на компанию или испытывающих результаты ее деятельности, именуемых заинтересованными сторонами. В этом аспекте весьма значимой представляется модель идентификации заинтересованных сторон [14], предоставляющая менеджменту практический инструмент, способный рационализировать управленческие взаимодействия с заинтересованными сторонами и оценивать значимость каждой из них по признаку обладания определенными атрибутами.

В качестве атрибутов рассматриваются: власть, законность и срочность требований. Причем, обладание данными атрибутами может быть непостоянным, вследствие чего значимость заинтересованных сторон не является величиной константной. Каждая группа или индивид проходит оценку менеджмента на предмет наличия данных атрибутов, в результате чего они могут быть отнесены к тому или иному классу значимости для компании. Упорядочение данных классов позволяет оценить значимость каждой внешней группы или индивида как значимость класса, к которому каждый из них принадлежит. Для увеличения чувствительности инструментов анализа каждый атрибут дополняется порядковыми значениями – это делает возможным не только определять набор присущих заинтересованной стороне атрибутов, но и степень выраженности каждого из них (низкое, среднее, высокое).

В качестве гипотезы выдвигалось, что забота менеджеров об удовлетворении потребностей заинтересованных сторон будет проявляться только в случае, если от этого произойдет улучшение показателей деятельности компании. Из этого следуют три базовых предположения:

- 1) для достижения определенных целей менеджеры акцентируют внимание на интересах конкретных заинтересованных сторон;
- 2) оценка значимости заинтересованных сторон осуществляется через восприятие менеджеров;
- 3) определение классов заинтересованных сторон происходит на основании реального или предполагаемого владения одним, двумя или тремя атрибутами (рис. 9).

Таблица 3

Характеристика заинтересованных сторон [Characteristics of stakeholders]			Таблица 3
Названия групп	Названия атрибутов	Действия менеджеров	
Латентные группы (обладают одним атрибутом)			
Бездействующая	Власть	В связи с ограниченностью ресурсов, необходимых для проведения анализа поведения заинтересованных сторон и их отношений с фирмой, менеджеры могут не предпринимать никаких действий в отношении групп, у которых они предполагают наличие только одного атрибута	
Контролируемая	Законность		
Требующая	Срочность		
Ожидающие группы (обладают двумя атрибутами)			
Доминирующая	Власть и законность	Комбинация двух атрибутов придает группам активность позиции и заставляет менеджеров брать во внимание их интересы и относиться к ним серьезнее по сравнению с латентными группами	
Зависимая	Законность и срочность		
Опасная	Власть и срочность		
Категорические группы (обладают тремя атрибутами)			
Категорическая	Власть, законность и срочность	Значимость группы максимально высокая, что придает им большее влияние по сравнению с предыдущими группами, приоритетность их интересов для менеджеров и требует оперативной реакции	
Примечание: составлено автором.			

В итоге образуется семь классов, характеристика которых представлена в **табл. 3**.

Данный анализ является важным инструментом оценки менеджерами значимости субъекта внешнего окружения и его справедливого распределения по группам влияния, что позволяет выстраивать адекватную траекторию взаимодействия и выбирать оптимальные инструменты управления.

Таким образом, резюмируя анализ парадигм управления в условиях отечественной экономики, следует отметить, что системное управление – это перспективный вид управления, на который должна выйти Россия в условиях кризисных явлений в экономике. Системное управление должно быть основано на перманентных процессах поиска и идентификации систем, их гармоничного сочетания как фактора управления окружающей средой. Основные идеи системного управления базируются на понимании управления как процесса формирования систем, организации их взаимодействия и трансформаций. В этом аспекте базовой и постоянной задачей менеджмента, в рамках своих компетенций, становится обнаружение, идентификация, анализ систем и согласование их функционирования. Системный характер управления предусматривает охват всех элементов системы в пространстве, во времени и во взаимодействии с окружающей средой. На микроуровне необходимо системное управление производством, маркетингом, инновациями и бизнес-процессами. В целом рассмотренные подходы расширяют аналитические и управленческие возможности менеджмента, а также будут весьма полезны в решении широкого спектра как внутрифирменных оперативно-тактических вопросов, так и вопросов стратегического управления.

Библиографический список

1. Экономика роста: доклад Столыпинского клуба. URL: http://expert.ru/data/public/499741/499785/dir:polnaya-versiya-19_10_15.pdf (дата обращения: 15.02.2016).
2. Эффективность экономики России. ЕМИСС. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rossstat_main/rosstat/ru/statistics/databases/emiss/ (дата обращения: 15.02.2016).
3. Федеральный барометр «Деловой России» оценил индекс предпринимательских настроений за май 2015 года. URL: <http://www.deloros.ru/federalnyj-barometr-delovoj-rossii-ocenil-indeks-predprinimatelskih-nastroenij-za-maj-2015-goda.html> (дата обращения: 10.02.2016).
4. Банкротства юридических лиц в России: основные тенденции. URL: <http://www.cfo-russia.ru/issledovaniya/index.php?article=15367> (дата обращения: 10.02.2016).
5. Малое и среднее предпринимательство в России. 2015: стат. сб. М.: Росстат, 2015. 96 с.
6. Инновационные процессы в российской экономике: коллективная монография / под ред. М.Я. Веселовского, И.В. Кировой. М.: Издательство «Научный консультант», 2016. 340 с.
7. Современное предпринимательство в инновационной экономике: теория и практика: монография / под общ. ред. М.А. Эскиндарова. М.: Издательство «Перо», 2015. 330 с.
8. Клейнер Г.Б. Новая теория экономических систем и ее приложения // Вестник РАН. 2011. № 9. С. 794–808.
9. Клейнер Г.Б. Системная экономика как платформа развития современной экономической теории // Вопросы экономики. 2013. № 6. С. 4–28.

10. Клейнер Г.Б. Системное управление в трансформирующейся экономике // Антикризисное управление. 2014. № 5(86). С. 54–58.

11. Социологи назвали место России в мире по Индексу счастья. URL: <http://www.postsovet.ru/blog/starslife/676948.html> (дата обращения: 05.02.2016).

12. Модернизация промышленных предприятий: экономические аспекты и решения: коллективная монография / под ред. М.Я. Веселовского, И.В. Кировой. М.: Издательство «Научный консультант», 2016. 335 с.

13. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. М.: ИНФРА-М., 1999. 479 с. URL: <http://www.2buh.ru/slovar/economic/16614.html> (дата обращения: 15.02.2016).

14. Mitchell R.K., Agle B.R., Wood D.J. Toward a theory of stakeholder identification and salience: defining the principle of who and what really counts // Academy of Management Review. 1997. V. 22. N. 4. P. 853–886.

Ekonomika v promyshlennosti = Economy in the industry
2016, no. 2, April–June, pp. 123–132
ISSN 2072-1633 (print)
ISSN 2413-662X (online)

The Role of Management in Shaping the Modern Approach to Management in the Russian Economy under Crisis Conditions

M.A. Izmailova – Financial University under the Government of Russian Federation (Finuniversity), 49 Leningradsky Prospekt, Moscow 125993, Russia, m.a.izmailova@mail.ru.

Abstract. A large-scale modernization of the Russian economy with access to the economic growth will become possible if the government would execute the active policy in the scientific and industrial spheres for the purpose of technological renovation of the economic landscape and transfer the economy on the path of innovative development. As an important condition for elimination the crisis events of the national economy and prevention their occurrence in the future the application of new approaches to management of the economy at macro and micro levels is considered. The systematic control concept that allows to design the management trajectory, to determine the conjugation between economic policy and systematic management both by the state and private enterprise, is regarded as the most optimal for the organization of management of economic systems under conditions of instability, showing signs of poor and ineffective management. The management takes the central place in controlling the mechanism of functioning of any organization. Top managers have the task to maintain the balance and interaction of forces available in the organization and to determine its activity. The implementation of new approaches to the management requires new management competencies, identification, analysis and harmonization of the systems; analysis of all elements of the system in space and time and in interaction with the environment; production management, marketing, innovation, and business processes.

Keywords: management, dis-management, systematic management, the economic system, the Russian economy, crisis.

References

1. *Jekonomika rosta: doklad Stolypinskogo kluba* [Growth Economy: Report Stolypin Club] Available at: http://expert.ru/data/public/499741/499785/dir-polnaya-versiya-19_10_15.pdf (accessed: 15.02.2016). (In Russ).
2. *Jeffektivnost' jekonomiki Rossii. EMISS* [The efficiency of the Russian economy. EMISS] Available at: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/databases/emiss/ (accessed: 15.02.2016). (In Russ).
3. *Federal'nyj barometr «Delovoj Rossii» ocenil indeks predprinimatel'skih nastroenij za maj 2015 goda* [Federal barometer «Business Russia» estimated the business sentiment index for May 2015]. Available at: <http://www.deloros.ru/federalnyj-barometr-delovoj-rossii-ocenil-indeks-predprinimatelskih-nastroenij-za-maj-2015-goda.html> (accessed: 10.02.2016). (In Russ).
4. *Bankrotstva juridicheskix lic v Rossii: osnovnye tendencii* [Bankruptcy of legal entities in Russia: Main Trends]. Available at: <http://www.cfo-russia.ru/issledovaniya/index.php?article=15367> (accessed: 10.02.2016). (In Russ).
5. *Maloe i srednee predprinimatel'stvo v Rossii. 2015. Stat. sb.* [Small and medium business in Russia. 2015]. Moscow: Rosstat, 2015. 96 p. (In Russ).
6. *Innovacionnye processy v rossijskoj jekonomike* [Innovative processes in the Russian economy]. Moscow: Izdatel'stvo «Nauchnyj konsul'tant», 2016. 340 p. (In Russ).
7. *Sovremennoe predprinimatel'stvo v innovacionnoj jekonomike: teorija i praktika: monografija* [Modern Enterprise in the innovation economy: theory and practice]. Moscow: Izdatel'stvo «Pero», 2015. 330 p. (In Russ).
8. Klejner G.B. The new theory of economic systems and its applications. *Vestnik RAN*. 2011. No. 9. Pp. 794–808. (In Russ).
9. Klejner G.B. System platform as the economy development of modern economic theory. *Voprosy jekonomiki*. 2013. No. 6. Pp. 4–28. (In Russ).

10. Klejner G.B. System management in transforming the economy. *Antikrizisnoe upravlenie*. 2014. No. 5 (86). Pp. 54–58. (In Russ).

11. *Sociologi nazvali mesto Rossii v mire po Indeksu schast'ja* [Sociologists have called Russia's place in the world in happiness index]. Available at: <http://www.postsovet.ru/blog/starslife/676948.html> (accessed: 05.02.2016). (In Russ).

12. *Modernizacija promyshlennyh predpriyatij: jekonomicheskie aspekty i reshenija*. [Modernization of industrial enterprises: economic aspects and solutions]. Moscow: Izdatel'stvo «Nauchnyj konsul'tant», 2016. 335 p. (In Russ).

13. Rajzberg B.A., Lozovskij L.Sh., Starodubceva E.B. *Sovremennyy jekonomicheskij slovar'* [Modern Dictionary of Economics]. Moscow: INFRA-M., 1999. 479 p. Available at: <http://www.2buh.ru/slovar/economic/16614.html>. (accessed: 15.02.2016). (In Russ).

14. Mitchell R.K., Agle B.R., Wood D.J. Toward a theory of stakeholder identification and salience: defining the principle of who and what really counts. *Academy of Management Review*. 1997. Vol. 22. No. 4. Pp. 853–886.

Information about authors: Doctor of Economic Sciences, Professor, Chair of Corporate Management