

Интеллектуальная собственность

УДК 33:347

DOI: 10.1707/2072-1663-2016-2-148-152

Смежные права и инновационная экономика

© 2016 г. В.Н. Штенников*

Отмечена некорректность отнесения исполнений к результатам интеллектуальной деятельности, так как по определению исполнения – это повторение, воспроизведение в копии, а не создание нового. Заключение о невозможности отнесения исполнений к объектам интеллектуальной собственности относится к любой сфере человеческой деятельности: научно-технической, спортивной, художественной. К творческой деятельности любого гражданина, а не только артиста, можно отнести: создание произведения, совершение открытия, разработку способа или устройства, рационализаторского предложения и так далее, но не использование чужого результата путем доведения до всеобщего ознакомления. Прецедент охраны исполнения артистов предполагает введение охраны исполнений других видов человеческой деятельности, например, исполнений рабочих, инженеров, ученых, служащих, предпринимателей и так далее при содействии внедрению изобретений и рационализаторских предложений, тем более что их деятельность может быть сопряжена с гораздо большими затратами. К сожалению, в современном институте интеллектуальной собственности, каким является часть четвертая ГК РФ отсутствует упоминание о правах, смежных с патентными. Таким образом, законодатель, поддерживая шоу бизнес, почему то совершенно «забыл» об инновационной экономике, а именно – об охране соответствующих права, включая право на вознаграждение.

Обосновано мнение о расширении объектов института смежных прав в интересах инновационной экономики.

Ключевые слова: интеллектуальная собственность, смежные права, объекты патентных прав, исполнения, фонограммы, сообщения в эфир или по кабелю.

Введение

На основании п. 1 ст. 1304 ГК РФ «Объектами смежных прав являются:

1) исполнения артистов-исполнителей и дирижеров, постановки режиссеров – постановщиков спектаклей (исполнения), если эти исполнения выражаются в форме, допускающей их воспроизведение и распространение с помощью технических средств;

2) фонограммы, то есть любые исключительно звуковые записи исполнений или иных звуков либо их отображений, за исключением звуковой записи, включенной в аудиовизуальное произведение;

3) сообщения передач организаций эфирного или кабельного вещания, в том числе передач, созданных самой организацией эфирного или кабельного вещания либо по ее заказу за счет ее средств другой организацией;

4) базы данных в части их охраны от несанкционированного извлечения и повторного использования составляющих их содержание материалов;

5) произведения науки, литературы и искусства, обнародованные после их перехода в общественное достояние, в части охраны прав публикаторов таких произведений».

Представляется актуальным разобраться, как отечественный законодатель поощряет лиц, содействующих внедрению результатов интеллектуальной деятельности (РИД).

Исследование вопроса

В работе [1] говорится, что «одной из проблем развития инновационной экономики является отсутствие механизмов управления инновационным процессом. Это в первую очередь касается промышленного производства – основы экономики. Располагая как научным, так и инновационным потенциалом, Россия на настоящий момент имеет ограниченное количество инновационных предприятий, поскольку внедрение инноваций не получило широкого распространения, в том числе из-за отсутствия механизмов их внедрения и управления ими».

* Канд. техн. наук, доц. каф. «Технология и средства связи», Уральский Федеральный университет (УрФУ) им. Б.Н. Ельцина. 620002, Екатеринбург, ул. Мира, д. 19. Shtennikov_vn@mail.ru.

В статье [2] автор напоминает, что разработчиком ГК РФ предусмотрен такой механизм использования объекта интеллектуальной деятельности (ОИД) как принудительное лицензирование. В ситуации, когда патентообладатель отказывается лицензировать свое изобретение, несмотря на необходимость его использования обществом, государство встает на защиту интересов общества в ущерб интересам правообладателя. Принудительное лицензирование является общепринятой практикой и в том или ином виде входит в законы США и ЕС. Возможность предоставления принудительной лицензии зафиксирована в ст. 1239 ГК РФ. В статье 1362 ГК РФ определены условия предоставления принудительной лицензии на объекты промышленной собственности.

В исследованиях [3] говорится, что «на современном этапе развития основная задача экономики России и промышленности, заключается в том, чтобы встать на инновационный путь развития. Тем самым сформировать стойкий фундамент научных знаний, повысить конкурентоспособность национальной промышленности, а самое важное для развития научного прогресса и внедрения НТП в производство, развивать национальную инновационную систему».

В статье [4] представлено исследование истории некоторых аспектов инноваций в России, описываются проблемы возникающие на этапе внедрения и реализации данных инноваций, и пути их решения. «В качестве подходов к решению проблем развития инноваций установлены причины и предложены определённые шаги к улучшению ситуации, такие как создание фондов поддержки учёных или совершенствование стимулирования в научных исследовательских университетах».

Исследование [5] содержит авторские исследования о влиянии безналичных расчётов на рост экономики. Показаны эффекты в экономике от безналичных операций и их влияние на развитие модели открытых инноваций в современных условиях хозяйствования при организации производства технологических инноваций.

Тем не менее, в перечисленных и других источниках, не анализируются возможные правовые механизмы поддержки лиц, содействующих внедрению РИД на промышленных предприятиях [6–8].

Понятие «смежный» означает нахождение рядом, вплоть до соприкосновения. Поэтому авторские права, связанные с созданием произведений науки, литературы, искусства, называются смежными из-за их близости к перечисленным результатам творческой деятельности [9, 10].

Покажем, что это не так.

Согласно п. 3 ст. 1315 «Права исполнителя признаются и действуют независимо от наличия и действия авторских прав на исполняемое произведение», а также согласно ранее упомянутому п. 5 ст. 1304 наличие авторских прав на произведение не требуется для возникновения смежных прав публикатора».

Тогда, вероятно, возникновение смежных прав объясняется наличием творческого характера труда, как неременному условию охраноспособности результата деятельности согласно п. 1 ст. 1228 ГК РФ: «Автором результата интеллектуальной деятельности признается гражданин, творческим трудом которого создан такой результат. Не признаются авторами результата интеллектуальной деятельности граждане, не внесшие личного творческого вклада в создание такого результата...».

Покажем, что это требование также не выполняется.

Во-первых, в работе [11] мы уже говорили о некорректности отнесения исполнений к результатам творческой деятельности, так как исполнения – это повторения, воспроизведения в копии, а не создание нового. Заключение о невозможности отнесения исполнений к объектам интеллектуальной собственности относится к любой сфере человеческой деятельности: научно-технической, спортивной, художественной. К творческой деятельности любого гражданина, можно отнести: создание произведения, совершение открытия, разработку способа или устройства, рационализаторского предложения и так далее, но не использование чужого результата путем доведения до всеобщего ознакомления.

Во-вторых, из определений объектов смежных прав (исполнения, фонограммы, сообщения в эфир, публикации в части прав издателей) вовсе не следуют, что они являются результатами творческого труда. Сами произведения, записанные на носитель, переданные в эфир, опубликованные в печати – могут быть объектами интеллектуальных прав, а вот их фиксация, воспроизведение, другие виды использования известны обществу из патентов, опыта других предприятий, из средств массовой информации и так далее.

Таким образом, можно констатировать следующее.

Объектами смежных прав, с одной стороны, могут быть результаты, не имеющие отношения к объектам авторских прав, а с другой, – объекты смежных прав не претендуют на наличие творческого характера труда при их создании, что вступает в противоречие с положениями п. 1 ст. 1228.

Следовательно, у законодателя нет оснований для отнесения смежных прав к РИД. Для охраны в рамках другого института – пожалуйста. Например, по критерию охраны любого вида деятельности, у которого имеется автор, включая юридическое лицо. Но об этом позже.

Напомним, что 29 октября 1971 г. было подписана Международная конвенция «Об охране интересов производителей фонограмм».

Согласно ст. 2 Конвенции: «Каждое государство – участник обязуется охранять интересы производителей фонограмм, являющихся гражданами других государств – участников, от производства копий фонограмм без согласия производителя...». Правда с существенной оговоркой, (см. ст. 3 Конвенции):

«За национальным законодательством каждого государства участника сохраняется право определения юридических мер, посредством которых настоящая Конвенция будет применяться и которые будут включать одну или более мер из числа следующих: охрана посредством предоставления авторского права или другого особого права; охрана посредством законодательства, относящегося к нечестной конкуренции; охрана посредством уголовных санкций».

Интересно рассмотреть позицию некоторых авторов относительно целесообразности правовой охраны объектов смежных прав.

Обоснование необходимости охраны смежных прав, по мнению автора работы [10] состоит в следующем. Создание исполнений, фонограмм, вещательных программ связаны со значительными финансовыми затратами, которые «должны окупаться за счет монопольного права на их использование».

Проведенный анализ дает основания сделать следующие выводы:

- прецедент охраны исполнения артистов предполагает введение охраны исполнений других видов человеческой деятельности, например, исполнений рабочих, инженеров, ученых, служащих, предпринимателей и так далее, тем более что их деятельность может быть сопряжена с гораздо большими затратами;

- пример охраны фонограмм наводит на мысль о расширении сферы действия института смежных прав на запись изображений, фиксацию других воздействий, например на органы осязания, обоняния, вкуса ...;

- охрана вещаний в эфире и по кабелю допускает введение исключительных прав на сообщения в Интернете, в публичных местах, при близком общении...;

- охрана труда издателя произведений, перешедших в общественное достояние, дает основания требовать введения подобной охраны труда всех других производителей товаров и услуг.

Можно заключить, что введение института смежных прав – успешная попытка расширить сферу действия интеллектуальных прав на не творческие результаты, причем не по принципу отнесения их к определенной категории, а по признаку отнесения к той или иной профессии. Есть основания предполагать, что следующим шагом может быть превращение института интеллектуальной собственности в механизм охраны любой деятельности, но не для всех и даже не для определенных профессий, а для определенных лиц по утвержденному списку.

Основания для такого предположения есть. Из сферы действия института авторского права исключены наиболее «интеллектуальные» объекты, такие как идеи, алгоритмы, методы и так далее с одновременным введением объектов, заведомо не содержащих ни интеллектуальных (умственных), ни художественных элементов [12–14].

Жизненный цикл любого изделия включает следующие основные этапы: проектирование, производство, эксплуатация, утилизация. Рыночная эконо-

номика показала, что в упомянутый перечень необходимо включить еще один – маркетинг. Кроме того, созданием сложного изделия предполагает наличие другого этапа – подготовки производства. Если же освоение нового продукта связано с внедрением РИД, то нельзя не упомянуть о таком разделе, как содействие. К сожалению, в современном институте интеллектуальной собственности, каким является часть четвертая ГК РФ отсутствует упоминание о правах, смежных с патентными. Таким образом, законодатель, поддерживая шоу бизнес, почему-то совершенно «забыл» об инновационной экономике, а именно – об охране соответствующих права, включая право на вознаграждение.

К сожалению, предпосылки для реализации создания института охраны любых результатов для избранных имеются – это отсутствие точных определений используемых терминов, а также границ, отделяющих творчество от плагиата [15].

Используя разъяснение пункта 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 26 марта 2009 г. № 5/29, г. Москва «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой ГК РФ» можно всегда заявить, что «...пока не доказано иное, РИД предполагаются созданными творческим трудом». В случае судебного разбирательства, учитывая отсутствие критерия допустимого уровня творчества, другими словами уровня новизны (оригинальности), а также то, что минимальная новизна имеется даже при прямом копировании (в этом случае она зависит от класса копируемого оборудования), можно доказать, что любой результат человеческой деятельности является в какой-то степени творческим. Так, например, в п/п 2 п. 2 ст. 1259 говорится о составном произведении – произведении, представляющие собой по подбору или расположению материалов результат творческого труда. Таким образом, творческим может быть признан результат, на 100% состоящий из заимствований. С нашей точки зрения, совпадающей с мнением разработчиков системы Антиплагиат и позицией ВАК, автор такого «творения» может рассчитывать, в лучшем случае, на авторство в части оглавления к составному произведению.

Заключение

Согласно п. 1 ст. 1225 части четвертой ГК РФ РИД, которым предоставляется правовая охрана, являются объекты смежных прав: исполнения, фонограммы, сообщения в эфир или по кабелю.

Автор статьи считает, что из упомянутого п. 1 ст. 1225 ГК РФ совершенно необоснованно исключены результаты, смежные с объектами патентных прав.

Предлагаемое расширение перечня объектов смежных прав способствовало бы повышению эффективности коммерциализации научно-технических разработок, развитию инновационной экономики.

Библиографический список

1. Андреева А.А., Мансуров Ю.Н., Мансуров С.Ю., Миклушевский Д.В. Управление инновационным процессом на промышленных предприятиях // Экономика в промышленности. 2015. № 2. С. 30–38.
2. Штенников В.Н. Принудительное лицензирование как компромисс интересов // Экономика в промышленности. 2015. № 4. С. 71–76.
3. Грисенко К.Ю., Алексеева Н.В. Анализ проблем внедрения инноваций в промышленности России // Сб. научных трудов Международной научно-практической конференции «Кластерные инициативы в формировании прогрессивной структуры национальной экономики». 2015. С. 120–124.
4. Ивлев А.Ф., Засенко В.Е., Русецкая Д.Д., Демидова Е.Н. Некоторые аспекты развития инноваций в России // Журнал правовых и экономических исследований. 2015. № 1. С. 79–85.
5. Кудрявцева С.С., Шинкевич А.И., Ганеева Г.А. Моделирование безналичных расчётов в экономических системах при организации производства технологических инноваций // Вестник Казанского технологического университета. 2015. Т. 18. № 5. С. 189–193.
6. Овчинникова Т.И., Анисимов Ю.П., Кобелева С.В. Производственные инновации и экономический рост предприятий // Регион: системы, экономика, управление. 2015. № 1 (28). С. 149–156.
7. Макеев Н.А., Зонов В.Л. Управленческие аспекты внедрения инноваций на предприятиях в перспективе стратегического развития // Сб. ста-

тей и тезисов докладов XI международной научно-практической конференции студентов, магистрантов и аспирантов «Современное общество: научный взгляд молодых». 2015. С. 103–108.

8. Хоршикян С.В. Рынок инноваций и проблемы трансфера инноваций // Век качества. 2015. № 2. С. 46–47.
9. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М.: ООО «А ТЕМП», 2006. 944 с.
10. Шаленная Е. Понятие и функции смежных прав организаций вещания. URL: <http://www.medialaw.ru/publications/zip/111/7.htm> (дата обращения: 10.02.2013).
11. Штенников В.Н., Беляева И.А., Штенников И.В., Зяблова А.Ю. Являются ли «исполнения» интеллектуальной собственностью? // Биржа интеллектуальной собственности. 2008. Т. VII. № 6. С. 9–10.
12. Птушенко А.В. Огреды закона об АП. Часть 2 // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2002. № 11. С. 37–48.
13. Подшибихин Л. Перспективы совершенствования правовой охраны некоторых результатов интеллектуальной деятельности в Российской Федерации // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2010. № 3. С. 4–11.
14. Алтшуллер Г.С. Алгоритм изобретения. М.: Московский рабочий, 1973. 296 с.
15. Штенников В.Н. Проблемы применения системы «Антиплагиат» // Технология машиностроения. 2015. № 5. С. 54–57.

Ekonomika v promyshlennosti = Economy in the industry
2016, no. 2, April–June, pp. 148–152
ISSN 2072-1633 (print)
ISSN 2413-662X (online)

Adjoining Rights and Innovation Economy

V.N. Shtennikov – Ural Federal University named after the first President of Russia B.N. Yeltsin, 19 ul. Mira, Ekaterinburg 620002, Russia, Shtennikov_vn@mail.ru

Abstract. It is incorrect to relate the performance to the results of intellectual activity. The performance is defined as the reproduction, the copying and not the creation of something new. It is impossible to relate the performance to the intellectual property in any sphere of the human activity: science, sports, art. To the creative activity of any citizen, not just artist refer: creation of work, discovery, development of a method or device, rationalization offer and so on, but not the employment of a strange result through making it public. The precedent of an artist's performance protection stimulates to introduce the protection of performance of other kinds of human activity: the performance of workers, engineers, scientists, office workers, entrepreneurs and so on when

collaboration in implementation of inventions or rationalization offers, taking into consideration that this activity requires substantial expenses. The existing institute of intellectual property (Citizens' Codex of the Russian Federation, Part 4) lacks unfortunately mentioning rights adjoining to patent rights. The legislator, when protecting the show business, has thus totally "forgotten" the innovative economy namely the protection of relative rights including the reward. I support the opinion that objects of relative right has to be expanded in order to protect the innovation economy.

Keywords: intellectual property, adjoining rights, patent rights, performance, phonograms, air or cable communications.

References

1. Andreeva A.A., Mansurov Yu.N., Mansurov S.Yu., Miklushevskiy D.V. Innovation process management

in industrial enterprises. *Ekonomika v promyshlennosti = Economy in the industry*. 2015. No. 2. Pp. 30–38. DOI:10.17073/2072-1633-2015-2-30-38 (In Russ).

2. Shtennikov V.N. Compulsory licensing: the compromise of interests. *Ekonomika v promyshlennosti = Economy in the industry*. 2015. No. 4. Pp. 71–76. DOI:10.17073/2072-1633-2015-4-71-76 (In Russ).

3. Grisenko K.Yu., Alekseeva N.V. Analysis of innovation in Russian industry problems. *Sb. nauchnykh trudov Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii «Klasternye initsiativy v formirovanii progressivnoi struktury natsional'noi ekonomiki»*. 2015. Pp. 120–124. (In Russ).

4. Ivlev A.F., Zasenkov V.E., Rusetskaya D.D., Demidova E.N. Some aspects of the development of innovations in Russia. *Zhurnal pravovykh i ekonomicheskikh issledovaniy*. 2015. No. 1. Pp. 79–85. (In Russ).

5. Kudryavtseva S.S., Shinkevich A.I., Ganeeva G.A. Simulation of non-cash payments in the economic systems in the organization of the production of technological innovation. Simulation of non-cash payments in the economic systems in the organization of the production of technological innovation *Vestnik Kazanskogo tekhnologicheskogo universiteta = Herald of Kazan Technological University*. 2015. Vol. 18. No. 5. Pp. 189–193. (In Russ).

6. Ovchinnikova T.I., Anisimov Yu.P., Kobeleva S.V. Industrial innovation and growth of enterprises. *Region: sistemy, ekonomika, upravlenie*. 2015. No. 1 (28). Pp. 149–156. (In Russ).

7. Makeev N.A., Zonov V.L. Administrative aspects of innovation in enterprises in the long term strategic development. *Sb. statei i tezisov dokladov XI mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii studentov, magistrantov i*

aspirantov «Sovremennoe obshchestvo: nauchnyy vzglyad molodykh». 2015. Pp. 103–108. (In Russ).

8. Khorshikyan S.V. Innovation and innovation transfer problems. *Vek kachestva*. 2015. No. 2. Pp. 46–47. (In Russ).

9. Ozhegov S.I., Shvedova N.Yu. *Tolkovyi slovar' russkogo yazyka* [Explanatory Dictionary of the Russian language]. Moscow: OOO «A TEMP», 2006. 944 p. (In Russ).

10. Shalennaya E. The concept and functions of neighboring rights of broadcasting organizations Available at: <http://www.medialaw.ru/publications/zip/111/7.htm> (accessed: 10.02.2013). (In Russ).

11. Shtennikov V.N., Belyaeva I.A., Shtennikov I.V., Zablova A.Yu. They are the «execution» of intellectual property? *Birzha intellektual'noi sobstvennosti*. 2008. Vol. VII. No. 6. Pp. 9–10. (In Russ).

12. Ptushenko A.V. Flaws of AP law. Pt 2. *Intellektual'naya sobstvennost'. Avtorskoe pravo i smezhnye prava*. 2002. No. 11. Pp. 37–48. (In Russ).

13. Podshibikhin L. Prospects of improving legal protection of certain intellectual property in Russia. *Intellektual'naya sobstvennost'. Avtorskoe pravo i smezhnye prava*. 2010. No. 3. Pp. 4–11. (In Russ).

14. Al'tshuller G.S. *Algoritm izobreteniya* [The algorithm of the invention]. Moscow: Moskovskii rabochii, 1973. 296 p. (In Russ).

15. Shtennikov V.N. Problems of application of the «Anti-plagiarism» system. *Tekhnologiya mashinostroeniya*. 2015. No. 5. Pp. 54–57. (In Russ).

Information about authors: Candidate Technical Sciences, Associate Professor.