

# Роль государственной политики в повышении инвестиционной привлекательности в промышленности

© 2016 г. И.Л. Воротников, К.П. Колотырин, Т.Н. Малахова \*

Материальное производство является основой экономики. Результат развития сферы материального производства во многом будет зависеть от направлений государственной промышленной политики, которая должна быть сформирована на федеральном уровне и доведена до логического понимания и практической реализации на уровне отдельных регионов. В условиях системного экономического кризиса, последствия которого уже очевидны для отечественной экономики, развитие промышленности требует новых подходов к управлению производством и государственного участия в инвестиционном процессе. Для этих целей была разработана и принята к реализации государственная программа «Развитие промышленности и повышения ее конкурентоспособности», которая включает в себя целый комплекс подпрограмм, направленных на развитие различных отраслей промышленности России, от военно-промышленного комплекса до пищевой промышленности. В программе указаны объемы бюджетного финансирования и целевые показатели, которые должны быть достигнуты в каждой из задействованных отраслей. Однако по итогам первого периода реализации программы (до 2016 года) установленные целевые показатели не были достигнуты. При полном финансировании не было выхода на запланированный рост промышленного производства, а также производительности труда ни водной отрасли. Рассматривается вопрос о возможных причинах негативных результатов. Так, например, в программе не прописаны организационно-экономические механизмы и отсутствуют программно-целевые инструменты, с помощью которых можно практически решить задачи, поставленные в программе, и достигнуть намеченных целей. Также в программе отсутствуют данные об источниках и объемах частных инвестиций, что говорит о наличии компенсационного характера стимулирования развития отечественной промышленности. Необходимо не только указать источники (предполагаемые) частных инвестиций, но и прописать механизмы, с помощью которых они могут быть привлечены к развитию промышленного производства, так как частный инвестор, в первую очередь, заинтересован в гарантиях получения прибыли с вложений, которую государство может обеспечить путем создания благоприятного инвестиционного климата. Для этого могут быть использованы в равной мере и рыночные, и административные ресурсы, объединение которых в систему создает стимулы для инвестиционной деятельности в отраслях отечественного производства.

**Ключевые слова:** промышленность, производство, основные фонды, производительность труда, стимулирование, программа, инвестиции, механизм

В современных условиях эффективное развитие экономики невозможно без учета отраслевого и территориального аспектов. Последний, в свою очередь, приобретает все большее значение, так как эффективность функционирования народного хозяйства в целом в большой степени зависит от эффективности региональных экономических систем. На сегодняшний день становится очевидным, что только понимание конкурентных преимуществ отдельных регионов и грамотное их использование позволит поднять экономику страны на качественно новый уровень.

Результат работы в этом направлении во многом будет зависеть от направлений государственной

промышленной политики [1], которая должна быть сформирована на федеральном уровне и доведена до логического понимания и практической реализации на уровне отдельных регионов.

На сегодняшний день темпы роста промышленности в России нельзя назвать высокими [2]. Так, в период 2002–2012 гг. промышленное производство России возросло на 47,7 % в денежном выражении, в то время, как в ряде стран этот показатель демонстрировал более существенный рост. Например, среди стран СНГ лидерами по росту промышленного производства стали Азербайджан (179,8 %), Беларусь (129,8 %), Узбекистан (125,9 %). Более высокие показатели демонстрируют такие страны, как Польша (84,7 %), Республика Корея (83,6 %), Турция (64,3 %).

В период 2002–2013 гг., по данным Росстата, в промышленности России наблюдались различные темпы роста, которые после подъема в 2010 году имеют четкую тенденцию к снижению (рис. 1).

\* Воротников И.Л. — д-р экон. наук, проф., nir@sgau.ru; Колотырин К.П. — д-р экон. наук, проф., kpk75@mail.ru; Малахова Т.Н. — аспирант, shkatulka-girl@yandex.ru  
ФГБОУ ВО «Саратовский государственный аграрный университет им. Н.И. Вавилова», 410012, Саратов, Театральная пл., д. 1.

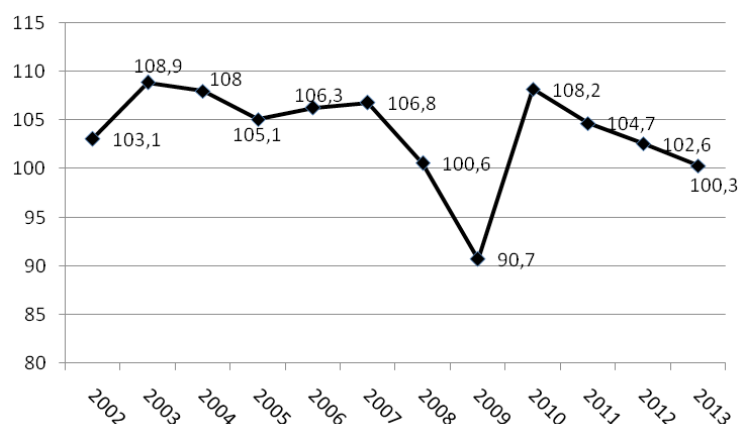


Рис. 1. Динамика индекса промышленного производства в 2002–2013 гг. (%)

[Dynamics of an index of industrial production in 2002–2013 (%)]

Страна	Объем ВДС промышленности, млрд. евро		Доля промышленности в ВДС страны, %	
	2002	2012	2002	2012
Евросоюз	1766,6	1966,0	20,9	18,5
Норвегия	60,0	125,8	33,4	36,2
Румыния	13,1	37,2	30,0	32,4
Чехия	22,2	42,5	29,2	31,0
Россия	0,2	280,7	27,5	28,2
Словакия	6,3	17,6	26,8	27,0
Венгрия	15,1	21,8	24,7	26,8
Ирландия	39,5	38,8	34,1	26,3
Германия	474,7	616,9	24,7	25,8
Словения	6,1	7,7	28,7	25,2
Литва	3,1	7,5	23,3	25,1
Польша	41,4	83,2	22,3	24,6
Болгария	3,4	8,3	22,5	24,5
Сербия	3,4	6,1	25,0	24,5
Австрия	44,6	60,4	22,4	21,8
Швейцария	60,3	98,9	21,0	21,3
Эстония	1,6	3,2	22,5	21,2
Хорватия	5,2	7,8	22,0	20,8

В структуре промышленного производства в 2012 году основная доля приходится на отрасли обрабатывающей промышленности (66 %), доли добывающей промышленности и производства и распределения ресурсов значительно ниже (23 и 11 %, соответственно). При этом, в структуре обрабатывающей промышленности ведущее место занимают производство кокса и нефтепродуктов (21 %), металлургическое производство и производство готовых изделий из металла (16 %), а также производство пищевых продуктов, напитков и табака (16 %).

Валовая добавленная стоимость в России, которая приходится на отрасли промышленного производства, достаточно высока и в отраслевом разрезе в рамках отечественной экономики, и в сравнении с другими странами.

Доля добавленной стоимости промышленного производства в 2012 г. [3] представлена в табл. 1.

Таким образом, развитие промышленного производства в России играет существенную роль в раскрытии экономического потенциала страны. Инвестирование в отрасли промышленного производства может оказать существенное влияние на развитие экономики в целом и повышение ее конкурентоспособности на мировом рынке [4].

Однако инвестиционная активность в отраслях промышленного производства имеет в последние годы тенденцию к снижению (рис. 2).

На фоне этого ухудшилось состояние основных фондов в промышленности, о чем свидетельствует динамика показателя степени их износа (табл. 2).

Таким образом, становится очевидным, что привлечение инвестиций в производственный сектор экономики является необходимым и требует стимулирующего воздействия со стороны государства [5, 6]. Так как в период экономического кризиса финансовая нагрузка на бюджет возрастает [7], государ-

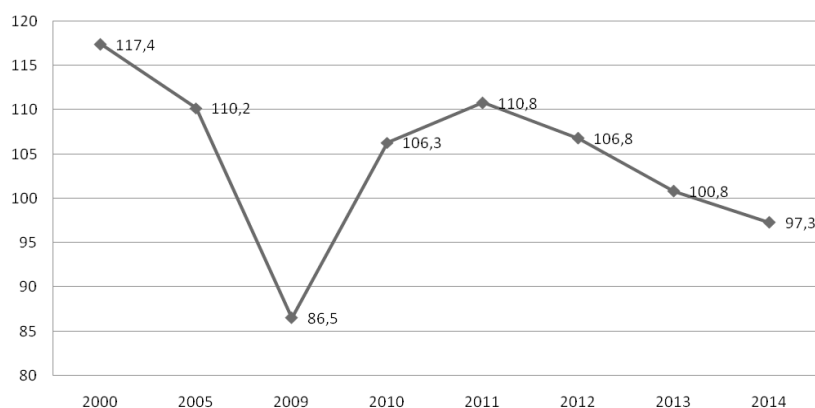


Рис. 2. Динамика индекса инвестиций в основной капитал России (в сопоставимых ценах, % к предыдущему году)

[Dynamics of an index of investments into fixed capital of Russia (in the comparable prices, % to previous year)]

Отрасль	2003	2012	Динамика
Добыча полезных ископаемых	50,9	51,2	0,3
Обрабатывающие производства	46,4	46,8	0,4
Производство и распределение электроэнергии, газа, воды	55,7	47,8	-7,9

ство сокращает объемы субсидирования по многим направлениям, а, значит, основная доля финансовых затрат ложится непосредственно на производителей, которые в сложных экономических условиях нуждаются в поддержке [8, 9].

Учет этого фактора в разработке стратегии экономического развития очень важен для развития экономики [10]. На фоне осложнения внешнеполитической и экономической ситуации для России инвестиционная активность в сфере промышленного производства должна входить в сферу приоритетных интересов государства [11].

Существенный вклад в развитие инвестиционных процессов может внести государственная промышленная политика, направленная на развитие отечественного производства.

В рамках данной политики, в апреле 2014 года Правительство России утвердило государственную программу «Развитие промышленности и повышения ее конкурентоспособности». Данная программа является комплексной, так как объединяет в себе более двадцати различных подпрограмм, направленных на развитие всех отраслей народного хозяйства (машиностроение, сельское хозяйство, инжиниринг, военно-промышленный комплекс, химическое производство, биотехнологии, отрасли легкой промышленности).

Целью программы является «создание в России конкурентоспособной, устойчивой, структурно-сбалансированной промышленности, способной к эффективному саморазвитию на основе интеграции в мировую технологическую среду, разработки и применения передовых промышленных технологий, нацеленной на формирование и освоение новых рынков инновационной продукции, эффективно решающей задачи обеспечения экономического развития и обороноспособности страны [12]».

Реализация программы рассчитана на период до 2020 года, который делится на 2 этапа: первый этап с 2012 по 2015 год, второй этап с 2016 по 2020 год. В рамках программы предусмотрено финансирование в размере 1 060 159 151,4 тыс. рублей.

На сегодняшний день программа вступила во второй этап реализации, а, следовательно, можно подвести промежуточные итоги ее первого этапа. Можно констатировать тот факт, что целевые показатели не были достигнуты, о чем свидетельствуют следующие данные.

Как видно из диаграммы (рис. 3), фактические показатели ежегодно остаются ниже плановых. Что может быть следствием нескольких причин.

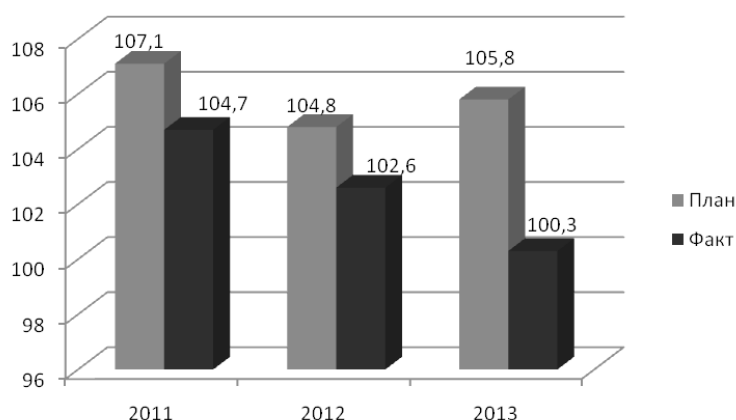


Рис. 3. Анализ фактических и плановых показателей объемов роста промышленного производства

[Analysis of the actual and planned targets of volumes of growth of industrial production]

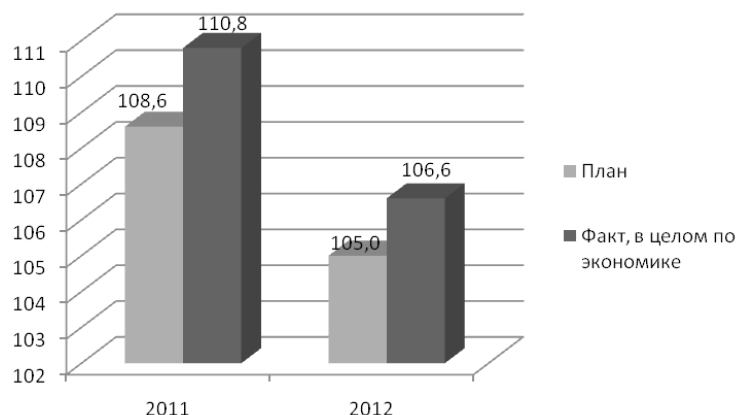


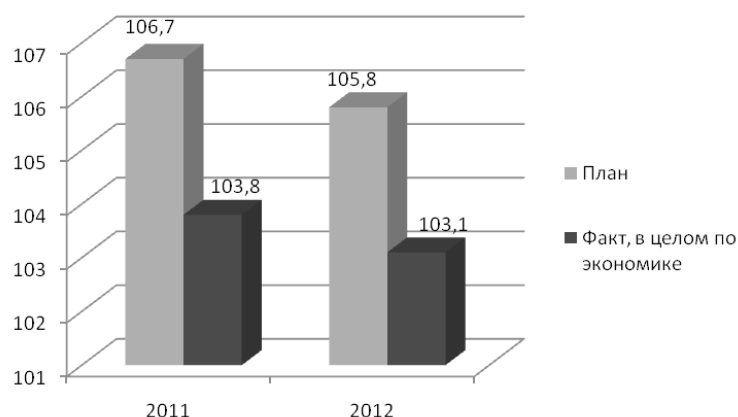
Рис. 4. Анализ фактических и плановых показателей объемов роста инвестиций в основной капитал

[Analysis of the actual and planned targets of volumes of growth of investments into fixed capital]

Во-первых, инвестирование может быть направлено на создание новых производств, выход которых на производственную мощность возможен только по истечении определенного периода времени. Однако данный фактор должен быть учтен на этапе планирования [13] и, как следствие, не может оказывать негативного влияния на целевые показатели.

Во-вторых, финансирование может быть использовано на покрытие текущих финансовых обязательств уже действующих производственных предприятий с отвлечением от решения целевых (стратегических) задач. Таким образом, достигается повышение финансовой устойчивости предприятий в текущем периоде в ущерб технико-технологическому развитию и повышению конкурентоспособности в перспективе.

Наблюдалось превышение фактических показателей по сравнению с плановыми в целом по экономике (рис. 4), а также наибольший индекс роста индекса инвестиций наблюдался в отраслях обрабатывающей промышленности (110,5 %).



**Рис. 5. Анализ фактических и плановых показателей объемов роста производительности труда в промышленности**  
[Analysis of actual and planned indicators of growth in labor productivity in industry]

Фактический рост производительности труда в промышленности ниже плановых (целевых) показателей, предусмотренных программой (рис. 5). На фоне роста инвестиций в основные средства, что является основой технико-технологической модернизации производства, низкий рост производительности труда может быть следствием недостаточной квалификации персонала, не готового работать с применением современных новейших технологий. Либо основные средства, приобретенные в рамках государственного финансирования, не повысили качество технологического состояния парка оборудования, а лишь заменили собой те фонды, износ которых достиг критического уровня.

В указанный период инвестиции в основной капитал в рамках программы выделялись в полном объеме, превышая плановые показатели. Таким образом, инвестирование в рамках программы не дало ожидаемого результата (роста объемов промышленного производства, а также производительности труда по отраслям).

Следует отметить тот факт, что в программе не прописаны организационно-экономические механизмы [14] реализации программы, а также не указан объем частных инвестиций, которые предполагается привлечь в производственный сектор экономики. **Это вступает вразрез с целью** программы, которая предполагает «создание... промышленности, ... способной к эффективному саморазвитию...», **задачами** программы, одной из основных среди которых указаны «стимулирование увеличения доли внебюджетных источников финансирования и поэтапное сокращение объемов прямого государственного финансирования отраслей промышленности», а также ожидаемыми **результатами** программы, которые предполагают «значительный рост инвестиций в расширение производственных мощностей и значительный приток внебюджетных инвестиций в обновление основных фондов [15–17]».

Однако в программе прописаны объемы только бюджетного финансирования, что не является стимулирующим подходом [18] к укреплению самовоспроизводственного потенциала промышленности.

Также, в программе прописаны мероприятия, которые должны быть реализованы в рамках подпрограмм (по отраслям), но не предусмотрены программно-целевые инструменты, с помощью которых предлагаемые мероприятия будут осуществляться практически. Учитывая специфику деятельности различных отраслей, применяемые инструменты будут существенно отличаться. Этот фактор нужно учитывать при планировании мероприятий, направленных на повышение инвестиционной привлекательности отраслей, а также при создании условий (законодательных, правовых, финансовых, рыночных) для частных инвесторов [19, 20].

Таким образом, государственная промышленная политика на данном этапе не обеспечивает достижения поставленных целей в рамках рассматриваемой программы и нуждается в корректировке с учетом выявленных противоречий.

#### Библиографический список

1. Мирзабекова М.Ю. Особенности современной промышленной политики // Экономика и предпринимательство. 2014. № 4-2. С. 181–184.
2. Николаев И.А., Марченко Т.Е., Точилкина О.С., Голотюк С.В. Сколько стоит Россия: 10 лет спустя. Промышленность. URL: <http://www.fbk.ru/skolko/research/> (дата обращения: 25.03.2016).
3. Инвестиционная политика. Министерство экономического развития Российской Федерации. URL: [http://economy.gov.ru/minrec/activity/sections/investmentPolicy/?WCM\\_PI=1&W\\_CM\\_Page.556a41804309ce5898fbbb1aee474279=6](http://economy.gov.ru/minrec/activity/sections/investmentPolicy/?WCM_PI=1&W_CM_Page.556a41804309ce5898fbbb1aee474279=6) (дата обращения: 25.03.2016).
4. Кузнецов Н.И., Колотырин К.П., Малахова Т.Н. Использование современных инструментов экономики природопользования в сфере экологизации производственного сектора России // Научное обозрение. 2014. № 7-1. С. 56–61.
5. Бодрунов С.Д., Гринберг Р.С., Сорокин Д.Е. Реиндустриализация российской экономики: императивы, потенциал, риски // Экономическое возрождение России. 2013. № 1(35). С. 19–49.
6. Кудрин А., Гурвич Е. Новая модель роста для российской экономики // Вопросы экономики. 2014. № 12. С. 4–36.
7. Alexeev M., Kurlyandskaya G. Fiscal federalism and incentives in a Russian region // J. Comparative Economics. 2003. V. 13. P. 20–33.
8. González A., Iacovone L., Subhash H. Russian volatility obstacle to firm survival and diversification



// World Bank Policy Research Working Paper. 2013. N 6605. URL: <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/15828>

9. Гурвич Е. Долгосрочные перспективы российской экономики // Экономическая политика. 2013. № 3. С. 7–32.

10. Очкин Р.О. Особенности реализации национально-государственных интересов экономического развития России в условиях глобализации // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2014. № 3. С. 26–30.

11. Савон Д.Ю. Методологические подходы финансирования сферы природопользования в условиях устойчивого развития региона // Горный информационно-аналитический бюллетень (научно-технический журнал). 2014. № 1. С. 282–286.

12. Савон Д.Ю. Финансовый инструментальный инвестирования проектов государственно-частного партнерства в регионе // Горный информационно-аналитический бюллетень (научно-технический журнал). 2013. № S3(1). С. 315–319.

13. Савон Д.Ю., Карибжанова Е.Л., Маркер Е.В. Государственно-частное партнерство в решении задач устойчивого развития региона // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. 2013. № 2. С. 107–112.

14. Савон Д.Ю., Тиболов Д.П. Управление инвестиционной деятельностью предприятия в области охраны окружающей среды и экологической без-

опасности на отходообразующих производствах угольной отрасли // Горный журнал. 2014. № 12. С. 31–35.

15. Савон Д.Ю. Совершенствование процесса экологизации территорий нарушенных угледобычей в Восточном Донбассе // Горный информационно-аналитический бюллетень (научно-технический журнал). 2015. № S1. С. 167–176.

16. Савон Д.Ю. Снижение уровня загрязнения окружающей среды при повышении качества угля // Горный информационно-аналитический бюллетень (научно-технический журнал). 2016. № S1. С. 145–153.

17. Тихонов В.С., Бражников М.А. Планирование производственной мощности и повышение эффективности ее использования // Высшее образование, бизнес, предпринимательство. Межвузовский сборник научных трудов. Самара: СамГТУ, 2003. С. 116–120.

18. Удальцова Н.Л. Организационно-экономический механизм функционирования отрасли национальной экономики // Экономические науки. 2012. № 91. С. 94–98.

19. Дианова Я. Новая промышленная политика в Российской Федерации // Нефть, газ и право. 2015. № 1(121). С. 13–18.

20. Skufina T.P., Samarina V.P., Krachunov H., Savon D.Y. Problems of Russia's arctic development in the context of optimization of the mineral raw materials complex use // Eurasian mining. 2015. N 2(24). P. 18–21.

*Ekonomika v promyshlennosti = Economy in the industry*  
2016, no. 4, October–December, pp. 329–334  
ISSN 2072-1633 (print)  
ISSN 2413-662X (online)

#### Role of public policy in improving the investment attractiveness in industry

I.L. Vorotnikov – nir@sgau.ru, K.P. Kolotyryn – kpk75@mail.ru, T.N. Malakhova – shkatulka-girl@yandex.ru  
Saratov State Agrarian University named after N.I. Vavilov, 1 Teatralnaya Sq., Saratov 410012, Russia

**Abstract.** Material production is the basis for the economy. The result of the development of the sphere of material production will be largely depend on the directions of the state industrial policy, which should be formed at the federal level and should be brought to a logical understanding and practical implementation at the level of individual regions. In conditions of systemic economic crisis, whose consequences are already apparent to the national economy, industrial development requires new approaches to management of production and state involvement in the investment process. There was developed for this purpose and adopted for the implementation of state program named “Development of industry and improve its competitiveness”, which includes a complex of subprograms, directed at the development of various sectors of Russian industry,

from the military-industrial complex to the food industry. There's a program specified volumes of budget financing and targets that must be reached in each of these industries. However, in the first period (to 2016) of implementation of the program targets are not been met. At observance of full funding was not achieving the planned growth of industrial production and productivity in any industry. It discusses the possible reasons for the negative results. For example, the program does not stipulate the organizational and economic mechanisms and program-targeted tools that can be used to solve practical problems and to achieve the goals set out in the program. Also in the program there are no data on the sources and amounts of private investment. It is a sign of a compensatory nature to stimulate the development of domestic industry. Not only must indicate potential sources of private investment, but also indicate the mechanisms which they can be involved in the development of industrial production, because a private investor, in the first place, interested in guarantees of profit from investment. The government can provide this result through the establishment of a favorable investment climate. There can be used the same degree and market and administrative resources

for these purposes. Combining them into a system creates incentives for investment activity in the sectors of domestic production.

**Keywords:** industry, production, fixed assets, productivity, promotion, program, investments, organizational and economic mechanism

## References

1. Mirzabekova M.Yu. Features a modern industrial policy. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = J. Economy and Entrepreneurship*. 2014. No. 4-2. Pp. 181–184. (In Russ.)
2. Nikolaev I.A., Marchenko T.E., Tochilkina O.S., Golotyuk S.V. How much for Russia: Ten years later. Industry. *Promyshlennost'*. Available at: <http://www.fbk.ru/skolko/research/> (accessed: 25.03.2016). (In Russ.)
3. *Investitsionnaya politika. Ministerstvo ekonomicheskogo razvitiya Rossiiskoi Federatsii* [Investment policy. Ministry of Economy Development of the Russian Federation]. Available at: [http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/investmentPolicy/?WCM\\_PI=1&WCM\\_Page.556a41804309ce5898fbbb1aee474279=6](http://economy.gov.ru/minec/activity/sections/investmentPolicy/?WCM_PI=1&WCM_Page.556a41804309ce5898fbbb1aee474279=6) (accessed: 25.03.2016). (In Russ.)
4. Kuznetsov N.I., Kolotyurin K.P., Malakhova T.N. Using modern tools of environmental economics in the sphere of ecologization of Russian production sector. *Nauchnoe obozrenie*. 2014. No. 7-1. Pp. 56–61. (In Russ.)
5. Bodrunov S.D., Grinberg R.S., Sorokin D.E. Reindustrialization of the Russian economy: imperatives, potential, risks. *Ekonomicheskoe vozrozhdenie Rossii = Economic Revival of Russia*. 2013. No. 1(35). Pp. 19–49. (In Russ.)
6. Kudrin A., Gurvich E. A new growth model for the Russian economy. *Voprosy Ekonomiki*. 2014. No. 12. Pp. 4–36. (In Russ.)
7. Alexeev M., Kuryandskaya G. Fiscal federalism and incentives in a Russian region. *J. Comparative Economics*. 2003. Vol. 13. Pp. 20–33.
8. González A., Iacovone L., Subhash H. Russian volatility obstacle to firm survival and diversification. *World Bank Policy Research Working Paper*. 2013. No 6605. Available at: <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/15828>
9. Gurvich E. Long-term development prospects for the Russia's economy. *Ekonomicheskaya politika = Economic Policy*. 2013. No. 3. Pp. 7–32. (In Russ.)
10. Ochkin R.O. Securing national interests of Russian economic development in the context of globalization. *Vestnik Saratovskogo gosudarstvennogo sotsial'no-ekonomicheskogo universiteta = Vestnik of Saratov State Socio-Economic University*. 2014. No. 3. Pp. 26–30. (In Russ.)
11. Savon D.Yu. Methodological approaches funding for wildlife management in the context of sustainable development of the region. *Mining Informational and Analytical Bulletin (scientific and technical journal)*. 2014. No. 1. Pp. 282–286. (In Russ.)
12. Savon D.Yu. Financial instruments of investment projects, public-private partnerships in the region. *Mining Informational and Analytical Bulletin (scientific and technical journal)*. 2013. No. S3(1). Pp. 315–319. (In Russ.)
13. Savon D.Y., Karibzhanova E.L., Marker E.V. Public-private partnerships in addressing the challenges of sustainable development in the region. *Gosudarstvennoe i munitsipal'noe upravlenie. Uchenye zapiski SKAGS*. 2013. No. 2. Pp. 107–112. (In Russ.)
14. Savon D.Y., Tibilov D.P. The investment activities of the company in the field of environmental protection and ecological safety in the coal industry production othodoobrazuyuschi. *Mining Journal*. 2014. No. 12. Pp. 31–35. (In Russ.)
15. Savon D.Y. Improving the process of greening areas of disturbed coal mining in East Donbass. *Mining informational and analytical bulletin (scientific and technical journal)*. 2015. No. S1. Pp. 167–176. (In Russ.)
16. Savon D.Y. Reducing environmental pollution while increasing the quality of coal. *Mining informational and analytical bulletin (scientific and technical journal)*. 2016. No. S1. Pp. 145–153. (In Russ.)
17. Tihonov V.S., Braznsnikov M.A. *Planirovanie proizvodstvennoi moshchnosti i povyschenie effektivnosti ee ispol'zovaniya* [Planning of production capacity and improving the efficiency of its use]. Higher education, business, entrepreneurship. Samara: SamSTU, 2003. Pp. 116–120. (In Russ.)
18. Udal'tcova N.L. Organizational-economic mechanism of functioning of the national economy sectors. *Ekonomicheskie nauki = Economic Sciences*. 2012. No. 91. Pp. 94–98. (In Russ.)
19. Dianova Ya. The new industrial policy of the Russian Federation. *Neft', gaz i parvo*. 2015. No. 1(121). Pp. 13–18. (In Russ.)
20. Skufina T.P., Samarina V.P., Krachunov H., Savon D.Y. Problems of Russia's arctic development in the context of optimization of the mineral raw materials complex use. *Eurasian mining*. 2015. No. 2(24). Pp. 18–21.

**Information about authors:** *I.L. Vorotnikov* – Dr. Sci. (Econ.), Prof., *K.P. Kolotyurin* – Dr. Sci. (Econ.), Prof., *T.N. Malakhova* – Postgraduate Student.