

## Развитие типологии регионов в системе стратегического планирования

© 2017 г. Т.В. Старикова \*

Статья посвящена исследованию современных подходов к типологизации, классификации и ранжированию субъектов Российской Федерации. Обоснована актуальность классификации, типологии регионов и их ранжирования на основе одного или нескольких показателей и критериев для решения проблем дифференциации регионов по уровню социально-экономического развития, выбора эффективных инструментов реализации государственной политики в области регионального развития, повышения их инвестиционного, демографического, ресурсного и инфраструктурного потенциала. Система государственного стратегического планирования должна учитывать особенности экономического, социального и инновационного развития российских регионов. С этой целью в статье проведен анализ основных показателей регионального социально-экономического развития, используемых для типологизации, классификации и ранжирования территорий. Чаще всего, используются доступные статистические показатели регионального развития: валовой региональный продукт на душу населения, бюджетные расходы на душу населения, инвестиции в основной капитал, уровень безработицы, рождаемость, смертность, среднедушевые доходы населения и др. Сделан вывод о том, что ни один из существующих подходов к типологии регионов не может быть использован в процессе разработки и реализации долгосрочной региональной стратегии социально-экономического развития. Предложена типология регионов на основе динамических интегральных показателей экономического, социального и инновационного развития, состоящая из девяти региональных групп, которые содержат три типа регионального развития (опережающий, регрессионный и догоняющий) и три вида уровней развития регионов (высокий, средний и низкий). Сделан вывод о необходимости дополнительных исследований в области инструментария регионального стратегического планирования для разных типов и групп субъектов Российской Федерации.

**Ключевые слова:** типология регионов, классификация регионов, показатели регионального развития, региональное стратегическое планирование, типы регионального развития

### Введение

Классификация и типология субъектов Российской Федерации, их ранжирование на основе выбранных показателей и критериев является важным направлением исследования для реализации государственной региональной политики, оценки эффективности деятельности органов государственной власти субъектов Российской Федерации, выявления наиболее эффективных механизмов и инструментов социально-экономического развития регионов. Типология регионов имеет перечень целей, на реализацию которых направлено подавляющее большинство методик разграничения территорий по тем или иным показателям, а именно:

- решение задач региональной политики (совершенствование экономической политики внутри региона согласно требованиям межрегиональных рынков и потенциала самой территории) [1];
- принятие решений инвесторами о вложении средств (типология регионов позволяет разграничить территории по степени ликвидности вложений на текущий момент, выявить наиболее перспективные направления инвестирования с точки зрения темпов роста, степени надежности региональных экономических систем) [2];
- решение научных и практических задач в области промышленности, строительства, электрификации, газификации, транспорта и т. д. (исследовательский потенциал регионов разнится в зависимости от мощностей научной базы, эффективности и степени внедрения разработок, следовательно, для равномерного развития научного и прикладного сектора следует отладить процесс обмена опытом и технологиями, базирующийся на типологии регионов) [3].

Цель данного исследования – провести анализ, уточнить и дополнить существующие типологии и классификации региональных социально-экономических систем на предмет возможности их использования в целях стратегического планирования.

\* Канд. экон. наук, доцент, зав. кафедрой финансов, startv008@rambler.ru

ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (Владимирский филиал), 600017, Владимир, ул. Горького, д. 59А.

**Классификация, типология и ранжирование субъектов Российской Федерации: теоретические подходы и практика применения**

Безусловно, для создания той или иной типологии регионов в рамках такой обширной территории, как Российская Федерация, необходимы конкретные основания. Как справедливо отмечено в работе Л.А. Костыговой «генеральным направлением регионального развития является максимальное усиление собственной экономической базы каждого из субъектов федерации путем структурной перестройки их хозяйства, адекватной требованиям рыночной экономики и учитывающей весь комплекс научно-обоснованных экологических требований» [4]. Выделение различных типов регионов может быть проведено согласно экономическим критериям (объем производства, профилирующие отрасли хозяйства, уровень рентабельности производств, уровень развития инфраструктуры и т. д.), необходимость уточнения которых и является причиной создания типологии. Альтернативой экономическим критериям выступают географические показатели, имеющие крайне важное значение в случае изучения такой крупной страны, как Российская Федерация, в качестве единого пространства. К вышеупомянутым показателям можно отнести: размер (площадь) территории, размер экономически освоенной территории, взаимное расположение важнейших хозяйственных объектов, границы региона и т. п. [5, 6].

Кроме того, существуют определяющие социально-экономические показатели, требующие собственной типологии регионов той или иной страны, включая наше суверенное государство. В первую очередь, это качество жизни населения, отдельные свидетельства уровня которого могут быть основой для обособленного разграничения. А также число жителей и плотность их расселения, демографическая структура, численность трудоспособного населения и квалификация трудовых ресурсов, качество жизни населения (показатели здоровья, образования и т. д.) [7, 8].

Заключительным перечнем предпосылок для градации территорий служат политические факторы, также напрямую влияющие как на социальный климат, так и на уровень экономического развития в каждом отдельно взятом регионе и в государстве в целом. К таким факторам необходимо отнести особенности административно-территориального деления, численность государственного аппарата, степень доверия населения к действующей власти, репутация региона в политической среде и так далее.

Академики Р.И. Шнипер и А.С. Новоселов предлагают типологию, состоящую из семи видов регионов: наряду с тремя основными, среди которых промышленно развитые территории, регионы с преобладанием предприятий добывающей промышленности, а также области агропромышленной ориентации, они рассматривают отдельно проблемные регионы. Среди них территории, пребывающие в

состоянии стагнации вследствие их слабой освоенности и отдаленности от основных логистических маршрутов; кризисные, с устаревшей, деформированной производственной и социально-экономической инфраструктурой; экстремальные районы, подверженные землетрясениям, экологическим бедствиям, военным действиям [9].

Согласно В.А. Андрееву, классифицировать регионы следует по следующему принципу: во-первых, «продвинутые», такие как Москва, Санкт-Петербург, Калининградская область, во-вторых, удаленные, с экстремальными погодными условиями, к ним следует отнести северные районы, Восточную Сибирь, Дальний Восток. Следующая группа – «консервативные» регионы – Северный Кавказ, Поволжье, Волго-Вятский, Северо-Западный, Центральный, Центрально-Черноземный районы, и последняя группа классификации – это перспективные территории, например, Урал и Западная Сибирь [10].

А. Самохвалов предлагает группировку территорий на базе следующих критериев: существующие экономические районы, природно-климатические условия, отраслевая специализация, значимость регионов для федерального бюджета, статус национально-территориальных образований, уровень бюджетных доходов на душу населения [11].

Следующий метод классифицирования территории Российской Федерации по потенциалу развития гражданского общества был предложен в рамках информационно-аналитической работы (вторичного анализа данных государственной статистики и опросов общественного мнения) исследовательской группой «ЦИРКОН». В ходе применения новых методов классификации был выработан следующий подход к типологии регионов:

*Тип 1.* Очень высокий уровень жизни. Высокий уровень развития экономики. Крайне убедительный потенциал гражданской активности. Высокий заявленный показатель институциональной общественной активности.

*Тип 2.* Высокий уровень жизни. Крайне привлекательный уровень развития экономики. Средний (или выше среднего) потенциал гражданской активности. Средний уровень институциональной и общественной активности, проявляемой среди населения.

*Тип 3.* Средний уровень жизни. Средний, порой недостаточный уровень развития экономики. Средний потенциал гражданской активности. Низкий, зафиксированный за время исследования, уровень институциональной общественной активности.

*Тип 4.* Средний уровень жизни. Средний уровень развития экономики. Средний потенциал гражданской активности. Высокий декларируемый уровень институциональной общественной активности.

*Тип 5.* Средний уровень жизни. Средний уровень развития экономики. Низкий потенциал гражданской активности. Очень низкий декларируемый уровень институциональной общественной активности.

*Тип 6.* Низкий уровень жизни. Средний уровень развития экономики. Низкий потенциал гражданской

активности. Высокий декларируемый уровень институциональной общественной активности [12].

Подход Министерства регионального развития РФ состоит в том, что для большей объективности политика долгосрочного пространственного развития должна быть разработана с учетом отличительных черт каждого типа регионов. Исходя из этого, целесообразно проводить мониторинг социально-экономического развития регионов и формировать пространственные параметры в рамках долгосрочного прогнозирования социально-экономического развития Российской Федерации.

Субъекты, входящие в один тип, с одной стороны, имеют близкие значения показателей социально-экономического развития, а, с другой стороны, общие тенденции развития.

Выделение типов осуществлено экспертным путем, соединяющим экспертные оценки с анализом показателей социально-экономического развития субъектов РФ. В типологии выделено четыре основных типа регионов.

1. «Регионы – локомотивы роста»:

регион осуществляет весомый вклад в прирост ВВП страны;

регион имеет высокий научно-технический потенциал;

в регионе (городской агломерации) сформирована стратегическая инициатива, имеющая значение для всей страны;

в перспективе 10–12 лет регион может стать центром развития для соседних территорий.

2. «Опорные регионы»: сырьевые зоны РФ, экспортно-ориентированные территории; большинство инфраструктурных проектов последнего десятилетия нацелены на обеспечение транзитной экономики; отсутствует высокоорганизованная урбанистическая среда жизни.

3. «Депрессивные регионы»: характеризуются значительным экономическим спадом в основных отраслях в течение последних 10 лет. На территории депрессивных регионов отмечается низкий уровень жизни населения, дефицит трудовых ресурсов.

4. «Особые регионы (спецтерритории)»: для них характерны низкая пространственная мобильность, высокий уровень безработицы, экономическая стагнация, сложная политическая ситуация [13].

Такая типология регионов во многом ориентирована на кластерные модели и поддерживается в работе Л.А. Костыговой, утверждающей, что «для Российской Федерации ориентация на кластерные модели позволит российской экономике приобрести инновационный характер, освободиться от сырьевой зависимости и перейти к производству продукции высокой степени готовности» [14].

В отечественных и зарубежных источниках можно обнаружить множество иных публикаций и работ, посвященных механизмам типологии регионов с упрощенным подходом к выбору критерия классификации. В большинстве случаев критерий ориентирован исключительно на один из аспектов

исследования – экономический, социологический, демографический, криминалистический и многие другие [15–18].

Ранжирование регионов на основе значительного числа показателей и критериев проводится рейтинговыми агентствами. Подобные рейтинги не предполагают выделение конкретных группировок и типов субъектов Российской Федерации, однако, важное значение имеет занимаемое регионом место среди остальных субъектов Федерации, выделяется группа регионов-лидеров, регионов-аутсайдеров, а также занимающих среднюю позицию в рейтинге. Актуально и ежегодное перемещение регионов на более высокие или низкие позиции в рейтинге. К наиболее значимым для органов власти субъектов Российской Федерации, федеральных органов, разрабатывающих и реализующих государственную региональную политику, инвесторов, бизнеса и населения нашей страны следует отнести следующие основные региональные рейтинги.

Рейтинг кредитоспособности регионов, проводимый Рейтинговым агентством «РИА Рейтинг», который представляет собой многокритериальный анализ социально-экономических, бюджетно-финансовых и других показателей группой экспертов рейтингового агентства для выявления способности субъекта Российской Федерации своевременно и в полном объеме выполнять свои долговые финансовые обязательства [19].

Рейтинг социально-экономического положения субъектов Российской Федерации проводится экспертами Рейтингового агентства «РИА Рейтинг» медиагруппы МИА «Россия сегодня» в целях обеспечения информационной прозрачности регионов России и выявления диспропорций в социально-экономическом развитии между ними [20].

Рейтинг регионов Российской Федерации по качеству жизни, также проводимый Рейтинговым агентством «РИА Рейтинг» с целью выявления сложившихся диспропорций в таких сферах, как трудовые условия, благосостояние, образование, медицинское обслуживание, жилищные условия, культура и экология [21].

Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации, проводимый Агентством стратегических инициатив по 45 показателям, объединенным в четыре направления: регуляторная среда; институты для бизнеса; инфраструктура и ресурсы; поддержка малого предпринимательства [22].

**Особенности региональной типологии в целях стратегического планирования социально-экономического развития**

При проведении исследования, в части развития видовой характеристики регионов необходимо учитывать, что любая типология как метод научного познания имеет внутренние существенные недостатки. Во-первых, группировка проводится по усред-

нённым значениям показателей, что, следовательно, даёт весьма общую картину социально-экономического состояния конкретной территории по сравнению с другими регионами Российской Федерации. Во-вторых, результаты использования существующих группировок отражают ситуацию в статике, другими словами, в процессе типологизации не учитываются долгосрочная и краткосрочная динамика социально-экономического развития регионов [23, 24].

На основе анализа используемых в настоящее время типологий регионов следует заключить, что в целях обеспечения аналитической базы для разработки стратегий социально-экономического развития регионов необходимо проведение дополнительных исследований, целью которых является установление причин текущего состояния и положения в региональном рейтинге и выявление влияющих на это состояние факторов, не поддающихся первичному классификационному анализу.

Ни одна из вышеперечисленных методик региональной типологии не позволяет комплексно структурировать социально-экономические и инновационные типы регионов. Это обоснованно сугубо узконаправленным подходом к исследуемым регионам, а также недостаточным вниманием научного и бизнес-сообществ к социально-экономическим и инновационным аспектам их развития. Вместе с тем, необходимость реализации долгосрочного социально-экономического развития субъектов Российской Федерации требует проведение рейтинга регионов путём параллельного анализа по трем направлениям – уровень жизни населения, уровень развития экономики и уровень инновационного развития, что не учитывается в существующих подходах к типологизации регионов.

Выбор конкретных оценочных показателей или индикаторов, позволяющих дать количественную оценку для проведения классификаций регионов, является важнейшей методологической проблемой. Необходимые для анализа показатели должны не только количественно отражать меру обособления регионов друг от друга, но и быть характерными для всех регионов, попадающих в рамки анализируемой типологии, а также быть сопоставимыми между собой. Учёт указанных требований позволит существенно повысить качество полученных данных и выводов от проделанной аналитической работы.

Каждый выбранный показатель непременно должен соответствовать предъявленным требованиям по причине существенной разрозненности регионов.

В экономической литературе данная проблематика представлена весьма широко. Показателем, количественно характеризующим уровень развития региона, который практически в полной мере удовлетворяет всем требованиям, является валовой региональный продукт на душу населения. При выборе показателей, количественно характеризующих уровень жизни, исследователи чаще всего не учитывают наличие территориальных различий в потреб-

ностях граждан страны и стоимости жизни на той или иной территории. Эти различия определяются множеством факторов, среди которых обязательно присутствуют природно-климатические условия, демографические причины (половозрастное соотношение населения, средний размер и структура семей, плотность населения и др.), специфические особенности конкретных регионов. Показатели, используемые для характеристики регионов с инновационной стороны, позволяют оценивать их только с позиций инновационной привлекательности. Интеграция данной характеристики с экономическим и социальным развитием для типологизации регионов еще не нашла отражения в существующей экономической литературе.

Самую близкую к реальной ситуации оценку экономического состояния региона позволяет получить анализ показателей динамики промышленного производства, уровня зарегистрированной безработицы и объем инновационных товаров, работ, услуг.

Первый показатель является маркером состояния важнейшей отрасли хозяйства, второй, в свою очередь, дает представление о текущем социально-экономическом положении на исследуемой территории, третий – характеристику инновационного развития.

Таким образом, вышеописанный обзор используемых типологий регионов позволяют сделать определенные заключения. Прежде всего, в последнее время резко возрос интерес исследователей и практиков, а также политиков к расширению типологий российских регионов, что связано с огромной, к тому же все нарастающей дифференциацией их социально-экономического положения и темпов развития по отношению друг к другу. Усиление внимания со стороны политиков как федерального, так и регионального уровней вызвано необходимостью поиска и обоснования современных факторов и условий повышения качества планирования и реализации региональной политики.

Интерес к типологии легко нашел отражение в появлении большого объема исследований в области типологизации регионов в рамках их стратегического развития, что связано, в первую очередь, с расширением сфер их практического применения, и прежде всего в области принятия определяющих решений в области экономики и социального проектирования инвесторами, предпринимателями и государственными служащими.

Обзор типологий позволяет сделать вывод, что общность, единство используемых показателей не во всех случаях позволяет решать все базовые задачи. Более эффективно со своими функциями справляется целенаправленная типология. Узкий спектр исследования и градации не означает ограниченность в количестве показателей, а предполагает, в первую очередь, необходимый уровень конкретизации, общность целей и задач создания классификаций. Наиболее часто упоминающимися показателями и величинами среди рассмотренных типологий можно назвать уровень безработицы, природно-ресурсный потенциал, ВВП на душу насе-



| Типология регионов для целей стратегического бюджетного планирования<br>[Typology of regions for strategic budget planning purposes] |                                                                                               |                                                                                              |                                                                                              |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|
| Типы развития регионов                                                                                                               | Виды уровней развития региона, их характеристика                                              |                                                                                              |                                                                                              |
|                                                                                                                                      | Высокий                                                                                       | Средний                                                                                      | Низкий                                                                                       |
| Опережающий                                                                                                                          | Высокие темпы экономического, социального, инновационного развития.                           | Высокие темпы экономического и социального развития, средние темпы инновационного развития.  | Высокие темпы экономического развития, средние темпы социального и инновационного развития.  |
| Регрессионный                                                                                                                        | Средние темпы экономического, социального, инновационного развития.                           | Средние темпы экономического, социального развития, отстающие темпы инновационного развития. | Средние темпы экономического развития, отстающие темпы социального, инновационного развития. |
| Догоняющий                                                                                                                           | Средние темпы социального развития, отстающие темпы экономического и инновационного развития. | Отстающие темпы экономического, социального, инновационного развития.                        | Отстающие темпы экономического, социального, инновационного развития.                        |

ния. Показатели, характеризующие инновационный аспект развития региона, исследователями используются крайне редко при типологизации регионов с позиций стратегического планирования и развития.

Необходимость развития типологий регионов вызвана тем, что до некоторого периода исследования региональных проблем производились на всей совокупности регионов РФ в целом. Основным недостатком, при этом, являлось отсутствие учета специфики отдельных регионов или их групп. Следовательно, необходимо принять во внимание тот факт, что ряды статистической информации за предыдущие периоды развития России были, очевидно, недостаточны для проведения эконометрического анализа положения отдельных регионов. Одновременно, различные регионы страны объективно разнятся между собой как по экономическому поведению, так и по социальным характеристикам и политическим предпочтениям, ресурсной базе и степени внутреннего обеспечения, а также инновационной активности, что, очевидно, необходимо отразить в дальнейших региональных исследованиях. В связи с этим, начальным этапом любого исследования, проводимого в региональном масштабе, должна возникать классификация регионов по различным наборам изучаемых показателей и сравнение полученных данных внутри группировок с целью выявления однородных в том или ином смысле подгрупп регионов. Общая характеристика типологии регионов в целях стратегического планирования представлена в **таблице**.

### Заключение

Подводя итог вышеизложенному, можно сделать вывод о том, что ни одна из существующих типологий и классификаций субъектов Российской Федерации не применима для целей стратегического планирования и развития регионов, выявления факторов, оказывающих влияние на темпы развития, и выбора эффективных инструментов долгосрочного социально-экономического развития регионов России. Для данной типологии регионы должны быть исследованы одновременно по трем составляющим: динамика темпов экономического, социального и инновационного развития. Каждая группа регионов будет иметь преобладающие темпы развития какой-

либо одной (или нескольких) составляющих и отставание в темпах развития других.

Предложенная типология позволит сгруппировать регионы с разными темпами экономического, социального и инновационного развития и выявить схожие факторы влияния на состояние регионального развития. В конечном итоге, для каждой группы регионов появится возможность рекомендовать наиболее эффективные стратегии социально-экономического развития, которые позволят достигнуть успешной реализации выбранных стратегических направлений.

### Библиографический список

1. Голосов О.В., Лантес О.В. Регион: модельное отображение. М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2007. 350 с.
2. Лексин В.Н., Швецов А.Н. Государство и регионы: Теория и практика государственного регулирования территориального развития. М.: URSS, 2009. 366 с.
3. Российская социально-экономическая система: реалии и векторы развития. М.: НИЦ «Инфра-М», 2016. 416 с.
4. Костыгова Л.А. Механизм устойчивого инновационного развития промышленности Российской Федерации // Микроэкономика. 2014. № 5. С. 96–103.
5. Федосова Р.Н. Регионы нового типа – явление инновационной экономики // Наука и инновации. 2015. № 8(150). С. 31–35.
6. Iyer S., Kitson M., Toh B. Social capital, economic growth and regional development // Regional studies. 2005. V. 39. N 8. P. 1015–1040. DOI: 10.1080/00343400500327943
7. Morgan K. The Learning Region: Institutions, Innovation and Regional Renewal // Regional studies. 2010. V. 31. N 5. P. 491–503. DOI: 10.1080/00343409750132289
8. Morgan K., Cooke P. The Associational Economy: Firms, Regions, and Innovation. University of Illinois at Urbana-Champaign's Academy for Entrepreneurial Leadership Historical Research Reference in Entrepreneurship, 1998. URL: <https://ssrn.com/abstract=1496189> (дата обращения: 20.02.2017).
9. Шнипер Р.И., Новоселов А.С. Региональные проблемы рынковедения. Экономический аспект.

Новосибирск: ВО «Наука», Сибирская издательская фирма, 1993. 443 с.

10. Андреев Ю.А. Приоритетное инвестирование в условиях региональной кластеризации экономики. Дис. ... канд. экон. наук. СПб., 2007. 172 с.

11. Самохвалов А.Ф. Государство в рыночной экономике: уроки кризисов // Мировая экономика и международные отношения. 2013. № 4. С. 11–29.

12. Классификация российских регионов по потенциалу развития гражданского общества. Информационно-аналитическая работа (вторичный анализ данных госстатистики и опросов общественного мнения), по договору гранта от 07.12.2009 между USAID и Исследовательской группой ЦИРКОН, 2011. URL: [http://www.zircon.ru/upload/iblock/24e/Klassifikacija\\_rossijskih\\_regionov\\_po\\_potencialu\\_razvitija\\_GO.pdf](http://www.zircon.ru/upload/iblock/24e/Klassifikacija_rossijskih_regionov_po_potencialu_razvitija_GO.pdf) (дата обращения: 20.02.2017).

13. Распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 № 1662-р (ред. от 10.02.2017) «О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года» (вместе с «Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года»). URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_82134/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82134/) (дата обращения: 20.02.2017).

14. Костыгова Л.А. Анализ состояния и перспективы развития кластеров // Экономика в промышленности. 2011. № 4. С. 13–18. DOI: 10.17073/2072-1633-2011-4-13-18

15. Горшенина Е.В. Проблемы типологии регионов-субъектов РФ // Экономические исследования. 2011. № 3(11). URL: [http://ecsocman.hse.ru/data/2011/05/11/1267067484/Mono\\_3\\_11.pdf](http://ecsocman.hse.ru/data/2011/05/11/1267067484/Mono_3_11.pdf) (дата обращения: 20.02.2017).

16. Федосова Р.Н., Хокишанова Е.П., Пименов С.В. Методология разработки региональной инвестиционной стратегии с учетом социальных приоритетов // Региональная экономика: теория и практика. 2009. № 11. С. 18–23.

17. Amin A. An Institutional Perspective on Regional Economic Development / In Reading Economic Geography. Eds T.J. Barnes, J. Peck, E. Sheppard, A. Tickell. Oxford (UK): Blackwell Publishing Ltd., 2004. P. 48–58. DOI: 10.1002/9780470755716.ch3

18. Asheim B.T., Gertler M.S. The Geography of Innovation: Regional Innovation Systems. Oxford: The Oxford Handbook of Innovation, 2006. DOI: 10.1093/oxfordhb/9780199286805.003.0011

19. Рейтинг кредитоспособности регионов. URL: [http://www.riarating.ru/regions\\_rankings/](http://www.riarating.ru/regions_rankings/) 20160405/630015759.html (дата обращения: 20.02.2017).

20. Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ. URL: <http://www.riarating.ru/infografika/20160615/630026367.html> (дата обращения: 20.02.2017).

21. Рейтинг качества жизни в субъектах РФ. URL: <http://riarating.ru/infografika/20160225/630010958.html> (дата обращения: 20.02.2017).

22. Официальный сайт Агентства стратегических инициатив. URL: <https://asi.ru/investclimate/rating/> (дата обращения: 20.02.2017).

23. Социально-экономическая география: понятия и термины. Словарь-справочник. Смоленск: Ойкумена, 2013. 328 с.

24. Stimson R.J., Stough R.R., Roberts B.H. Regional economic development: analysis and planning strategy. Springer Science & Business Media, 2006. 452 p. URL: <http://www.twirpx.com/file/1328758/> (дата обращения: 20.02.2017).

*Ekonomika v promyshlennosti = Economy in the industry*  
2017, vol. 10, no. 2, pp. 172–178  
ISSN 2072-1633 (print)  
ISSN 2413-662X (online)

#### The regional typology development in the system of strategic planning

T.V. Starikova – startv008@rambler.ru

Vladimir Branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, 59A Gorkii Str., Vladimir 600017, Russia

**Abstract.** The article is devoted to research of modern approaches to typologization, classification and ranking of subjects in Russian Federation. The relevance of classification, typology of regions and their ranking based on one or several indicators and criteria for solving the problems of regional differentiation according to the level of social and economic development, increasing of their investment, demographic, resource and infrastructure potential. The system of state strategic planning must

take into account the specifics of the economic, social and innovative development of Russian regions. For this purpose, the article analyzes the main indicators of regional socio-economic development used for typology, classification and ranking of territories. Most often, the available statistical indicators of regional development are used: gross regional product per capita, budget expenditures per capita, investment in fixed assets, unemployment, births, deaths, per capita incomes of the population and others. It is concluded that none of the existing approaches to the typology of regions can be used in the process of developing and implementing a long-term regional strategy for socio-economic development. A typology of regions based on dynamic integral indicators of economic, social and innovative development, consisting of nine regional groups that contain three types of regional development (outrunning, regressive

and catching up) and three types of levels of regional development (high, medium and low). A conclusion is made about the need for additional research in the field of regional strategic planning tools for different types and groups of subjects in Russian Federation.

**Keywords:** typology of regions, classification of regions, indicators of regional development, regional strategic planning, types of regional development

# References

1. Golosov O.V., Laptev O.V. *Region: model'noe otobrazhenie* [Region: model display]. Moscow: «Ekonomika», 2007. 350 p. (In Russ.)
2. Leksin V.N., Shvetsov A.N. *Gosudarstvo i regiony: Teoriya i praktika gosudarstvennogo regulirovaniya territorial'nogo razvitiya* [State and Regions. Theory and practice of state regulation of territorial development]. Moscow: URSS, 2003. 368 p. (In Russ.)
3. *Rossiiskaya sotsial'no-ekonomicheskaya sistema: realii i vektory razvitiya* [Russian socio-economic system: realities and development vectors]. Moscow: INFRA-M, 2016. 416 p. (In Russ.)
4. Kostygova L.A. Mechanism of sustainable innovation development of industry in the Russian Federation. *Microekonomiks*. 2014. No. 5. Pp. 96–103. (In Russ.)
5. Fedosova R.N. Regions of a new type – the phenomenon of innovative economy. *Nauka i innovatsii = The Science and Innovations*. 2015. No. 8(150). Pp. 31–35. (In Russ.)
6. Iyer S., Kitson M., Toh B. Social capital, economic growth and regional development. *Regional studies*. 2005. Vol. 39. No. 8. Pp. 1015–1040. DOI: 10.1080/00343400500327943
7. Morgan K. The learning region: institutions, innovation and regional renewal. *Regional studies*. 2010. Vol. 31. No. 5. Pp. 491–503. DOI: 10.1080/00343409750132289
8. *Morgan K., Cooke P. The Associational Economy: Firms, Regions, and Innovation*. University of Illinois at Urbana-Champaign's Academy for Entrepreneurial Leadership Historical Research Reference in Entrepreneurship, 1998. Available at: <https://ssrn.com/abstract=1496189> (accessed: 20.02.2017).
9. Shniper R.I., Novoselov A.S. *Regional'nye problemy ryunkovedeniya. Ekonomicheskii aspekt* [Regional problems of market science. The economic aspect]. Novosibirsk: VO «Nauka», Sibirskaya izdatel'skaya firma, 1993. 443 p. (In Russ.)
10. Andreev U.A. *Prioritetnoe investirovanie v usloviyakh regional'noi klasterizatsii ekonomiki* [Priority investment in the conditions of regional economic clustering]. Dis. ... kand. ekon. nauk. St. Petersburg, 2007. 172 p. (In Russ.)
11. Samohvalov A.F. State in Market Economy: Experience of Crises. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya = World economy and international relations*. 2013. No. 4. Pp. 11–29. (In Russ.)
12. Classification of Russian regions according to the potential for the development of civil society. Analytical work (secondary data analysis of state statistics and public opinion polls), the contract of a grant from 07.12.2009 between USAID and the Research group ZIRCON, 2011. Available at: [http://www.zircon.ru/upload/iblock/24e/Klassifikacija\\_rossijskih\\_regionov\\_po\\_potencialu\\_razvitiya\\_GO.pdf](http://www.zircon.ru/upload/iblock/24e/Klassifikacija_rossijskih_regionov_po_potencialu_razvitiya_GO.pdf) (accessed: 20.02.2017). (In Russ.)
13. Order of the Government of the Russian Federation from 11.17.2008 No. 1662-r (edited at 02.10.2017) «On the Concept of Long-Term Social and Economic Development of the Russian Federation for the Period to 2020» (combined with «The concept of long-term socio-economic development of the Russian Federation for the period until 2020»). Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_82134/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82134/) (accessed: 20.02.2017).
14. Kostygova L.A. Analysis of the state and prospects for the development of clusters. *Ekonomika v promyshlennosti = Economy in the industry*. 2011. No. 4. Pp. 13–18. (In Russ.). DOI: 10.17073/2072-1633-2011-4-13-18
15. Gorshenina E.V. Problems of typology of regions-subjects in Russian Federation. *Ekonomicheskie issledovaniya = Economic studies*. 2011. No. 3(11). Available at: [http://ecsocman.hse.ru/data/2011/05/11/1267067484/Mono\\_3\\_11.pdf](http://ecsocman.hse.ru/data/2011/05/11/1267067484/Mono_3_11.pdf) (accessed: 20.02.2017). (In Russ.)
16. Fedosova R.N., Hokshanova E.P., Pimenov S.V. Methodology of developing for a regional investment strategy taking into account social priorities. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional economy: theory and practice*. 2009. No. 11. Pp. 18–23. (In Russ.)
17. Amin A. An Institutional Perspective on Regional Economic Development. In: Reading Economic Geography. Eds T.J. Barnes, J. Peck, E. Sheppard, A. Tickell. Oxford (UK): Blackwell Publishing Ltd., 2004. Pp. 48–58. DOI: 10.1002/9780470755716.ch3
18. Asheim B.T., Gertler M.S. The Geography of Innovation: Regional Innovation Systems. Oxford: The Oxford Handbook of Innovation, 2006. DOI: 10.1093/oxfordhb/9780199286805.003.0011
19. Rating of creditworthiness of regions. Available at: [http://www.riarating.ru/regions\\_rankings/20160405/630015759.html](http://www.riarating.ru/regions_rankings/20160405/630015759.html) (accessed: 20.02.2017). (In Russ.)
20. Rating of the socio-economic situation in the subjects of Russian Federation. Available at: <http://www.riarating.ru/infografika/20160615/630026367.html> (accessed: 20.02.2017). (In Russ.)
21. Rating of life quality in the subjects of the Russian Federation. Available at: <http://riarating.ru/infografika/20160225/630010958.html> (accessed: 20.02.2017). (In Russ.)
22. Official website of the Strategic Initiatives Agency. Available at: <https://asi.ru/investclimate/rating/> (accessed: 20.02.2017). (In Russ.)
23. *Sotsial'no-ekonomicheskaya geografiya: ponyatiya i terminy* [Socio-economic geography: concepts and terms]. Dictionary-Reference. Smolensk: Oikumena, 2013. 328 p. (In Russ.)
24. Stimson R.J., Stough R.R., Roberts B.H. Regional economic development: analysis and planning strategy. Springer Science & Business Media, 2006. 452 p. Available at: <http://www.twirpx.com/file/1328758/> (accessed: 20.02.2017).

**Information about the author:** Cand Sci. (Econ.), Associate Professor.