

# Стратегия развития

УДК 334.7:338:669

DOI: 10.17073/2072-1633-2017-3-190-195

## Развитие импортозамещения в целях повышения экономической безопасности России

© 2017 г. В.А. Штанский\*

Показано, что важнейшим направлением повышения экономической безопасности страны является импортозамещение, особенно в условиях введения экономических санкций.

Приведенные статистические данные показывают, что доля импорта машин и оборудования составляет в среднем от 70–80 % от их общего потребления.

Показано, что главной причиной использования импортного оборудования явилась технологическая отсталость российского машиностроения при систематическом его недофинансировании.

За период 2005–2015 годы сектор гражданского машиностроения практически не развивался.

Предложено в целях расширения масштабов импортозамещения, наряду с более активным использованием государственной поддержки (Фонд развития промышленности ФРП), привлекать инвестиции на основе государственно-частного партнерства.

Изложены принципы механизма государственно-частного партнерства, включающего различные уровни государственной поддержки.

В качестве первого уровня государственной поддержки рекомендуется создание государственного банка ключевой информации по конкретным проектам импортозамещения.

При более полном участии государственные органы могут брать на себя гарантии возврата определенной части средств, в случаях возможных рисков, предоставлять определенные льготы по созданию и использованию инфраструктуры проектов и участвовать в сбыте продукции на экспорт.

**Ключевые слова:** импортозамещение, государственно-частное партнерство, ключевая ставка финансирования, банк информации по объектам импортозамещения, Фонд развития промышленности, точечное финансирование

### Введение

Экономика России, последовательно преодолевая влияние экономических санкций, входит с 2017 года в состояние определенной стабилизации, с последующим ускорением экономического развития.

В настоящее время правительственными органами (Министерством финансов и Министерством экономического развития), Центром экономических разработок, «Столыпинским клубом», Российской Академией наук и рядом других общественных организаций завершается разработка вариантов Комплексной программы экономического развития.

Главная цель вариантов разрабатываемых программ, при значительных различиях между ними, создание экономических условий по всемерному содействию ускоренному развитию российской экономики и повышению экономической безопасности.

Важнейшим направлением повышения экономической безопасности страны является импортозамещение. Это положение очень четко проявилось со времени введения экономических санкций.

### Механизмы государственной поддержки и государственно-частного партнерства для развития импортозамещения

В период развития рыночных отношений в России экономика страны по ряду видов продукции была ориентирована на импорт. Такая ситуация в очень большой степени была характерна для обеспечения подавляющей части потребности в машинах и оборудовании.

Так, в черной металлургии России преобладающая часть инвестиционных объектов сооружалась

\* д-р экон. наук, профессор, Заслуженный экономист Российской Федерации, директор Центра стратегии развития и инвестиций, tiv45@mail.ru  
Институт экономики ФГУП «ЦНИИчермет им. Бардина», 105005, Москва, ул. Радио, д. 23/9, стр. 2.

с использования импортного оборудования (в среднем 80–85 %).

По ряду видов машиностроительной продукции (экскаваторы, тракторы, бульдозеры, металлорежущие станки) доля импорта в досанкционный период составляла 70–80 % [1–3].

Председатель Правительства Российской Федерации Д.А. Медведев на совещании с Президиумом Совета при Президенте РФ по модернизации экономики и инновационного развития по вопросам развития машиностроения 15 марта 2016 года подчеркнул, что: «По состоянию на 2015 год рынок станкостроения оценивается почти в 100 млрд рублей, а доля импорта составляет почти 80 %» [1].

По данным бывшего Министра станкостроения СССР Н. Паничева, Российская Федерация в 2016 году входила в группу стран на 70 % зависящую от импорта станков и оборудования, а производство всех станков, не только современных, составляет 8 тысяч в год, тогда как в 1986 году предприятия станкостроения выпускали в год 220 тыс. станков [2]. Главной причиной упадка российского машиностроения явилось отсутствие источников его финансирования. Если в условиях плановой экономики доля инвестиций в производство машин и оборудования общем объеме инвестиций в экономику России составляла порядка 8,5 %, то в последние два десятилетия 2,7–2,8 %, т.е. снизилась почти в 3 раза. Это в значительной степени было обусловлено низкой рентабельностью производства машиностроительной продукции и, как следствие, отсутствием собственных средств и практически полным отсутствием государственных инвестиций [3].

По оценке журнала «Эксперт», ежегодно анализирующего вклад 400 крупнейших компаний в национальную экономику (в 2016 году он составил более 44 %), за период 2005–2015 годы сектор гражданского машиностроения практически не развивался [4].

В настоящее время, при импорте машиностроительной продукции в Россию, ежегодно ввозится около 10–12 млн т металла. И это при том, что российские металлургические компании имеют возможности производить, по существу, все виды металлопродукции.

Лишь в 2016–2017 годы за счет государственной поддержки удалось обеспечить рост производства отдельных видов сельскохозяйственного и строительного машиностроения.

Для рывка в развитии машиностроительных производств, посредством создания новых производственных мощностей и импортозамещения, необходимы крупные инвестиции.

Но у подавляющей части машиностроительных компаний, вследствие низкой рентабельности и малых объемов производства, собственные инвестиционные возможности минимальны. По данным журнала «Эксперт», за 10 лет 2005–2015 годы доля машиностроительных компаний в суммарной выручке 400 крупнейших компаний осталась на уровне 6 %,

а сектор гражданского машиностроения практически не развивался [4].

Различные аспекты импортозамещения на основе инновационного развития и источники его обеспечения рассмотрены в ряде публикаций [5–12].

В импортозамещении, обеспечивающем экономическую безопасность, заинтересовано прежде всего государство. Вместе с тем, очевидно, что для реализации импортозамещения необходимо создание соответствующих производственных мощностей, а, следовательно, и инвестиций, а в российских условиях это наиболее сложная проблема. Доступных кредитных средств в России нет и в ближайшее время не предвидится. В условиях, когда в экономически развитых странах (США, страны Евросоюза, Китай) кредиты широко доступны на условиях до 4–5 % кредитной ставки, создание каких-то импортозамещающих производств при реальной кредитной ставке в России свыше 15 % в год, делает импортозамещение крайне дорогостоящим, а зачастую заведомо неконкурентоспособным.

Возможности Фонда развития промышленности крайне ограничены.

Фонд, созданный в 2014 году, предоставляет кредиты под 5 % годовых. На выдачу новых займов фонд планирует направить в 2017 году 20 млрд руб. [6].

Однако, для решения крупных задач по модернизации российской промышленности, организации новых производств и обеспечения импортозамещения (уставные задачи фонда) необходимо намного больше средств.

По бюджетной оценке Министерства промышленности и торговли гражданским отраслям обрабатывающей промышленности, а это более 20 отраслей, в том числе, станкостроение, тяжелое машиностроение, тяжелое энергетическое и газовое машиностроение, транспортное и сельскохозяйственное машиностроение, машиностроение для пищевой перерабатывающей промышленности и др. Только для реализации отраслевых планов по импортозамещению критических видов продукции необходимо 1,5 трлн руб. При этом подавляющая часть – 1,265 млрд руб. – из частных инвестиций и 235 млрд руб. – государственных [7].

Это означает, что выделяемые для фондов развития промышленности 20 млрд руб. лишь за 10 лет смогут обеспечить государственное финансирование.

Важным источником прямых бюджетных инвестиций является точечное государственное финансирование в рамках отдельных контролируемых государством проектов. Но это, как правило, особо крупные предприятия.

Кроме прямых инвестиций, государственная поддержка осуществляется посредством различных мер субсидирования: скидки на цены отдельных видов сельскохозяйственного оборудования, изготавливаемых российскими предприятиями, частичное субсидирование ключевой процентной ставки по предоставляемым кредитам. Однако, все эти меры точечной поддержки применимы, как прави-

ло, к крупным предприятиям. Средние же и мелкие предприятия зависят целиком от стоимости кредитных средств и в конечном итоге – от высокого уровня ключевой процентной ставки.

Снижение же ключевой процентной ставки (в настоящее время 9,0 %) происходит достаточно медленно. И главным фактором, который обеспечит ее последовательное снижение, является достижение стабильного низкого уровня инфляции.

Центральный банк России поставил задачу стабилизировать с 2017 года инфляцию на уровне 4 %. Но даже при таком уровне инфляции ключевая ставка предоставления кредита Центральным банком коммерческим банкам будет примерно на 2–3 % выше уровня инфляции и составит около 7 %.

Реальная же ставка предоставления кредита промышленным предприятиям коммерческими банками будет еще выше на 3–4 %, т. е. около 10–11 %. (Для сравнения – в США, странах Европейского Союза и Китая реальная кредитная ставка находится на уровне 3–4 %).

Это означает, что реальная процентная ставка кредитования средних и мелких предприятий в России, а это значительная часть предприятий машиностроения, всегда будет выше, чем в промышленно развитых странах.

Более того, такой уровень реальной процентной ставки может быть выше возможной рентабельности производства отдельных машин и оборудования.

Для масштабного развития машиностроения и на этой основе увеличения спроса на металлопродукцию необходимо максимально возможное расширение источников финансирования.

Привлечение иностранных инвестиций для создания импортозамещающих мощностей, особенно для производства стратегической продукции, нереально как правило по политическим соображениям.

На создание совместных с российскими компаниями производств импортозамещения фирмы промышленно развитых стран идут крайне неохотно, поскольку это лишает их экономических и конкурентных преимуществ.

Характерным примером необходимого импортозамещения собственным производством, для реализации которого не удалось привлечь зарубежные инвестиции, является наращивание производства нержавеющей стали – стратегической металлургической продукции.

В настоящее время Россия производит 70 тыс. т нержавеющей стали в год при импорте 250 тыс. т в год, или около 80 % общего потребления. И это при том, что мировое производство этой важнейшей продукции превышает 30 млн т, в том числе в Китае – 22 млн т, а по производству главного элемента для производства нержавеющей стали – никеля, Россия занимает второе место в мире, первое место по экспорту (95 % произведенного никеля экспортируется).

При этом, значительные капиталовложения для создания современного производства нержавеющей стали были реализованы еще в условиях плановой

экономики (более 3 млрд долл.), но изыскать требующийся еще 1 млрд долл. для создания законченного цикла в сложившихся социально-экономических обстоятельствах невозможно. Характерно, что в плановой экономике в России производилось более 700 тыс. т нержавеющей стали.

В последние годы государство, благодаря созданию специальных фондов и других форм поддержки, обеспечило определенное импортозамещение отдельных видов продукции. Это продовольственные товары, некоторые виды фармакологической продукции, ряд видов продукции для оборонно-промышленного комплекса. Однако, ограниченность государственных ресурсов ограничивает и программу импортозамещения.

Поэтому для создания крайне необходимых для российской экономики импортозамещающих производств необходимо, по возможности, привлекать частные инвестиции.

Для расширения источников финансирования развития производства различного вида машиностроительной продукции целесообразна реализация механизма государственно-частного партнерства, включающего разные уровни государственного участия.

В качестве первого уровня целесообразно, чтобы государственные органы, с привлечением групп квалифицированных экспертов, определяли потенциальные сферы создания мощностей для обеспечения импортозамещения.

По конкретным вариантам импортозамещения целесообразно формировать информацию о возможном размере производства, ориентировочной стоимости проектов, их экономической эффективности. Таким образом, первый уровень государственного участия представлял бы собой банк информации по конкретным проектам импортозамещения (достаточной для оценки эффективности проектов импортозамещения).

Для выполнения таких функций может быть создана специальная организация типа конъюнктурного центра при Министерстве торговли или аналитического центра при Правительстве Российской Федерации.

С использованием этой информации частные инвесторы могут принимать решения о своем участии в реализации таких проектов.

Таким образом, главная задача первого уровня государственно-частного партнерства в том, что государственные органы обеспечивают достаточно полную квалифицированную информацию о наиболее рациональных сферах импортозамещения (и это можно сделать только на основе всеобъемлющей оценки комплекса разнообразных факторов, а частные инвесторы уже сами определяют целесообразность своего участия и степени поддержки государства).

При более полном участии государственные органы могут брать на себя гарантии возврата определенной части средств, в случаях возможных рисков, предоставлять определенные льготы по созданию и

использованию инфраструктуры проектов, участвовать в сбыте продукции, в том числе, на экспорт.

Возможность реализации такой схемы государственно-частного партнерства определяется тем, что у ряда частных предприятий систематически образуются значительные средства в виде чистой прибыли, использование которой для самих предприятий может быть наиболее эффективным и надежным в создании импортозамещающих производств. Например, ряд металлургических компаний (ОАО «Северсталь», ОАО «НЛМК и другие), нефтяные и газовые компании, по данным [6], имеют значительные размеры чистой прибыли. И для ряда компаний, в частности для компаний по производству черных металлов, нет необходимости вкладывать свободные средства в развитие металлургического производства, поскольку российский рынок металла строго ограничен, а эффективность экспорта с креплением рубля последовательно снижается.

Естественно, по каждому проекту должна определяться экономическая эффективность инвестиций отдельно для государственных инвестиций, частных и в целом по проекту [13–19].

Вместе с тем, для государства особое значение имеет не только социально-экономическая эффективность, но и собственно политические аспекты экономической безопасности [20–21].

Эффективность инвестиций определяется в соответствии с общепринятыми методическими положениями.

В заключение следует подчеркнуть, что развитие импортозамещения посредством создания соответствующих мощностей на российских площадках, будет способствовать возрождению, а в ряде случаев и созданию новых отраслевых конструкторских и научных разработок.

### Заключение

1. Развитие импортозамещения, особенно в условиях экономических санкций, при обязательном обеспечении конкурентоспособности производства, является важнейшим условием обеспечения экономической безопасности страны.

2. В условиях ограниченных возможностей государственных инвестиционных фондов, целесообразно по возможности более широкое привлечение частных инвестиций на основе равноуровневого государственно-частного партнерства.

Важнейшим этапом развития государственно-частного партнерства может явиться создание всероссийского банка информации по конкретным объектам импортозамещения.

### Библиографический список

1. *Панов П.* Правительство поддерживает основы промышленности // *Известия*. 15 марта 2016. С. 2.
2. *Паничев Н.* Усталость металла // *Аргументы и факты*. 2017. № 27. С. 17.

3. Российский статистический ежегодник. М.: Росстат, 2000–2016.

4. Четыреста крупнейших компаний России. Специальный доклад // *Эксперт*. 2016. № 43. С. 85–103.

5. Инновационное развитие: экономика, интеллектуальные ресурсы, управление знаниями / Под ред. Б.З. Мильнера. М.: ИНФРА-М, 2010. 624 с.

6. «О создании новых производств в России». Интервью с руководителем фонда развития промышленности Алексеем Комиссаровым // *Известия*. 29 марта 2017. С. 3.

7. *Хасанов Т.* Импортозамещение обойдется полтора миллиарда рублей // *Известия*. 3 апреля 2015. С. 2.

8. *Буданов И.А., Устинов В.С.* Процессы и механизмы перспективного развития комплекса конструкционных материалов России // *Проблемы прогнозирования*. 2013. № 1. С. 22–37.

9. *Ивантер В.В., Панфилов В.С.* Конец экономического роста или смена парадигмы развития? Извлекая уроки кризиса // *Вестник РАН*. 2011. Т. 81. № 7. С. 594–600.

10. *Философова Т.Г., Банников Л.С.* Инновации и технико-внедренческие зоны: роль модернизации в национальной экономике // *Экономика в промышленности*. 2012. № 1. С. 52–56. DOI: 10.17073/2072-1633-2012-1-52-56

11. *Штанский К.Д., Бродов А.А.* К вопросу использования металлургическими предприятиями потенциала отраслевой науки в целях ускорения модернизации производства // *Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. Экономические науки*. 2010. № 2(96). С. 96–101.

12. *Foray D.* *The Economics of Knowledge*. Cambridge: THE MIT Press, 2004. 287 p.

13. *Коссов В.В., Лившиц В.Н., Шахназаров А.Г.* Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов (вторая редакция). Официальное издание. М.: Экономика, 2000. 421 с.

14. *Виленский П.Л., Лившиц В.Н., Смоляк С.А.* Оценка эффективности инвестиционных проектов. Теория и практика. М.: Дело, 2008. 888 с.

15. *Бирман Г., Шмидт С.* Капиталовложения. Экономический анализ инвестиционных проектов. М.: ЮНИТИ, 2003. 631 с.

16. *Гитман Л.Дж.* Основы инвестирования: пер. с англ. М.: Дело, 1998. 1008 с.

17. *Дамодаран А.* Инвестиционная оценка. Инструменты и методы оценки любых активов. М.: Альпина Паблишерз, 2014. 1316 с.

18. *Есипов В.Е., Маховикова Г.А., Бузова И.А., Терехова В.В.* Экономическая оценка инвестиций. Теория и практика. СПб.: Вектор, 2006. 288 с.

19. *Царев В.В.* Оценка экономической эффективности инвестиций. СПб.: Питер, 2004. 464 с.

20. Государственно-частное партнерство в инновационных системах / Под общ. ред. С.Н. Сильвестрова. М.: Издательство ЛКИ, 2008. 312 с.

21. *Сенчагов В.К.* и др. Экономическая безопасность регионов России. Под ред. В.К. Сенчагова. Нижний Новгород: «Растр-НН», 2014. 298 с.

*Ekonomika v promyshlennosti = Economy in the industry*  
 2017, vol. 10, no. 3, pp. 190–195  
 ISSN 2072-1633 (print)  
 ISSN 2413-662X (online)

**The development of import substitution in order to improve the economic security of Russia**

V.A. Shtanskii – tiv45@mail.ru

Federal State Unitary Enterprise (FSUE) I.P. Bardin. Central Research Institute for Ferrous Metallurgy, 23/9 build 2 Radio Str., Moscow 105005, Russia

**Abstract.** It is proved that in the important substitution issue the raising of economy safety of the country presents the most important instrument, especially under economic sanctions situation.

Statistics reveals that the machine and equipment import covers 70–80 per cent of the total consumption.

The technical backwardness of the Russian machine-building industry being systematically underpaid is the main reason of the equipment import. In the time span 2005–2015 the civil machine building remained underdeveloped.

It is suggested to expand the import substitution scale, next to the active state support (the industry development foundation, IDF), by investments attracted through state-private partnership as well.

Principles of state-private partnership mechanism, including different levels of the state support, are presented.

As the first level of the state support establishing the state bank of key information referring to the specific import substitution projects is recommended.

State authorities can provide a deeper participation, for instance through guarantee of returning a share of expenditures in case of possible risks, in providing certain advantages by creation and use of project infrastructures and participation in product export sale.

**Keywords:** import substitution, state-private partnership, key financing rate, information bank for selected objects

**References**

1. Panov P. The government supports the foundations of industry. *Izvestiya*. March 15, 2016. P. 2. (In Russ.)
2. Panichev N. Fatigue of metal. *Argumenty i fakty = Arguments and Facts*. 2017. No. 27. P. 17. (In Russ.)
3. *Rossiiskii statisticheskii ezhegodnik* [Russian Statistical Yearbook]. Moscow: Rosstat, 2000–2016. (In Russ.)
4. The four hundred largest companies in Russia. Special Report. *Ekspert = Expert*. 2016. No. 43. Pp. 85–103. (In Russ.)
5. *Innovatsionnoe razvitiye: ekonomika, intellektual'nye resursy, upravlenie znaniyami* [Innovative development:

economics, intellectu]. Pod red. B.Z. Mil'nera. Moscow: INFRA-M, 2010. 624 p. (In Russ.)

6. Komissarov A. (rukovoditel' fonda razvitiya promyshlennosti). On the creation of new industries in Russia. *Izvestiya*. March 29, 2017. P. 3. (In Russ.)

7. Hasanov T. Import substitution will cost one and a half billion rubles. *Izvestiya*. April 3, 2015. P. 2. (In Russ.)

8. Budanov I.A., Ustinov V.S. Processes and mechanisms of the perspective development of the complex of structural materials of Russia. *Problemy prognozirovaniya = Problems of forecasting*. 2013. No. 1. Pp. 22–37. (In Russ.)

9. Ivanter V.V., Panfilov V.S. End of economic growth or change of paradigm of development? Drawing lessons from the crisis. *Vestnik RAN = Bulletin of the RAS*. 2011. Vol. 81. No. 7. Pp. 594–600. (In Russ.)

10. Filosofova T.G., Bannikov L.C. Innovations and technical innovation zones: the role of modernization in the national economy. *Ekonomika v promyshlennosti = Economics in industry*. 2012. No. 1. Pp. 52–56. (In Russ.). DOI: 10.17073/2072-1633-2012-1-52-56

11. Shtanskii K.D., Brodov A.A. To the issue of using the potential of branch science by metallurgical enterprises in order to accelerate the modernization of production. *Nauchno-tekhnicheskie vedomosti Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo politekhnicheskogo universiteta. Ekonomicheskije nauki = Scientific and technical lists of the St. Petersburg State Polytechnic University. Economic sciences*. 2010. No. 2(96). Pp. 96–101. (In Russ.)

12. Foray D. *The Economics of Knowledge*. Cambridge: THE MIT Press, 2004. 287 p.

13. Kossov V.V., Livshits V.N., Shakhnazarov A.G. *Metodicheskie rekomendatsii po otsenke effektivnosti investitsionnykh projektov* [Methodical recommendations on the evaluation of the effectiveness of investment projects]. Moscow: Economy, 2000. 421 p. (In Russ.)

14. Vilenskii P.L., Livshits V.N., Smolyak S.A. *Otsenka effektivnosti investitsionnykh projektov. Teoriya i praktika* [Evaluation of the effectiveness of investment projects Theory and practice]. Moscow: Delo, 2008. 888 p. (In Russ.)

15. Birman G., Shmidt S. *Kapitalovlozheniya. Ekonomicheskii analiz investitsionnykh projektov* [Capital investments. Economic analysis of investment]. Moscow: YuNITI, 2003. 631 p. (In Russ.)

16. Gitman L. Dzh. *Osnovy investirovaniya* [Fundamentals of Investing]. Moscow: Delo, 1998. 1008 p. (In Russ.)

17. Damodaran A. *Investitsionnaya otsenka. Instrumenty i metody otsenki lyubykh aktivov* [Investment valuation. Tools and methods for valuing any assets]. Moscow: Al'pina Publisherz, 2014. 1316 p. (In Russ.)

18. Esipov V.E. i dr. *Ekonomicheskaya otsenka investitsii. Teoriya i praktika* [Economic evaluation of investments.

Theory and practice]. St. Petersburg: Izd-vo Vektor, 2006. 288 p. (In Russ.)

19. Tsarev V.V. *Otsenka ekonomicheskoi effektivnosti investitsii* [Estimation of economic efficiency of investments]. St. Petersburg: Piter, 2004. 464 p. (In Russ.)

20. *Gosudarstvenno-chastnoe partnerstvo v innovatsionnykh sistemakh* [Public-private partnership in innovative systems]. Pod obshch. red. S.N. Sil'vestrova. Moscow: Izdatel'stvo LKI, 2008. 312 p. (In Russ.)

21. Senchagov V.K. i dr. *Ekonomicheskaya bezopasnost' regionov Rossii* [Economic security of Russian regions]. Pod redaktsiei V.K. Senchagova. Nizhny Novgorod: «Rastr-NN», 2014. 299 p. (In Russ.)

**Informations about the author:**

Dr. Sci. (Econ), Professor, Honored Economist of the Russian Federation, Director of the Center for Development and Investment Strategies.