

Методика стратегического индикативного планирования в управлении развитием мегарегиона на основе модели интеграционно-сбалансированного взаимодействия (на материалах Московской области)

© 2017 г. Л.Ю. Филобокова, О.С. Дробкова*

Методология управления экономикой региона на основе системно-воспроизводственного подхода базируется на анализе процессов воспроизводства материальных, финансовых, трудовых и информационных ресурсов, формировании внутреннего и внешнего экономического пространства, изучении экономических интересов и взаимосвязей субъектов различных подсистем региональной экономики, формировании региональных экономических кластеров, развитии методов стратегического планирования и их адаптации на особенности системы. Стратегическое индикативное планирование является функцией и одним из действенных инструментов управления мегарегионом, для обеспечения эффективности которого необходимо обоснование критериев и разработка соответствующей системы оценочных индикаторов и их параметров. При разработке системы индикаторов учитывается ряд принципов (соответствие целевым установкам, возможность идентификации, понятность и воспроизводимость, возможность приведения к единому формату, возможность интегрирования). Выполнив данные условия была сформирована система локальных индикаторов, агрегирование (интегрирование) которых позволяет идентифицировать тип устойчивости социально-экономического развития и вносить соответствующие корректировки в процессе управления. Для оценки эффективности управления социально-экономическим развитием предложена методика оценки и анализа качества жизни населения, представленная неформализованными методическими подходами, основанными на расчете и измерении индикаторов, отображающих качество здоровья, качество условий проживания и жизнеобеспечения, качество доходов и качество безопасности проживания.

Ключевые слова: индикативное планирование, стратегия социально-экономического развития мегарегиона, модель интеграционно-сбалансированного взаимодействия

Теория регионального и муниципального управления находится в стадии интенсивного развития, и, несмотря на то, что теоретические основы их управления были заложены учеными-регионалистами еще во второй половине XX века, по некоторым как теоретическим, так и методологическим аспектам еще не сложилось единого мнения. Это в полной мере характерно и для систем регионального хозяйства, признаваемых мегарегионом.

Методология управления экономикой региона на основе системно-воспроизводственного подхода базируется на анализе процессов воспроизводства материальных, финансовых, трудовых и информационных ресурсов в региональной системе, формировании внутреннего и внешнего экономического

пространства, изучении экономических интересов и взаимосвязей субъектов различных подсистем региональной экономики, формировании региональных экономических кластеров, развитие методов стратегического планирования и управления.

Профессор А.Г. Гранберг отмечал, что теория регионального развития и управления опирается на достижения макроэкономики, микроэкономики, институциональной экономики, других направлений экономической науки, а эволюция теорий отражает повышение роли «нематериальных» целей и факторов экономического развития и императив перехода регионов на модель устойчивого (социо-эколого-экономического) развития [1].

Уровень социально-экономического развития региона – интегральный результат реализации мер управляющего воздействия по всем уровням управления – федеральный (государственный), региональный, муниципальный, отраслевой, уровень хозяйствующего субъекта (микроуровень).

Система управления мегарегионом на основе модели интеграционно-сбалансированного раз-

* Филобокова Л.Ю. – д-р экон. наук, профессор, filobokova@list.ru, Дробкова О.С. – аспирант, odrobkova@yandex.ru Московский государственный технический университет им. Н.Э. Баумана, 105005, Москва, 2-я Бауманская ул., д. 5/1.

вития, по заключению авторов, должна базироваться на следующих постулатах:

– во-первых – мегарегион как открытая социо-эколого-экономическая система, имеет сложную структуру и различные (иногда противоречивые) интересы участников, для рационализации которой необходимо сбалансирование (компромисс);

– во-вторых – для управления мегарегионом необходимы специфические механизмы, методы и инструментарий, адаптированные на особенности состояния и целевые установки развития системы;

– в-третьих – механизмы, методы и инструментарий должны быть взаимно дополняющими и непротиворечивыми.

Методы и инструментарий такого управления предлагается выстраивать, руководствуясь следующими принципами:

– направленность на стратегическое управление развитием системы;

– критерии оценки эффективности в социо-эколого-экономическом взаимодействии;

– адаптивность на особенности состояния и целевые установки развития объекта управления (управляемой подсистемы) с использованием накопленного научного и практического опыта;

– простота и понятность для лиц, вырабатывающих и реализующих управленческие решения.

Современный инструментарий управления развитием систем регионального хозяйства, при этом для одних территориально-локализованных пространств наиболее действенными являются одни методы, а других – другие.

Чем сложнее система, тем более широкий спектр инструментария необходимо использовать для выработки и реализации мер управляющего воздействия для достижения заявленной целевой установки.

Мегарегион является более сложной системой относительно иных территориально-локализованных пространств, для достижения поставленной цели управления развитием которого – повышение качества жизни населения и доведение его до уровня мировых стандартов, требуется комплексный инструментарий, представленный стратегическим планированием.



Критерии эффективности управления развитием мегарегиона на основе модели интеграционно-сбалансированного взаимодействия

[Criteria for the effectiveness of management of the mega-region development on the basis of the model of integration-balanced interaction]

Разработке и обоснованию инструментарно-методического аппарата должен предшествовать выбор критерия эффективности управления (**рисунок**).

Критерий «баланс интересов» базируется на концепции эффективности управления на основе достижения «баланса интересов», в соответствии с которой деятельность организации направлена на удовлетворение надежд и нужд (интересов) всех индивидуумов и групп, взаимодействующих в организации и с организацией, а эффективность управления отображает степень достижения баланса этих интересов. Главным критерием оценки эффективности является достижение баланса интересов всех заинтересованных в результатах деятельности групп.

Второй критерий эффективности управления – экологический, и это обусловлено тем, что необходимым условием функционирования и развития мегарегиона является сохранение человеческого и природно-ресурсного капитала (потенциала), что достигается воздействием хозяйственной деятельности системы по степени, не превышающей ее природные, ресурсные, экологические возможности и ассимиляционный потенциал окружающей среды (АПОС) – способность среды усваивать, перерабатывать отходы конкретной производственной деятельности в пределах конкретных природных комплексов и экосистем, т.е. это способность экосистем и их компонентов к самовосстановлению и самоочищению.

Окружающая среда имеет определенный «запас прочности», способной компенсировать опреде-

Таблица 1

Стратегические цели и приоритеты социально-экономического развития Московской области до 2030 года [Strategic Goals and Priorities for the Social and Economic Development of the Moscow Region until 2030]		
Показатели	Экономическая политика	Социальная политика
1. Цель	Обеспечение устойчивого положения Московской области в тройке лидеров среди несырьевых субъектов РФ. Сокращение в 1,5 раза отрыва от Москвы по уровню экономического развития	Сокращение в 1,5 раза отрыва от Москвы по качеству жизни населения
2. Приоритеты	1. Московская область – территория прогресса	1. Московская область – территория здоровья 2. Московская область – территория комфорта 3. Московская область – территория культуры
3. Направления развития	1.1. Активизация развития инновационного сектора экономики 1.2. Активизация развития проф. образования, в т. ч. за счет усиления международной кооперации	1.1. Нарастивание объемов и качества производства и потребления продуктов для здоровья 2.1. Повышение качества оказания услуг для здоровья 2.1. Повышение комфортности области для проживания 2.2. Повышение комфортности области для ведения бизнеса 3.1. Капитализация природного и культурного наследия 3.2. Увеличение частоты проведения событий мирового масштаба
4. Направления политики	1.1.1. Увеличение роли инновационного сектора в экономике Московской области 1.1.2. Нарастивание внедрения инноваций, направленных на рост производства и диверсификацию рынков сбыта 1.2.1. Удовлетворение потребностей Московской области в квалифицированных кадрах с СПО 1.2.2. Повышение квалификации, направленное на рост производительности труда в экономике области 1.2.3. Развитие международной кооперации в сфере высшего образования	1.1.1. Увеличение производительности земель 1.1.2. Обеспечение продовольственной автономии области 1.1.3. Повышение сбалансированности рациона питания жителей области 1.2.1. Повышение качества и доступности медицинских услуг 1.2.2. Внедрение информационных технологий в развитие здравоохранения 1.2.3. Развитие восстановительной медицины и медицинского туризма в связке с клиниками Москвы 2.1.1. Улучшение качества городской среды в центрах устойчивых систем расселения 2.1.2. Развитие малоэтажной жилой застройки субурбанизационного типа 2.1.3. Улучшение транспортной и инженерной инфраструктуры, обеспечивающей комфортность 2.2.1. Создание условий для развития действующих предприятий 2.2.2. Совершенствование условий для привлечения инвестиций в создание нового бизнеса 2.2.3. Повышение доступности инфраструктуры – транспортно-логистической, инженерной, сервисной 3.1.1. Увеличение потока туристов и экскурсантов в Московскую область 3.1.2. Реализация крупномасштабных проектов в сфере культуры 3.2.1. Регулярное проведение культурных мероприятий мирового масштаба 3.2.2. Регулярное проведение выставочных мероприятий мирового масштаба

ленный уровень производственно-хозяйственной и финансовой нагрузки, при этом возникает основное противоречие, смысл которого заключается в том, что экономическая составляющая преследует рост ВРП ($ВРП_1 > ВРП_0$), а экологическая – снижение степени нагрузки и сохранение окружающей среды ($H_1 < H_0$), при этом для достижения эколого-экономической сбалансированности данные соотношения должны выполняться на длительном временном интервале.

Выдержать соотношение, когда $ВРП_1 > ВРП_0$, а $H_1 < H_0$ достаточно сложно, поскольку, как правило, с ростом ВРП возрастают и H . Даже если для оценки использовать систему относительных показателей, они будут отображать только количественную составляющую. Очевидно, что на практике увеличение ВРП сопровождается ростом экологических издержек, что предопределяет целенаправленную модернизацию и экологизацию региональной экономики и обоснование комплексного состояния эколого-экономического сбалансированного взаимодействия.

Выбор социального критерия эффективности управления обусловлен тем, что в соответствии с

выбором Российской Федерацией модели построения правового социального государства, проводимая государственная политика должна быть направлена на формирование условий, обеспечивающих свободное развитие человека и достойный уровень его жизни. В соответствии с Указами Президента Российской Федерации № 825 от 28.06.2007 г. «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов РФ» и № 607 от 28.04.2008 г. «Об оценке эффективности деятельности органов муниципального самоуправления городских округов и муниципальных районов», разработанная система показателей ориентирована на оценку социально-экономического развития.

Авторы полагают, что в качестве критерия общей социальной эффективности управления развитием мегарегиона на основе модели интеграционно-сбалансированного взаимодействия следует использовать:

- уровень производительности труда, сопоставимый с нормативным и эталонным значением;
- темпы роста ВРП, обеспеченные эндогенными факторами роста и развития;
- сбалансированность уровня жизни населения.

Критерий «ресурсный потенциал» обусловлен тем, что развитие системы мегарегиона определяется, прежде всего, его потенциальными возможностями.

Речь идет о комплексной составляющей (потенциале), которую нами было предложено рассматривать в качестве функционала (синергетического эффекта) частных (локальных) составляющих, представленных институциональным, инновационным, финансовым, экономическим, природно-ресурсным, предпринимательским потенциалами.

Создание адаптивной и эффективной системы стратегического планирования в мегарегионе, обеспечивающей интеграционно-сбалансированное взаимодействие его участников в их развитии на условиях устойчивого воспроизводства, является актуальной задачей, один из альтернативных вариантов решения которой инструментарием индикативного планирования, как действенного механизма государственного регулирования развития систем регионального хозяйства, предлагается авторами.

В 1944 году К. Лаудаэр – американский исследователь в своей книге «Теория национального экономического планирования» представил схему, позволяющую правительству воздействовать на экономическое развитие посредством обеспечения информации и координации деятельности, что и послужило в дальнейшем основой для индикативного планирования.

Российский экономист Е. Иванов рассматривает индикативное планирование в качестве процесса формирования системы параметров (индикаторов), отображающих развитие экономики страны и соответствующих государственной социально-экономической политике [2].

Китайский экономист Цзин Вэнь Ли отмечает, что планирование в Китае носит не директивный, а индикативный характер, поскольку макроэкономическое планирование не предполагает всестороннего вмешательства государства в хозяйственную деятельность, а предусматривает только регулирование и контроль, подчиненные определенной цели, затрагивая наиболее важные направления экономического развития [3].

Основными областями применения механизма индикативного планирования в регулировании развития систем регионального хозяйства являются:

- индикативное управление хозяйственной деятельностью региона;
- формирование и реализация национальных программ;
- инновационное развитие;
- организация антикоррупционной деятельности в национальном и региональном масштабах и др.

Основной акцент в предлагаемой технологии стратегического индикативного планирования направлен на обеспечение реализации стратегии в соответствии с обоснованной моделью интеграционно-сбалансированного взаимодействия с использованием комплексного анализа ключевых индикаторов,

характеризующих состояние системы регионального хозяйства.

Используя данные, представленные в проекте стратегии социально-экономического развития Московской области до 2030 года, представляются стратегические цели и приоритеты социально-экономического развития мегарегиона на долгосрочную перспективу (табл. 1).

Анализ проекта стратегии социально-экономического развития Московской области до 2030 года позволил установить, что основные приоритеты в развитии мегарегиона распределились в пользу социальной составляющей, но при этом, экономическая составляющая формирует основу для решения задач в социальной области [4]. Экономический приоритет – регион как территория прогресса должен позволить региону вернуть статус глобального центра инноваций, образования и бизнеса за счет:

- активизации развития инновационного сектора экономики;
- активизации развития профессионального образования.

Экономическая политика Московской области до 2030 года базируется на развитии инновационных секторов экономики, закрепленных в качестве приоритетных направлений, от динамики развития которых зависит в целом социо-эколого-экономическое развитие мегарегиона и достижение заявленных стратегических целевых установок [5].

Оценка приоритетных направлений инновационной деятельности Московской области и ожидаемых экономических эффектов от их развития позволяет сделать вывод о том, что критериями эффективности признаны прирост производительности труда, создание новых рабочих мест, прирост экспорта, при этом, глобальная целевая установка развития мегарегиона соответствует целевой установке социально-экономического развития Российской Федерации – повышение качества жизни населения [6].

Особенностью мегарегиона является не только емкость его потенциала и масштабы территориально-локализованного пространства, но и значительный состав формирующих его административных единиц. Так, в соответствии с административно-территориальным устройством Московской области, мегарегион представлен 29 районами, 34 городами и поселками городского типа областного подчинения, 5 закрытыми административно-территориальными образованиями, 157 сельскими поселениями в составе муниципальных районов, 101 городским поселением в составе муниципальных районов, 39 городскими округами.

Для обеспечения конкурентоспособности административных единиц, входящих в состав мегарегиона, в условиях его стратегического развития (и управления) на основе модели интеграционно-сбалансированного взаимодействия, необходимы разработка и обоснование адекватной стратегии для каждой административной единицы (табл. 2).

Таблица 2

Стратегические цели и приоритеты социально-экономического развития административно-территориальных образований Московской области до 2030 года

[Strategic goals and priorities for socio-economic development of administrative and territorial entities of the Moscow Region until 2030]

Показатели	Экономическая политика	Социальная политика
1. Цель	Обеспечение лидирующих позиций в регионе и национальной экономике РФ Обеспечение устойчивого положения в регионе и национальной экономике РФ Повышение уровня экономического развития и доведение его до уровня Москвы Повышение уровня экономического развития и доведение его до среднего по региону Повышение уровня экономического развития и его обеспечение, преимущественно, за счет эндогенных факторов	Обеспечение лидирующих позиций в регионе и страны в целом по уровню и качеству жизни населения Обеспечение устойчивого положения в регионе и в стране по уровню и качеству жизни населения Повышение уровня и качества жизни населения и доведение их до уровня Москвы Повышение уровня и качества жизни населения и доведение их до средних параметров по региону
2. Приоритеты	Административно-территориальное образование – территория прогресса	1. Административно-территориальное образование – территория здоровья 2. Административно-территориальное образование – территория комфорта 3. Административно-территориальное образование – территория культуры

Таблица 3

Прогнозируемая специализация поясов и секторов Московской области в 2030 году

[The forecasted specialization of belts and sectors of the Moscow region in 2030]

Пояса и сектора мегарегиона	Сложившаяся специализация 2015 г.	Прогнозируемая специализация в 2030 г.
Пояса:		
Ближний	Торговля и логистика	Инноватика, бизнес-услуги
Средний	Нет выраженной специализации	Торговля, логистика, рекреация, бизнес-услуги, промышленность
Дальний	Промышленность, АПК	Рекреация, АПК, промышленность, в юго-восточном секторе – инноватика
Сектора:		
Северо-запад	Торговля, логистика, наука	Бизнес-услуги, инноватика, логистика, АПК
Северо-восток	Промышленность	Промышленность, торговля, логистика, бизнес-услуги, инноватика
Юго-восток	Торговля, логистика, промышленность, АПК	АПК, торговля, логистика, промышленность, инноватика
Запад	Нет выраженной специализации	Бизнес-услуги, рекреация, АПК

Отличительной особенностью стратегического управления развитием административно-территориальных единиц мегарегиона на основе модели интеграционно-сбалансированного взаимодействия является:

- во-первых, сохранение баланса экологической, социальной и экономической составляющих, интегрирование которых обеспечивает рост конкурентоспособности;
- во-вторых, обеспечиваются высокие показатели развития, темпы роста (и прироста) значений которых превышают средние значения по соседним регионам и в целом по стране;
- в-третьих, акцентирование внимания на поддержку местных наиболее конкурентоспособных товаропроизводителей с целью межмуниципального, межрегионального сотрудничества и выхода на международный рынок с конкурентоспособным товаром (работой, услугой);
- в-четвертых, использование широкого спектра мер мотивации по повышению конкурентоспособности на основе инновационного характера развития;
- в-пятых, повышение уровня жизни населения, рассматриваемого в качестве одного из базовых условий повышения качества жизни;
- в-шестых, совершенствование системы стратегического управления с внедрением в его практи-

ку стратегического и экологического аудита, аудита эффективности, стратегического мониторинга и контроллинга [7, 8].

В результате реализации стратегии социально-экономического развития Московской области до 2030 года ожидается смещение акцентов в специализации поясов и секторов мегарегиона – Московская область (**табл. 3**).

В стратегическом индикативном планировании особое место занимает система индикаторов, соответствующая целям, задачам, приоритетам развития системы, задаваемые ее стратегией, при этом под системой индикаторов развития мегарегиона на основе модели интеграционно-сбалансированного взаимодействия следует понимать набор показателей и значений их параметров, позволяющий интерпретировать изменения состояния, происходящие в институциональной, экологической, социальной, экономической, инновационной и других характеристиках регионального хозяйства [9].

Система индикаторов, отображающих состояние и развитие мегарегиона на основе модели интеграционно-сбалансированного взаимодействия, ориентирована на решение следующих задач:

- определение стратегических и тактических целей развития всех участников на основе сбалансированности их интересов;

- обеспечение участия общества в управлении регионом и его подсистемами;

- обеспечение возможности комплексно анализировать состояние, уровень развития и позиционирования мегарегиона как в стране, так и в мире.

Для того, чтобы набор показателей был признан системой индикаторов, необходимо их соответствие таким требованиям, как:

- возможность отражать динамику мегарегиона, рассматриваемого как единство экологической, социальной и экономической подсистем;

- отображать процессы, происходящие в каждой из подсистем системы регионального хозяйства;

- отображать зависимость (прямую и обратную) состояния и уровня развития мегарегиона от факторов, ее определяющих;

- возможность использования на всех уровнях государственного управления (федеральный, региональный и муниципальный);

- возможность качественно-количественного отображения и оценки (расчета и измерения);

- возможность сопоставления и сравнительной оценки;

- адаптированность к требованиям Международного стандарта ИСО/ТК 268 «Устойчивое развитие сообществ» и национального стандарта ТК 115 «Устойчивое развитие административно-территориальных образований» [10].

Представляется, что перечень индикаторов и их параметры, используемые для оценки управления развитием мегарегиона на основе модели интеграционно-сбалансированного взаимодействия, подлежат корректировке при идентификации новых проблем в социо-эколого-экономическом развитии, появлении новых методологических и методических обоснований их решения [11].

Для целей комплексной оценки и анализа состояния, уровня развития мегарегиона, формирования мер управляющего воздействия субъекта на объект управления, а также для мониторинга и контроля за реализацией стратегии, основанной на модели интеграционно-сбалансированного, разработана и предлагается следующая система индикаторов (**табл. 4**).

Представленные индикаторы отображают институциональные характеристики, особенности функционирования мегарегиона и его основные проблемы, препятствующие трансформации на режим устойчивого воспроизводства [12].

При разработке системы индикаторов авторы учитывали следующие методические принципы:

- соответствие индикаторов целевым установкам стратегии социально-экономического развития региона;

- возможность идентификации системы регионального хозяйства;

- понятность и воспроизводимость;

- возможность приведения к единому формату;

- возможность интегрирования индикаторов.

Представленные индикаторы соответствуют данным методическим принципам.

Для комплексной оценки состояния и уровня сбалансированности в развитии мегарегиона необходимо приведение системы индикаторов в соизмеримое безразмерное состояние с использованием формул линейного масштабирования. Пороговые параметры индикаторов находятся в интервале от 0 до 1.

Приведение частных (локальных) индикаторов, отображающих социальную, экологическую и экономическую политику и ее влияние на уровень развития мегарегиона, предлагается выполнять по интегральному (агрегированному) индикатору, определяемому посредством среднеарифметической оценки по формуле:

$$A_{Isegek} = \frac{\sum S_{ij}}{n}, \quad (1)$$

где A_{Isegek} – итоговый показатель комплексной оценки состояния и уровня сбалансированности в развитии мегарегиона; S_{ij} – сумма индикаторов; n – количество индикаторов.

Устойчивость развития мегарегиона на основе модели интеграционно-сбалансированного взаимодействия предлагается оценивать по единому показателю, при этом дифференциация уровня его параметров позволяет идентифицировать состояние (и управлять) с учетом сбалансированности интересов всех административно-территориальных единиц, входящих в состав мегарегиона [13].

Для этих целей предлагается следующая последовательность итераций:

- 1) расчет интегрального (агрегированного) индикатора, отображающего социальную, экологическую и экономическую политику в среднем по мегарегиону;

- 2) расчет интегрального (агрегированного) индикатора, отображающего социальную, экологическую и экономическую политику по каждой административно-территориальной единице, входящей в состав мегарегиона;

- 3) группировка административно-территориальных единиц, входящих в состав мегарегиона, по типам устойчивости;

- 4) расчет среднего интегрального (агрегированного) индикатора, отображающего социальную, экологическую и экономическую политику по каждой группе сгруппированных административно-территориальных единиц, входящих в состав мегарегиона;

- 5) расчет отклонения интегрального (агрегированного) показателя по каждой группе административно-территориальных единиц от значения среднего интегрального (агрегированного) показателя по мегарегиону;

- 6) суммирование отклонений от значения среднего агрегированного (интегрального) показателя по региону [14].

В зависимости от полученной комбинации значений среднего по мегарегиону агрегированного индикатора и суммы отклонений от его величины предлагается идентифицировать тип устойчивости

Система индикаторов управления социо-эколого-экономическим развитием мегарегиона на основе модели интеграционно-сбалансированного взаимодействия

[System of indicators for managing the socio-ecological and economic development of the mega-region based on the model of integration-balanced interaction]

Область управления	Наименование индикатора	Содержательная сущность для управления
Социальная политика	1. Численность населения, постоянно проживающего в регионе	1. Отображает емкость трудового потенциала
	2. Доля экономически активного населения в общей численности населения, постоянно проживающего в регионе	2. Отображает качество емкости трудового потенциала
	3. Уровень безработицы	3. Отображает уровень социальной напряженности
	4. Уровень доходов населения	4. Отображает уровень жизни населения
	5. Удельный вес населения с денежными доходами, ниже величины прожиточного минимума в регионе	5. Отображает уровень бедности
	6. Коэффициент соответствия общей площади жилых помещений, приходящихся на одного жителя региона, нормативному значению	6. Отображает качество проживания
	7. Удельный вес жилой площади с централизованным водоснабжением, канализацией и отоплением в общей жилой площади региона	7. Отображает качество жизни
	8. Обеспеченность врачами и средним медицинским персоналом в расчете на 10 тыс. человек постоянно проживающего населения	8. Отображает качество предоставления медицинских услуг
	9. Доля реальных доходов населения, приходящаяся на оплату коммунальных услуг	9. Отображает уровень доходов и возможности потребления
	10. Детская и младенческая (в возрасте до 1 года) смертность в расчете на 10 тыс. человек постоянно проживающего населения	10. Отображает качество здоровья
	11. Обеспеченность детей детскими дошкольными учреждениями в расчете на 10 тыс. детей, в возрасте до 7 лет	11. Отображает качество услуг
	12. Количество преступлений в расчете на 10 тыс. человек постоянно проживающего населения	12. Отображает уровень безопасности проживания
	13. Обеспеченность населения учреждениями культуры и спорта в расчете на 10 тыс. человек постоянно проживающего населения	13. Отображает уровень предоставления услуг
	14. Коэффициент соответствия потребления основных продуктов питания их нормативному значению	14. Отображает качество жизнеобеспечения
	15. Средняя продолжительность жизни в регионе	15. Отображает качество жизни
	16. Обеспеченность населения услугами профессионального образования в расчете на 10 тыс. человек постоянно проживающего населения	16. Отображает уровень предоставления образовательных услуг
Экологическая политика	1. Уровень неиспользуемых отходов от общего объема потребляемых природных ресурсов	1. Отображает уровень технологии производства и ее воздействия на экологию
	2. Темпы снижения выбросов в атмосферу загрязняющих веществ	2. Отображает эффективность экологической и природоохранной политики
	3. Темпы снижения объема сбрасываемых загрязненных сточных вод без очистки	3. Отображает уровень совершенствования технологии производства и ее воздействие на окружающую среду
	4. Процент делового выхода от потребляемых природных ресурсов	4. Отображает уровень технологии производства и ресурсосбережения
	5. Темпы роста применяемых ресурсосберегающих технологий	5. Отображает уровень инновационной активности в сфере экологической политики
	6. Темпы роста удельных расходов на охрану окружающей среды	6. Отображает инновационную активность в сфере природоохранной политики
	7. Доля инновационных разработок в области экологии и охраны окружающей среды от общего объема инновационных разработок	7. Отображает инновационную экологическую активность
	8. Доля проверок по экологическому аудиту от общего количества аудиторских проверок	8. Отображает уровень контроля в области экологической политики
	9. Доля воспроизводства природных ресурсов к объему их потребления (освоения)	9. Отображает долю воспроизводства природных ресурсов и экологическую политику в целом
	10. Коэффициент соответствия площади зеленых насаждений на 1 жителя, постоянно проживающего в регионе	10. Отображает качество среды проживания и качества жизни в целом
Экономическая политика	1. Темпы роста ВРП на душу населения	1. Отображает экономическую эффективность регионального развития
	2. Темпы роста производительности труда в регионе и приоритетных направлениях экономики	2. Отображает эффективность использования трудовых ресурсов (потенциала)
	3. Коэффициент обновления основных производственных фондов	3. Отображает уровень воспроизводства средств труда и экономического потенциала региона в целом
	4. Доля прибыльных предприятий от их общего количества функционирующих в регионе	4. Отображает эффективность предпринимательской деятельности
	5. Диверсифицируемость отраслевой структуры экономики региона	5. Отображает степень независимости региональной экономики
	6. Темпы роста инвестиций на душу населения	6. Отображает уровень капитализации и инновационно-инвестиционной активности

Область управления	Наименование индикатора	Содержательная сущность для управления
	7. Темпы роста экономического потенциала	7. Отображает эффективность системы регионального управления
	8. Доля расходов региона, финансируемых за счет собственных источников	8. Отображает степень финансовой независимости (автономии) региона
	9. Доля прироста ВРП за счет интенсификации производства	9. Отображает уровень интенсификации и эффективности развития и управления
	10. Темпы роста внешнеторгового оборота	10. Отображает уровень конкурентоспособности региона
	11. Доля обеспеченности населения основными продуктами питания, производимыми в регионе	11. Отображает качество питания и качество жизни населения
	12. Темпы роста субъектов малого предпринимательства	12. Отображает уровень развития предпринимательства в регионе
	13. Доля ВРП, формируемая субъектами малого предпринимательства	13. Отображает эффективность развития и управления малым предпринимательством
	14. Доля экономически активного населения, занятого в малом предпринимательстве	14. Отображает экономический потенциал малого предпринимательства региона

Таблица 5

Идентификация типа устойчивости социально-экономического развития мегарегиона на основе модели интеграционно-сбалансированного взаимодействия
 [Identification of the type of sustainability of the socio-economic development of the mega-region based on the model of integration-balanced interaction]

Тип устойчивости развития мегарегиона	Значение интегрального индекса в среднем по региону	Сумма отклонений от интегрального индекса в среднем по региону
Абсолютная	От 0,800 до 1,0	От 0 до 0,150
Высокая	От 0,601 до 0,790	От 0,151 до 0,250
Средняя	От 0,450 до 0,600	От 0,251 до 0,400
Низкая	0,449 и менее	0,401 и более

развития на основе модели интеграционно-сбалансированного взаимодействия (табл. 5).

Глобальной целевой установкой стратегии социально-экономического развития как Российской Федерации, так и Московской области на период до 2030 года, является повышение качества жизни населения. Комплексное исследование уровня и качества жизни населения возможно только с помощью системы статистических показателей [15,16]. В последние годы было предложено несколько систем, различающихся структурой и набором показателей. Наиболее полной и отвечающей современным требованиям служит система «Основные показатели уровня жизни населения в условиях рыночной экономики», разработанная в Центре экономической конъюнктуры и прогнозирования при Министерстве экономики РФ в 1992 г. В системе представлено 7 разделов, охватывающих 39 показателей [17]. Разработка обобщающего (интегрального) показателя уровня жизни населения, который бы в достаточной мере отражал наиболее важные черты развития общества и являлся критерием его оптимальности, составляет одну из важнейших задач всей социальной статистики. По мнению экспертов ООН, статистика пока не имеет всеобъемлющего показателя, однако попытки предложить обобщающий показатель уровня жизни населения продолжаются. Одной из наиболее удачных попыток можно считать разработанный специалистами Программы развития ООН индекс развития чело-

веческого потенциала (ИРЧП), или индекс человеческого развития, определяемый по формуле:

$$ИРЧП = (I1 + I2 + I3)/3, \quad (2)$$

где I1 – индекс ожидаемой продолжительности жизни при рождении; I2 – индекс достигнутого уровня образования; I3 – индекс реального объема ВВП в расчете на душу населения.

Использование данной методики на региональном уровне сопряжено со значительными корректировками уровня дохода: на нераспределенную часть ВВП страны; на дифференцированный уровень цен в стране; на паритет покупательной способности национальной валюты. Кроме методических разногласий, имеют место и информационные пробелы: отсутствие данных о перераспределении валового регионального продукта; искажение размера ВРП при использовании теневых схем, уровня образования в сопредельных регионах при временной миграции молодежи на период обучения [18].

Авторы предлагают оценивать качество жизни населения посредством расчета индикатора по формуле:

$$K_n = \sqrt[n]{KG_{nm} \cdot KES \cdot GKЭ \cdot KGЭ_k}, \quad (3)$$

где K_n – качество жизни населения; KG_{nm} – качество здоровья; KES – качество условий проживания и жизнеобеспечения; $GKЭ$ – качество доходов; $KGЭ_k$ – качество безопасности жизни.

Рост и прирост индикатора – качество жизни населения расценивается как результат эффективного управления развитием мегарегиона.

На основании рекомендуемых индикаторов и их параметров каждая территориально-административная единица, входящая в состав мегарегиона обеспечивает свое развитие, а сравнение полученных значений со средними индикаторами по региону и с их эталонными значениями позволяет оперативно реагировать и вносить корректировки.

Индикативное планирование, широко развитое в России вначале XX века, получило новый импульс в настоящее время, трансформировавшись на стратегические цели разноразмерных систем, в том числе и систем регионального хозяйства, наиболее сложной в составе которых является мегарегион.

Библиографический список

1. Гранберг А.Г. Основы региональной экономики. М.: ГУ ВШЭ, 2001. 495 с.
2. Иванов Е.А. Президент России произнес «ужасное» слово «Госплан». URL: <https://regnum.ru/news/1939238.html> (дата обращения: 28.10.2015).
3. Новиков В.А. К вопросу о реализации стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 г. // Вестник Ивановского государственного университета. Серия: Экономика. 2012. № 2. С. 58–59.
4. Норкин К.Б., Сагалов Ю.Э., Терауд В.В. Актуальные проблемы повышения эффективности государственного стратегического управления инновационным развитием регионов России // Управление развитием крупномасштабных систем MLSD'2012. Труды шестой международной конференции (ежегодный сборник). Под общ. ред. С.Н. Васильева, А.Д. Цвиркуна. М.: Институт проблем управления им. В.А. Трапезникова РАН, 2012. С. 138–158.
5. Стратегия социально-экономического развития Московской области на период до 2030 года. URL: www.mosoblduma.ru (дата обращения: 28.10.2015).
6. Сураева М., Тутов А. Перспективы инновационного развития и модернизации экономики России // Вопросы экономики и права. 2013. № 55. С. 97–102.
7. Hughes R.L. Becoming a Strategic Leader: Your Role in Your Organization's Enduring Success. John Wiley & Sons, Inc., 2005. 268 p.
8. Mintzberg H. Rethinking Strategic Planning Part 1: Pitfalls and Fallacies // Long Range Planning. 1994. V. 27. N 3. P. 12–21.
9. Петров А.Н. и др. Индикативное планирование: теория и пути совершенствования. Санкт-Петербург: Издательство «Знание», 2000. 94 с.
10. Татаркин А.И. Обеспечение правовых, организационных и экономических условий для реализации инновационной политики в регионе. URL: http://www.invur.ru/index.php?page=npot&cat=&scat=npub&doc=obesp_usl_real_inn_pol (дата обращения: 28.10.2015).
11. Jensen M.B., Johnson B., Lorenz E., Lundvall B.-Å. Forms of knowledge and modes of innovation // Research Policy. 2007. V. 36. Iss. 5. P. 680–693.
12. Ketels C.H. Recent Research on Competitiveness and Clusters // Cambridge Journal of Regions, Economy and Society. 2013. V. 6. N 2. P. 269–284.
13. King C., Pendlebury D. Research Fronts 2013. 100 Top-Ranked Specialties in the Sciences and Social Sciences. URL: <http://www.garfield.library.upenn.edu/papers/pendleburykingresearchfronts2013.pdf> (дата обращения: 20.04.2015).
14. Kline S., Rosenberg N. An Overview of Innovation / L. Landau, N. Rosenberg (Eds.) // The Positive Sum Strategy: Harnessing Technology for Economic Growth. Washington: National Academy of Sciences, 1986. P. 275–306.
15. Lindqvist G. Disentangling Clusters. Stockholm: Stockholm School of Economics, 2009.
16. Malmberg A., Maskell P. The Competitiveness of Firms and Regions: 'Ubiquitification' and the Importance of Localized Learning // European Urban and Regional Studies. 1999. V. 6. Iss. 1. P. 9–25.
17. Russian Venture Capital Market Overview 1Q 2014. М.: RMG Partners, 2015. URL: http://files.marchmont.ru/news/VC_report_1q-2014-eng.pdf (дата обращения: 20.04.2015).
18. Roos G., Roos J. Measuring your company's intellectual performance // Long Range Planning. 1997. V. 30. N 3. P. 1024–1048.

Ekonomika v promyshlennosti = Economy in the industry
2017, vol. 10, no. 3, pp. 248–257
ISSN 2072-1633 (print)
ISSN 2413-662X (online)

Methodology of the strategic indicative planning in managing of the megaregion's development based on model of integration and balanced interaction (on materials of the Moscow Region)

L.Y. Filobokova – filobokova@list.ru, O.S. Drobkova – odrobkova@yandex.ru
Bauman Moscow State Technical University, 5/1 2-ya Baumanskaya Str., Moscow 105005, Russia

Abstract. Methodology of the region's economy management is based on the analysis of the processes of material, financial, labor and information resources reproduction, on the internal and external economic space formation on the study of economic interests and interaction of agents in various subsystems of the regional economy, on formation of regional economic clusters, on strategic planning development methods

and their adaptation to the system features. The strategic indicative planning is a function and one of the most tools of megaregion management. To ensure the effective management it is necessary to elaborate substantiation criteria, and to develop appropriate system of evaluation indicators and their parameters. While developing the system of indicators a number of principles (compliance with goals, the ability to identify, clarity and reproducibility, the possibility to create a common format, the integration possibility) are considered. After having established these conditions a system of local indicators was created Their aggregation (integration) allows to identify the type of sustainability of the socio-economic development and to make appropriate adjustments to the management process. To assess the effectiveness of management of socio-economic development the methodology is proposed. It allows to assess and to analyse the life quality presented by informalized methodological approaches based on the calculation and measurement of indicators, displaying health, living, life sustenance, income and life safety quality.

Keywords: indicative planning, strategy for megaregion socio-economic development, model of integrated balanced interactions

References

1. Granberg A.G. *Osnovi regionalnoy ekonomiki* [Basics of regional economy]. Moscow: GU VShE, 2001. 495 p. (In Russ.)
2. Ivanov E. The Russian president pronounced the «terrible» word «Gosplan». Available at: <https://regnum.ru/news/1939238.html> (accessed: 28.10.2015). (In Russ.)
3. Novikov V.A. On the implementation of the strategy of innovative development of the Russian Federation for the period until 2020. *Vestnik Ivanovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika = Bulletin of the Ivanovo State University. Series: The Economy*. 2012. No. 2. Pp. 58–59. (In Russ.)
4. Norkin K.B., Sagalov Yu.E., Teraud V.V. Aktualnyye problemi povysheniya effektivnosti gosudarstvennogo strategicheskogo upravleniya innovatsionnyim razvitiem regionov Rossii [Aktualnyye problemi povysheniya effektivnosti gosudarstvennogo strategicheskogo upravleniya innovatsionnyim razvitiem regionov Rossii]. *Upravlenie razvitiem krupnomasshtabnykh sistem MLS'D'2012 Trudy shestoy mezhdunarodnoy konferentsii (ezhegodnyy sbornik)*. Moscow: Institut problem upravleniya im. V.A. Trapeznikova RAN, 2012. Pp. 138–158. (In Russ.)
5. Strategy of social and economic development of the Moscow region for the period until 2030. Available at: www.mosoblduma.ru (accessed: 28.10.2015). (In Russ.)
6. Suraeva M., Titov A. Prospects for innovative development and modernization of the Russian economy. *Voprosi ekonomiki i prava = Issues of economics and law*. 2013. No. 55. Pp. 97–102. (In Russ.)
7. Hughes R.L. *Becoming a Strategic Leader: Your Role in Your Organization's Enduring Success*. John Wiley & Sons, Inc., 2005. 268 p.
8. Mintzberg H. Rethinking Strategic Planning Part 1: Pitfalls and Fallacies. *Long Range Plannin*, 1994. Vol. 27. No. 3. Pp. 12–21.
9. Petrov A.N. *Indikativnoe planirovanie: teoriya i puti sovershenstvovaniya* [Indicative Planning: Theory and Ways of Improvement]. St. Peterburg: Obschestvo «Znanie», 2000. 94 p. (In Russ.)
10. Tatarkin A.I. Providing legal, organizational and economic conditions for the implementation of innovation policy in the region. Available at: http://www.innur.ru/index.php?page=npot&cat=&scat=npub&doc=obesp_usl_real_inn_pol (accessed: 28.10.2015). (In Russ.)
11. Jensen M.B., Johnson B., Lorenz E., Lundvall B.-Å. Forms of knowledge and modes of innovation. *Research Policy*. 2007. Vol. 36. No. 5. Pp. 680–693
12. Ketels C.H. Recent Research on Competitiveness and Clusters. *Cambridge Journal of Regions, Economy and Society*. 2013. Vol. 6. No. 2. Pp. 269–284.
13. King C., Pendlebury D. Research Fronts 2013. 100 Top-Ranked Specialties in the Sciences and Social Sciences. Available at: <http://www.garfield.library.upenn.edu/papers/pendleburykingresearchfronts2013.pdf> (accessed: 20.04.2015).
14. Kline S., Rosenberg N. An Overview of Innovation. The Positive Sum Strategy. Harnessing Technology for Economic Growth. Washington: National Academy of Sciences, 1986. Pp. 275–306.
15. Lindqvist G. Disentangling Clusters. Stockholm: Stockholm School of Economics, 2009.
16. Malmberg A., Maskell P. The Competitiveness of Firms and Regions: 'Ubiquitification' and the Importance of Localized Learning. *European Urban and Regional Studies*. 1999. Vol. 6. No. 1. Pp. 9–25.
17. Russian Venture Capital Market Overview 2014. Moscow: RMG Partners, 2015. Available at: http://files.marchmont.ru/news/VC_report_1q-2014-eng.pdf (accessed: 20.04.2015).
18. Roos G., Roos J. Measuring your company's intellectual performance. *Long Range Planning*. 1997. Vol. 30. No. 3. Pp. 1024–1048.

Informations about the authors: *L.Y. Filobokova* – Dr. Sci. (Econ.), Professor; *O.S. Drobkova* – Graduate Student.