

## Тенденции инновационного развития Российской Федерации

© 2018 г. Л.Н. Устинова\*

*Предмет/тема.* В динамично развивающейся среде промышленного производства и предпринимательства необходимость формирования и развития ресурсов неимущественного характера не вызывает сомнений. Динамика роста производительности, освоение новых высокотехнологичных систем производства, рост патентной базы на предприятиях, тенденции инновационного развития в целом в стране свидетельствуют о высокой значимости нематериальных активов в деятельности предприятий среднего и крупного масштаба производства.

*Цели/задачи.* Состояние развития национальной экономической системы в значительной степени зависит от формирования инновационного развития субъектов хозяйствования. При этом инновационное развитие компаний проявляется как в инвестициях в передовые технологии производства, так и в выпуске высокотехнологичной продукции.

Целью научной статьи является анализ инновационного развития в РФ.

Цель обусловила необходимость решения следующих задач:

1. Провести анализ косвенного показателя инновационного развития – объема внутренних затрат на исследования и разработки в разрезе страновой принадлежности.
2. Провести анализ инновационной активности организаций по округам РФ.
3. Произвести факторный анализ показателей влияния на инновационное развитие РФ.
4. Сформировать рекомендации по совершенствованию инновационной деятельности в России.

*Методология.* В статье использовались современные методы и инструменты комплексного анализа на основе систематизации и структурирования тематического материала. Так, в статье представлены динамика объемов внутренних затрат на исследования и разработки по странам мира, динамика числа организаций, выполняющих научные исследования и разработки, по типам организаций по Российской Федерации, расходы на гражданскую науку из источников федерального бюджета в РФ, сформирована корреляционно-регрессионная модель.

*Результаты.* Результатами проведенного исследования стали выводы и рекомендации относительно особенностей инновационного развития Российской Федерации, рекомендации по совершенствованию инновационной деятельности в РФ.

*Выводы/значимость.* Значимость выражается в практической возможности использования полученных результатов исследования.

**Ключевые слова:** инновационное развитие, исследования и разработки, наука

### Введение

В настоящее время вопрос необходимости формирования и развития ресурсов неимущественного характера не вызывает сомнений. Однако в связи с ограниченным методическим обеспечением и отсутствием широкомасштабной практики процесса управления интеллектуальными активами актуализируется вопрос поиска необходимых для управле-

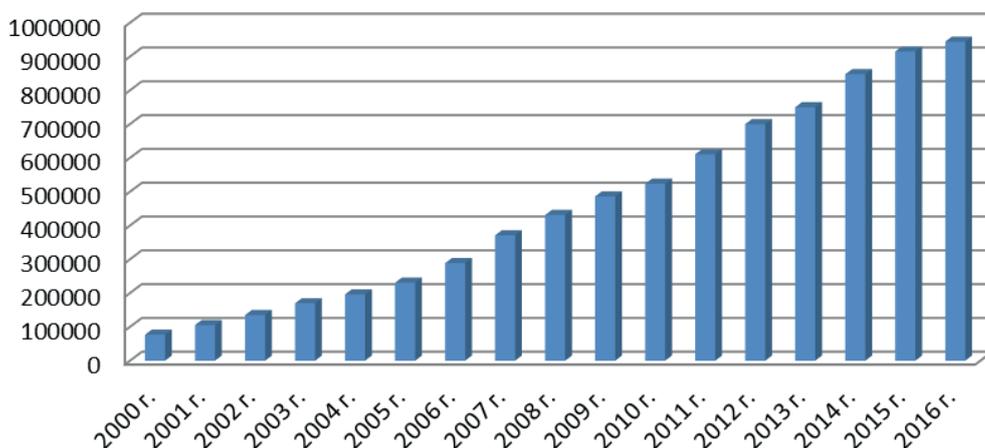
ния инструментов. Инвестиции в интеллектуальный капитал, составляющий основу инновационного развития, рассматриваются многими исследователями как раз как инструмент воздействия и стимулирования инновационного воспроизводства [1, 2].

Человеческий капитал как элемент интеллектуального капитала представляет собой особо ценный инструмент формирования инноваций.

Согласно показателям Организации Объединенных Наций, на нашей планете накопленные материальные блага составляет около 17 % общего достояния; природные богатства порядка – 20 % и человеческий капитал в виде накопленных вложений в человека – 63 %. При этом стоит отметить, что ценность человеческого капитала имеет тенденцию

\* Канд. экон. наук, доцент, buro.ustinova@mail.ru

Казанский государственный архитектурно-строительный университет, Республика Татарстан, 420043, Казань, ул. Зеленая, д. 1.



**Рис. 1. Объем внутренних затрат на исследования и разработки в Российской Федерации [9]**  
 [The volume of internal expenditures on research and development in the Russian Federation]

к росту. Знания и квалификация в настоящее время приобретают все большую значимость не только на рынке труда, но и в целом в социально-общественном плане. Все больше исследований проводится в области взаимосвязи интеллектуального капитала бизнеса и объема прибыли компании [3].

Подавляющее большинство российских предприятий, как и прежде, инвестирует преимущественно в материальную сторону бизнеса, приобретая здания, сооружения, оборудование. Стоит отметить, что пока в России присутствует значительный уровень рисков в интеллектуальный капитал в связи с «неосязаемыми» свойствами последнего, и этот факт оказывается сдерживающим фактором развития инноваций [4].

Установлено, что при эффективном менеджменте наибольшая сумма прибыли от инвестиций в человеческий капитал как источник формирования нового продукта почти втрое превышает прибыль от инвестиций в материально-техническое обеспечение. Исследование зависимости производительности труда от образования, в частности, показало: при 10-процентном повышении уровня образования производительность возрастает на 8,6 %. При таком же увеличении акционерного капитала производительность возрастает на 3–4 % [5]. Экономическая эффективность повышения уровня образования персонала становится очевидной. Однако российская система государственного образования оказывается несовершенной перед требованиями современной динамично развивающейся системы народного хозяйства и изменчивостью рынка. Во многих высших учебных заведениях практически отсутствует связь с реальным производством, нет подготовки сотрудников для конкретных предприятий, ничтожно низкий уровень научно-исследовательских работ [6, 7].

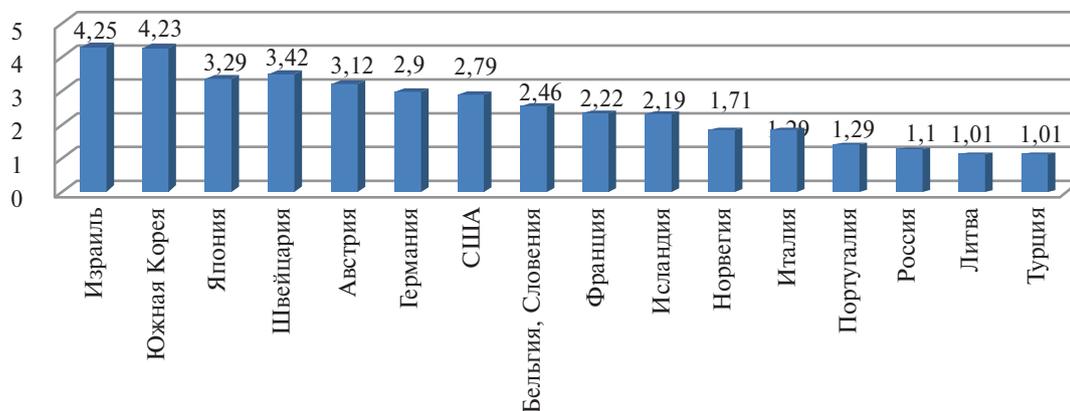
Зарубежная практика же свидетельствует не только о большом желании университетов проводить векторное инновационное обучение студентов, но и о высоких возможностях таких университетов. Причем инновационность и научно-техническая оснащенность учебных заведений уже давно стали одним из основных критериев оценки зарубежных университетов. Современные американские вузы являются лидерами в рейтинге самых инновационных вузов мира. Инвестируются миллионы в современное оборудование, разработки и расширение научно-технической базы, студентам и сотрудникам даются лучшие возможности для учебы и исследований [8].

#### Тенденции инвестирования научных исследований и разработок

В России в 2016 г. объем внутренних затрат на исследования и разработки достиг 943 млрд руб., масштаб данной цифры впечатляет, а также радует динамика изменения расходов на науку в стране. Если обратиться к статистике, в целом по России с 2000 по 2016 г., наблюдается экспоненциальная динамика показателя затрат на исследования и разработки (**рис. 1**) [9].

Однако если провести анализ в страновом разрезе, то по величине данного показателя Россия значительно уступает Израилю, Японии, Швейцарии, Австрии, Германии, США и т.д. (**рис. 2**). Причем Израиль и Южная Корея превосходят Россию по соотношению внутренних затрат на исследования и разработки к объему ВВП в 3,8 раза, что существенно сказывается на инновационном развитии страны.

Если анализировать динамику изменения совокупных затрат на исследования и разработки, то по сравнению с 1995 г. Россия незначительно повысила



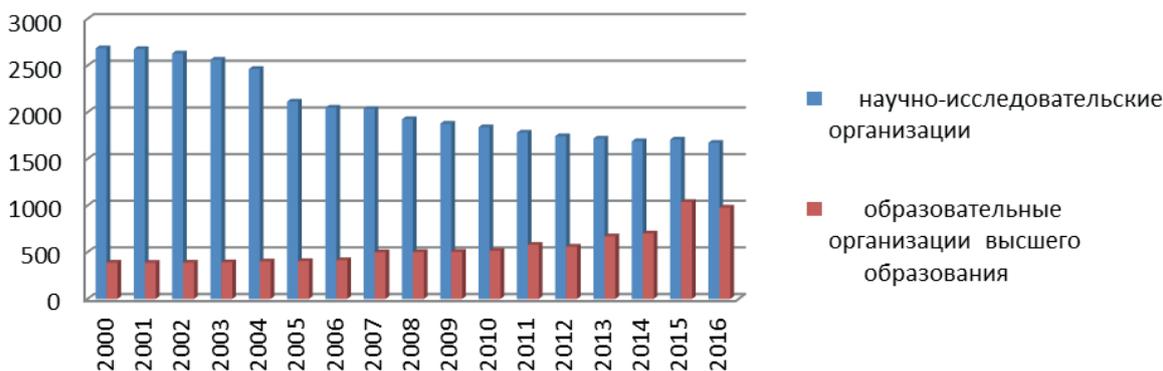
**Рис. 2. Объем внутренних затрат на исследования и разработки: 2016 г. (млрд долл. США)**  
 [The volume of internal research and development costs: 2016 (billion dollars USA)]

свои позиции в рейтинге ведущих стран мира, перейдя с 10-го на 9-е место. Существенный скачок в области развития исследовательской деятельности в стране осуществил Китай, поднявшись с 7-го на 2-е место благодаря ежегодному приросту затрат на исследования и разработки. Япония сместилась со 2-го места на 3-е, а Германия – с 3-го на 4-е.

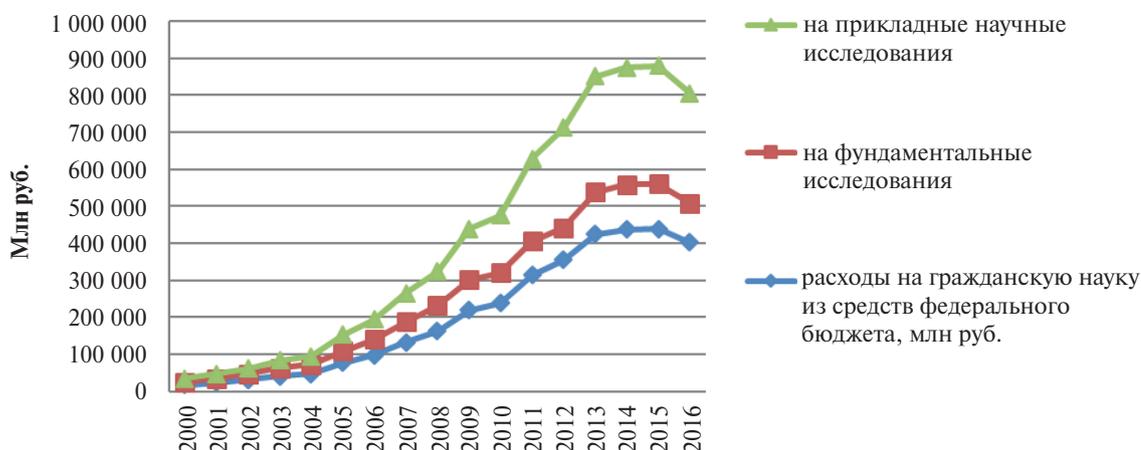
Республика Корея, имевшая за рассматриваемый период среднегодовой прирост затрат, равный 8,1 %, улучшила положение в рейтинге, опередив Францию (6-е место) и Великобританию (8-е место). Не удержали своих позиций другие страны, ранее входившие в первую десятку по объему внутренних затрат (по паритету покупательной способности), – Италия и Канада. Индия, по которой данные представлены лишь за 2011 г., по абсолютной величине затрат на исследования и разработки опережает Великобританию и Россию.

Очевидно, что каждое государство обладает своими индивидуальными отличительными особенностями и спецификой, ресурсами и возможностями, и опыт России в данном вопросе может быть интересен для других стран в разрезе существующих программ развития инноваций и схем взаимодействия участников инновационного процесса [10]. Однако, что касается конкретных цифр, к примеру, по количеству организаций, выполняющих научно-исследовательские разработки в России, то стоит отметить, что наметилась тенденция к снижению числа подобных организаций (рис. 3) [11].

Данная тенденция обусловлена отчасти и оттоком российских квалифицированных специалистов за рубеж, политикой государства, направленной на приобретение научно-технических разработок у Китая, Германии, США, Израиля, Японии и т.д., приобретение готовых технических устройств и техно-



**Рис. 3. Число организаций, выполнявших научные исследования и разработки, по типам организаций по Российской Федерации [11]**  
 [Number of organizations performing research and development, by type of organization in the Russian Federation]



**Рис. 4. Расходы на гражданскую науку из средств федерального бюджета в РФ, млн руб. [14]**  
 [Costs of civil science from the federal budget in the Russian Federation, million rubles]

логического оборудования для российских производственных предприятий, что ведет к снижению востребованности российских НИИ, проектных институтов, научно-исследовательских центров и т.п.

Представленный на рис. 3 график отражает негативную тенденцию по числу научно-исследовательских организаций: в период с 2000 по 2016 г. произошло сокращение на 37,7 %, что в абсолютном выражении составляет 1013 научно-исследовательских организаций.

Кроме того, в период с 1990 по 2000 г. произошло сокращение персонала, занятого исследованиями и разработками, в 2,2 раза – с 1943,4 до 887,7 тыс. человек. Причинами данной тенденции явились уменьшение научной деятельности в тот период, переориентация экономики и общества на рыночную систему функционирования, ухудшение ситуации с оплатой труда научно-исследовательских кадров, начало «утечки» кадров за рубеж. Данный период для отечественной науки является сложным, и потери, понесенные в те годы, являются трудновосполнимыми. С 2000 г., как мы можем наблюдать, подобная тенденция сохранилась в масштабах организаций [12, 13].

Рассматривая расходы на гражданскую науку, т.е. средства федерального бюджета, выделенные на фундаментальные и прикладные научные исследования гражданского назначения, стоит отметить экспоненциальный рост в течение 15 лет – с 2000 по 2015 г., а в 2016 г. сократился объем выделяемых средств на 8,4 %, что составляет порядка 36,67 млрд руб. (рис. 4) [14].

Развитие научно-исследовательской деятельности и рост количества научно-исследовательских разработок в России могут быть обеспечены повышением интереса со стороны предпринимательского сектора экономики, внедрением новых схем финансирования, созданием индивидуальных усло-

вий для проведения работ, повышением престижа научной деятельности в стране [15]. Кроме того, на наш взгляд, для ускорения темпов развития научно-исследовательского сектора и его стимулирования в РФ должно быть изменено отношение к науке в обществе. Целесообразно на государственном уровне обеспечить взаимосвязь средней и высшей школы с исследовательской деятельностью, интегрировать элементы исследовательского подхода в образовательные программы и повышать статус научно-исследовательских учреждений [16].

#### Анализ инновационной активности организаций в РФ

Стоит отметить, что инновационная активность организаций, т.е. удельный вес организаций, осуществлявших технологические, организационные, маркетинговые инновации в отчетном году, в общем числе обследованных организаций, по субъектам Российской Федерации за период с 2010 по 2017 г. достаточно нестабильна, и скачок инновационной активности, произошедший в 2011 г., свидетельствует об успешном внедрении ранее созданных и апробированных разработок (рис. 5) [17].

Лидерами по количеству инновационно активных организаций в 2011 г. стали Приволжский и Уральский федеральные округа (12,7 и 11,5).

Дальнейшее исследование показателей инновационного развития целесообразно провести с использованием факторного анализа.

Интересен вопрос, как взаимосвязаны показатели инновационной деятельности РФ и взаимосвязаны ли вообще тем или иным образом (табл. 1).

Корреляционно-регрессионный анализ позволит определять характер и силу взаимосвязи отдельных показателей инновационного развития, а также

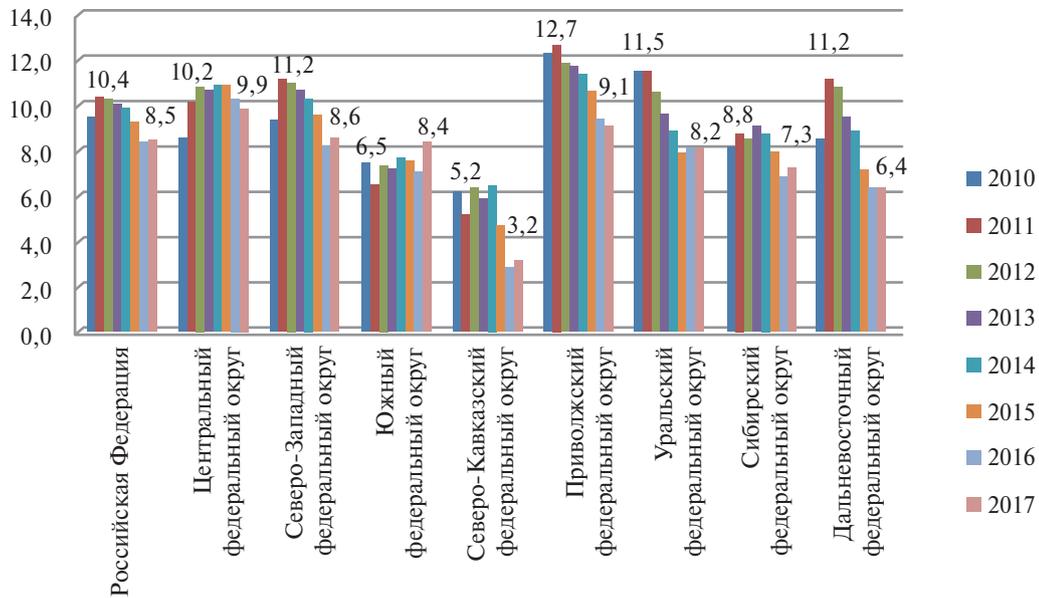


Рис. 5. Инновационная активность организаций по округам РФ<sup>1</sup> [17]  
 [Innovative activity of organizations by districts of the Russian Federation]

Годы/Округа	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
Российская Федерация	9,5	10,4	10,3	10,1	9,9	9,3	8,4	8,5
Центральный ФО	8,6	10,2	10,9	10,7	10,9	10,9	10,3	9,9
Северо-Западный ФО	9,4	11,2	11,0	10,7	10,3	9,6	8,3	8,6
Южный ФО	7,5	6,5	7,4	7,2	7,7	7,6	7,1	8,4
Северо-Кавказский ФО	6,2	5,2	6,4	5,9	6,5	4,7	2,9	3,2
Приволжский ФО	12,3	12,7	11,9	11,7	11,4	10,6	9,4	9,1
Уральский ФО	11,5	11,5	10,6	9,6	8,9	7,9	8,2	8,2
Сибирский ФО	8,2	8,8	8,5	9,1	8,8	8,0	6,9	7,3
Дальневосточный ФО	8,6	11,2	10,8	9,5	8,9	7,2	6,4	6,4

\*Источник: www.gks.ru/free\_doc/new\_site/effect/innov\_12.xls

является инструментом для доказательства следующих выдвинутых гипотез:

H1: Инновационная активность Российской Федерации оказывает влияние на активность организаций основных федеральных округов в области инноваций.

H2: Теснота связи показателей инновационной активности организаций и результирующего признака дифференцирована.

Установление корреляционной зависимости между инновационной активностью организаций РФ ( $Ia_t$ ) и инновационной активностью организаций по округам ( $P_t$ ) зафиксируем в виде следующей модели:

$$R = \frac{1}{n-1} \sum_{i=1}^n (P_i - \bar{P})(Ia_i - \bar{Ia}_i) / S_p S_{Ia}; \quad (1)$$

где  $Ia_t$  и  $P_t$  – текущее значение единиц массива чисел;  $S_p S_{Ia}$  – среднеквадратическое отклонение соответственно для каждого рассматриваемого массива чисел;  $n$  – число измерений в каждой совокупности.

Построение данной модели позволило провести анализ взаимосвязи объемом выборки 8 лет, который показал, что инновационное развитие региональной составляющей в достаточно сильной зависимости от политики в области управления и развития инноваций в России в целом. Большая часть регионов РФ находится в прямой пропорциональной зависимости от политики Центра (табл. 2).

Результаты проведенного анализа позволяют сделать вывод, что в целом наблюдается прямоли-

<sup>1</sup> Удельный вес организаций, осуществлявших технологические, организационные, маркетинговые инновации в отчетном году, в общем числе обследованных организаций, в %.

Результаты корреляционного анализа по округам РФ*				
[The results of the correlation analysis of districts of the Russian Federation]				
№	Округа РФ	Коэффициент корреляции	Критическое значение	Значимость, сила связи
1	Центральный ФО	0,270607	0,632	Не значим, связь отсутствует
2	Северо-Западный ФО	0,985554		Значим, связь сильная
3	Южный ФО	-0,51827		Не значим, связь отсутствует
4	Северо-Кавказский ФО	0,851998		Значим, связь сильная
5	Приволжский ФО	0,909445		Значим, связь сильная
6	Уральский ФО	0,685385		Значим, связь умеренная
7	Сибирский ФО	0,940202		Значим, связь сильная
8	Дальневосточный ФО	0,958471		Значим, связь сильная

\* Рассчитано автором.

нейная зависимость между искомыми величинами, однако некоторые переменные модели показали сильную связь с динамикой изменения инновационной активности организаций в Российской Федерации.

На наш взгляд, для российской среды сдерживающими факторами инновационного развития являются такие, как: недофинансирование НИОКР, несовершенная система государственной политики, отсутствие системы коммерциализации разработанных проектов и т.д. [18–20].

Для подготовки кадрового состава науки с высоким уровнем профессиональных компетенций целесообразно разработать программу развития научной деятельности путем создания всех необходимых условий, включая материальное стимулирование, вопросы преемственности знаний поколений ученых, выделить стратегическое направление не только на разработку, но и на коммерциализацию НИР.

### Заключение

Ориентация на инновационный путь развития государства предусматривает необходимость формирования глобальной инновационной инфраструктуры, способствующей росту инновационной активности промышленных организаций, консолидации и кооперации с высшими учебными заведениями, формированию баз и систем инновационных разработок и т.д.

Исходя из проведенного анализа представим рекомендации по совершенствованию инновационной деятельности в РФ:

- государственная поддержка НИЦ, НИИ в области налоговой, патентной, антимонопольной политики;
- совершенствование институциональной базы инновационной деятельности;
- разработка государственной программы вовлечения вузов в процесс создания и формирования инноваций;
- подготовка кадрового состава науки с высоким уровнем профессиональных компетенций в рамках программы развития научной деятельности;
- переориентация системы НИОКР на разработку коммерчески окупаемых проектов;
- создание гибких условий взаимодействия участников инновационного процесса;

– увеличение объема финансирования НИОКР, стимулирование разработчиков.

Повышение инновационного статуса России является важным условием создания конкурентных преимуществ на мировом рынке и наращивания инноваций. Именно государству отводится ключевая роль в данном вопросе, выражающаяся в таких функциях, как регулирование, организация, мотивация, координирование и контроль.

### Библиографический список

1. *Фасхиев Х.А.* Интеллектуальный капитал – основа инновационного развития предприятия // *Инновации*. 2011. № 6. С. 31–44.
2. *Нави Р., Прабху Дж.* Бережливые инновации: технологии умных затрат. М.: Олимп-Бизнес, 2018. 411 с.
3. ООН. Экономический и Социальный Совет. URL: [http://www.unecsc.org/fileadmin/DAM/stats/documents/ece/ces/2016/mtg/CES\\_2-RUS\\_Human\\_Capital\\_Guide.pdf](http://www.unecsc.org/fileadmin/DAM/stats/documents/ece/ces/2016/mtg/CES_2-RUS_Human_Capital_Guide.pdf) (дата обращения: 11.05.2018).
4. *Устинова Л.Н., Устинов А.Э., Вицнев М.Ю.* Роль инвестиций в развитии интеллектуального капитала // *Экономический анализ: теория и практика*. 2016. № 6. С. 135–145.
5. *Cantner U., Meder A., terWal A.L.J.* Innovator network and regional knowledge base // *Technovation*. 2010. V. 30. N 2. P. 496–507.
6. *Артюшина Е.В.* Исследование прогнозного новшества на наличие стратегического соответствия в диверсифицированной организации // *Менеджмент в России и за рубежом*. 2013. № 2. С. 48–53.
7. *Omarini A.* Managing a Private Banking and Wealth Management: Customer Segmentation a Way for Selecting, Getting and Keeping Customers. 2011. 52 p.
8. *Marginson S.* Nation-Building Universities in a Global Environment: The Case of Australia // *Higher Education*. 2002. V. 43. N 3. P. 409–428.
9. Официальная статистика. Объем внутренних затрат на исследования и разработки в Российской Федерации. URL: [www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/business/nauka/nauka7.xls](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/nauka/nauka7.xls) (дата обращения: 25.08.2018).
10. *Панкрухин А.* Структура инновационного потенциала в России // *Государственная служба*. 2004. № 1. С. 17–29.

11. Официальная статистика. Наука и инновации. URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/science\\_and\\_innovations/science/](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/) (дата обращения: 30.08.2018).

12. Абдикеев Н.М., Бобылев Г.В., Богачев Д.Ю. и др. Инновационное развитие России: проблемы и решения. М.: Финуниверситет, 2014. 1378 с.

13. Переходов В.Н. Основы управления инновационной деятельностью. М.: ИНФРА-М, 2005. 222 с.

14. Официальная статистика. Расходы на гражданскую науку из средств федерального бюджета в РФ. URL: [www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/business/наука/наукаб.xls](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/наука/наукаб.xls) (дата обращения: 25.08.2018).

15. Сайфуллина Ф.М., Клещева О.А. Моделирование и практические обобщения в области инновационного развития инвестиционно-строительного комплекса // Российское предпринимательство. 2016. Т. 17. № 21. С. 2865–2874. DOI: 10.18334/rp.17.21.36889

16. Ustinov A.E., Bulnina I.S., Arsenyeva L.I. Prediction of market capitalization of investment in intellectual capi-

tal in companies // Journal of Economics and Economic Education Research. 2016. V. 17. Iss. 2S. P. 9–14.

17. Официальная статистика. Инновационная активность организаций по округам РФ. URL: [gks.ru/free\\_doc/new\\_site/effect/innov\\_12.xls](http://gks.ru/free_doc/new_site/effect/innov_12.xls) (дата обращения: 25.08.2018).

18. Ланцов В.М., Устинов А.Э., Устинова Л.Н. Инновации: ноу-хау. Моделирование правовой защиты, коммерциализации и рентабельности. Казань: ЗАО «Новое знание», 2010. 52 с.

19. Астафьева Н.В., Колесникова М.А. Формирование оптимальной структуры финансирования инновационной деятельности предприятия // Инновационная деятельность. 2013. № 2. С. 68–75.

20. Рахимова С.А. Инновационный процесс, необходимость управления инновационным процессом // Актуальные вопросы экономических наук. 2013. № 32. С. 121–125.

*Ekonomika v promyshlennosti = Russian Journal of Industrial Economics*  
2018, vol. 11, no. 4, pp. 338–345

ISSN 2072-1633 (print)

ISSN 2413-662X (online)

#### Tendencies of innovative development of the Russian Federation

L.N. Ustinova – Cand. Sci. (Econ.), Associated Professor, [buro.ustinova@mail.ru](mailto:buro.ustinova@mail.ru)  
Kazan State University of Architecture and Engineering,  
1 Zelenaya Ul., Kazan 420043, Russia

**Abstract.** Today in Russia there is a definite situation in the field of innovative development, characterized by a number of distinctive features. In a dynamic environment of industrial production and entrepreneurship, the need for the formation and development of non-proprietary resources is beyond doubt. The dynamics of productivity growth, the development of new high-tech production systems, the growth of the patent base in enterprises, trends in innovative development in general in the sector of the economy and large-scale production.

The state of development of the economic system, depending on the structure of the innovation development of the subjects. At the same time, the innovative development of companies is manifested both in investments in advanced production technologies and in the production of high-tech products. The purpose of the scientific article is to analyze the innovative development in the Russian Federation.

The goal necessitated the following tasks:

1. To analyze the indirect indicator of innovation development – the volume of domestic expenditures on research and development in the context of country adaptability;

2. To analyze the innovation activity of organizations by districts of the Russian Federation;

3. To produce a factor analysis of indicators on the innovative development of the Russian Federation;

4. Formulate recommendations for improving innovation activities in Russia.

The article used modern methods and tools for integrated analysis based on the systematization and structuring of thematic material. So, in the article in which you will find information about what is happening in Russia.

The above studies have become conclusions and recommendations regarding the features of the innovative development of the Russian Federation, recommendations for improving innovation activities in the Russian Federation.

Significance is expressed in the practical possibility of using the results of research results.

**Keywords:** innovative development, research and development, science

#### References

1. Faskhiev Kh.A. Intellectual capital – the basis of the innovative development of an enterprise. *Innovatsii = Innovation*. 2011. No. 6. Pp. 31–44. (In Russ.)

2. Navi R., Prabkhu J. *Berezhlyvye innovatsii: tekhnologii umnykh zatrat* [Lean Innovation: Smart Cost Technology]. Moscow: Olimp-Buzness, 2018. 411 p. (In Russ.)

3. UN. Economic and Social Council. Available at: [http://www.unece.org/fileadmin/DAM/stats/documents/ece/ces/2016/mtg/CES\\_2-RUS\\_Human\\_Capital\\_Guide.pdf](http://www.unece.org/fileadmin/DAM/stats/documents/ece/ces/2016/mtg/CES_2-RUS_Human_Capital_Guide.pdf) (accessed: 11.05.2018). (In Russ.)
4. Ustinova L.N., Ustinov A.E., Virtsev M.Yu. A Role of Investments in the Development of Intellectual Capital. *Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika = Economic Analysis: Theory and Practice*. 2016. No. 6. Pp. 135–145. (In Russ.)
5. Kantner U., Meder A., terVal A.L.J. Innovation Network and Regional Knowledge Base. *Technology*. 2010. Vol. 30. No. 2. Pp. 496–507.
6. Artyushina E.V. A study of forecast innovations for the presence of strategic compliance in a diversified organization. *Menedzhment v Rossii i za rubezhom = Management in Russia and abroad*. 2013. No. 2. Pp. 48–53. (In Russ.)
7. Omarini A. Managing a private bank and wealth: customer segmentation is a way to select, obtain and store customers. 2011. 52 p.
8. Marginson S. National building universities in a global environment: the case of Australia. *Higher Education*. 2002. Vol. 43. No. 3. Pp. 409–428.
9. Official statistics. The volume of internal research and development costs in the Russian Federation. Available at: [www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/business/nauka/nauka7.xls](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/nauka/nauka7.xls) (accessed: 08.30.2018). (In Russ.)
10. Pankrukhin A. Structure of Innovation Potential in Russia. *Gosudarstvennaya sluzhba = Public Service*. 2004. No. 1. Pp. 17–29. (In Russ.)
11. Official statistics. Science and Innovation. Available at: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/science\\_and\\_innovations/science](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science) (accessed: 08.30.2018). (In Russ.)
12. Abdikeev N.M., Bobilev G.V., Bogachev D.Yu. and etc. *Innovatsionnoe razvitiye Rossii: problemy i resheniya* [Innovative development of Russia: problems and solutions]. Moscow: Finuniversitet, 2014. 1378 p. (In Russ.)
13. Perekhodov V.N. *Osnovy upravleniya innovatsionnoi deyatel'nost'yu* [Fundamentals of innovation management]. Moscow: INFRA-M, 2005. 222 p.
14. Official statistics. Expenses for civil science from the federal budget in the Russian Federation. Available at: [www.gks.ru/free\\_doc/new\\_site/business/nauka/nauka6.xls](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/business/nauka/nauka6.xls) (accessed: 08.25.2018). (In Russ.)
15. Saifullina F.M., Klescheva O.A. Modeling and practical generalizations in the field of innovative development of the investment and construction complex. *Rossiiskoe predprinimatel'stvo = Russian Entrepreneurship*. 2016. Vol. 17. No. 21. Pp. 2865–2874. (In Russ.). DOI: 10.18334/rp.17.21.36889
16. Ustinov A.E., Bulnina I.S., Arsentieva L.I. Prediction of market capitalization of investment in intellectual capital in companies. *Journal of Economics and Economic Education Research*. 2016. Vol. 17. No. 2S. Pp. 9–14.
17. Official statistics. Innovative activity of organizations by districts of the Russian Federation. Available at: [gks.ru/free\\_doc/new\\_site/effect/innov\\_12.xls](http://www.gks.ru/free_doc/new_site/effect/innov_12.xls) (accessed: 08/25/2018). (In Russ.)
18. Lantsov V.M., Ustinov A.E., Ustinova L.N. *Innovatsii: nou-khau. Modelirovanie pravovoi zashchity, kommertsializatsii i rentabel'nosti* [Innovation: know-how. Modeling of legal protection, commercialization and rendeznost]. Kazan: Novoe znanie, 2010. 52 p. (In Russ.)
19. Astafieva N.V., Kolesnikova M.A. Formation of the optimal structure of financing innovation activities of the enterprise. *Innovatsionnaya deyatel'nost' = Innovation activity*. 2013. No. 2. Pp. 68–75. (In Russ.)
20. Rakhimova S.A. Innovation process, the need to manage innovation interaction. *Aktual'nye voprosy ekonomicheskikh nauk = Actual problems of economic sciences*. 2013. No. 32. Pp. 121–125. (In Russ.)