



Развитие методики оценки социально-ориентированной инфраструктуры региона

Е.А. Алпеева

Юго-Западный государственный университет, 305040, Курск, ул. 50 лет Октября, д. 94,

Н.П. Молчанова

Финансовый университет при Правительстве РФ, 125993, Москва, Ленинградский проспект, д. 49,

А.В. Сысоев

Юго-Западный государственный университет, 305040, Курск, ул. 50 лет Октября, д. 94

Аннотация. Оценка состояния социально-ориентированной инфраструктуры региона важна для грамотного планирования ее развития и принятия управленческих решений в этой области. Поэтапно проведена оценка социально-ориентированной инфраструктуры региона. На первом этапе осуществлен выбор методики оценки социально-ориентированной инфраструктуры региона, которая позволит дать комплексную характеристику данного вида инфраструктурного обеспечения и его составляющих. Применен метод интегральной оценки с последующим формированием регионального рейтинга на основе результирующего комплексного показателя (индекса). На следующем этапе оценки решается вопрос формирования системы индикаторов оценки, отвечающих предъявляемым требованиям. Исследованы восемь блоков показателей, характеризующих обеспеченность региона теми или иными объектами социально-ориентированной инфраструктуры. К ним относятся здравоохранение, образование, спорт, туризм, культура, ЖКХ, транспорт, торговля и общественное питание. Осуществлены сбор статистических данных, их обработка, расчет частных интегральных показателей в разрезе восьми блоков. Заключительный этап состоит в оценке и интерпретации комплексного интегрального показателя. Разработанная методика позволяет не только определить уровень развития социально-ориентированной инфраструктуры региона, но и выявить слабые и сильные места при ее формировании, определить дальнейшие ориентиры развития по направлениям, приоритетным для каждого конкретного субъекта.

Ключевые слова: инфраструктура региона, социально-ориентированная инфраструктура, экономика региона

Improving the methodology for assessing socio-oriented regional infrastructure

E.A. Alpeeva

Southwest state University, The Southwest State University,
94 50 Let Oktyabrya Ul., Kursk 305040, Russia

N.P. Molchanova

Financial University under the Government of the Russian Federation,
49 Leningradsky Prospekt, Moscow 125993, Russia

A.V. Sysoev

The Southwest State University, 94 50 Let Oktyabrya Ul., Kursk 305040, Russia

Abstract. Assessment of the state of the region's socially oriented infrastructure is important for proper planning of its development and for making management decisions in this area. The sequence of assessment of the socially-oriented infrastructure of the region is proposed to be carried out in stages. At the first stage, the choice of assessment methodology is carried out, which will allow to give a comprehensive description of this type of infrastructure support and its components. It seems appropriate to use the method of integral assessment with the subsequent formation of a regional rating based on the resulting complex indicator (index). At the next stage of assessment, the issue of forming a system of assessment indicators is decided. It is proposed to investigate eight blocks of indicators characterizing the security of the region with various objects of socially-oriented infrastructure. These include health

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License

care, education, sports, tourism, culture, utilities, transport, trade and public catering. Next is the collection of statistical data, their processing, the calculation of private integral indicators in the context of eight blocks. The final stage consists in the evaluation and interpretation of a complex integral indicator. The developed method allows not only to determine the level of development of the socially-oriented infrastructure of the region, but also to identify weak and strong places during its formation, to determine further development guidelines in the areas of priority for each specific subject.

Keywords: infrastructure of the region, socio-oriented infrastructure, regional economy

For citation: Alpeeva E.A., Molchanova N.P., Sysoev A.V. Improving the methodology for assessing socio-oriented regional infrastructure. *Ekonomika v promyshlennosti = Russian Journal of Industrial Economics*, 2020. Vol. 13. No. 1. Pp. 78–86. (In Russ.). DOI: 10.17073/2072-1633-2020-1-78-86

Введение

Оценка состояния социально-ориентированной инфраструктуры региона важна для грамотного планирования ее развития и принятия управленческих решений в этой области. При этом она осложняется следующими обстоятельствами. Во-первых, состав данного вида инфраструктуры четко не определен. К основным элементам относят блоки инфраструктурного обеспечения, направленные на удовлетворение системы потребностей общества в целом и его отдельных индивидуумов в частности. Во-вторых, исследования в этой области требуют дополнительных научных изысканий в части расширения границ региональной социальной инфраструктуры в традиционном ее понимании. В-третьих, необходима разработка такого методического обеспечения оценки, которое позволит учесть адаптивность данного вида инфраструктуры к динамичным условиям устойчивого развития региональной экономики.

Исследование теоретических подходов к измерению уровня инфраструктурного обеспечения региона

Проведенный анализ научной литературы показал отсутствие единой комплексной методики оценки и позволил выделить основные подходы к измерению уровня инфраструктурного обеспечения региона (рис. 1).

Необходимость их исследования обусловлена потенциальной применимостью к оценке социально-ориентированного блока с учетом адаптации и дальнейшего совершенствования.

Наиболее распространенным является системный подход, согласно которому инфраструктура может рассматриваться с точки зрения целостной совокупности составляющих ее элементов и подсистем с учетом внутренних связей и связей с внешней средой. Так, системного подхода в своем исследовании придерживаются Храмова Т.Г., Корнеева А.С., предлагая многомерную оценку обеспеченности регионов объектами социальной инфраструктуры [1].

Отправной точкой применения системного подхода при выборе методики оценки являются содержательные аспекты самого объекта исследования. С позиции авторов, социальная инфраструктура представляет собой совокупность элементов, что дублируется и в предлагаемом методическом обеспечении. Предложенная система показателей включает индикаторы, позволяющие оценить уровень насыщенности региона организациями и учреждениями, обеспечивающими процессы здравоохранения, образования, культуры, транспортного обслуживания и др.

Ряд авторов прибегает к системному подходу в исследовании социально-экономической инфраструктуры региона, рассматривая ее как систему, включающую социально-демографическую и производственно-территориальную компоненты [2, 3]. В целях оценки уровня развития данного вида инфраструктуры авторами теоретически обоснована целесообразность применения интегрального показателя, позволяющего обработать и свести к единому значению исходные разнородные данные.

Следует отметить, что методика интегральной оценки часто применяется при анализе сложных социально-экономических явлений и процессов и полностью соответствует логике системного методического подхода [4–10]. Интегральный показатель является своего рода универсальным инструментом, позволяющим, с одной стороны, охватить широкий спектр критериев оценки объекта исследования и дать итоговую сводную характеристику, с другой – сравнить уровни развития разных объектов исследуемого типа.

Исследователи отмечают, что типологическое сравнение социально-экономических систем разных уровней реализуется посредством диалектического подхода, проявляющегося в ходе разделения и соединения целого и составляющих его частей, статики и динамики, главного и второстепенного и т.д. [11–14] Типологическое сравнение регионов – достаточно распространенный прием диалектического познания. Так, коллектив авторов предлагает рассматривать



Рис. 1. Методические подходы к оценке инфраструктурного обеспечения региона
[Methodological approaches to assessing the infrastructure support of the region]

Источник: составлено авторами

типологию как метод исследования социально-экономического развития регионов, разделяя их на однородные группы по ряду существенных критериев в целях дальнейшей идентификации, описания и сопоставления [15].

Не менее интересным представляется подход Дорофеевой Л.В., которая на основании пересечения сочетаний инфраструктурного потенциала и конкурентной привлекательности регионов предлагает их классификацию в разрезе регионов-лидеров, типичных регионов и регионов-аутсайдеров [16]. Отметим, что и в этом случае автор прибегает к методике интегральной оценки, результаты которой выступают основой дальнейшей группировки.

Следующий методический подход основан на рефлексии, то есть научном познании, направленном на исследование конкретных явлений и процессов относительно изучаемого объекта, а также обработку и систематизацию информации, полученной в необходимом объеме. Карпов А.В. отождествляет рефлекссию со способностью конструировать и анализировать целевой план действий с выявлением их структуры и объекта воздействия [17]. В то же время

Паздникова Н.П. определяет роль рефлексивного подхода к управлению социально-экономическими системами рядом положений, в том числе умением выявлять и фиксировать состояние развития исследуемой системы и элементов, ее составляющих, а также определять характер и причины сложившейся динамики [18].

Процессный подход предусматривает исследование инфраструктурного обеспечения с помощью серии (процесса) взаимоувязанных действий, направленных на достижение заявленных целей. В частности, Белехова Г.В. предлагает следующий порядок оценки социальной инфраструктуры сельских территорий [19]:

1 этап: обоснование состава показателей оценки;

2 этап: оценка муниципалитетов на основании показателей развития социальной инфраструктуры;

3 этап: расчет сводного рейтинга по отдельным блокам показателей;

4 этап: формирование интегрального рейтинга.

Еще один коллектив авторов применяет процессный подход в части оценки эффектив-

ности функционирования производственной инфраструктуры региона, реализуя его посредством выделения трех стадий [20]:

- стадии оценки состояния производственной инфраструктуры в целом и составляющих ее отраслей в частности;
- стадии выявления взаимосвязей между составляющими производственной инфраструктуры;
- стадии оценки эффективности функционирования данного вида инфраструктурного обеспечения с учетом выявленных взаимосвязей.

Следует подчеркнуть, что приведенную выше методику нельзя отнести лишь к процессному подходу. Так, здесь присутствуют положения, позволяющие рассматривать ее и в контексте системной оценки в связи с тем, что производственная инфраструктура представлена как система формирующих ее отраслей. Данное обстоятельство, с нашей точки зрения, является несомненным преимуществом при выборе методического обеспечения, так как взаимоинтеграция существующих подходов позволяет получить максимально содержательные результаты.

В настоящее время в научной литературе оценке уровня развития региональной инфраструктуры в целом и отдельных ее видов в частности уделяется значительное внимание. Рассмотренные в ходе исследования методические подходы основаны на количественном измерении инфраструктурного обеспечения, что, с одной стороны, отличается объективностью полученных результатов, а с другой – может иметь ряд спорных моментов. К таковым относятся способы оптимизации системы целевых индикаторов, варианты интегрирования и построения итоговых показателей, а также направления интерпретации полученных результатов. В этой связи возникает вопрос формирования комплексной системы оценки социально-ориентированной инфраструктуры региона. Учитывая относительную новизну используемой терминологии, обратимся к опыту проведенных исследований в области оценки социального блока регионального инфраструктурного обеспечения.

Методика оценки уровня инфраструктурного обеспечения региона

Методическое обеспечение управления социально-ориентированной инфраструктурой региона должно быть четко структурировано и основано на имеющемся заделе в области исследований по данной проблематике. Его ключевыми положениями являются:

1. Формулировка целей и задач, определение объекта и предмета исследования социально-ориентированной инфраструктуры региона.

2. Выбор методики оценки. На этом этапе осуществляется выбор методики оценки. На сегодняшний день наиболее распространенным методом является построение рейтингов на основе расчета комплексных интегральных показателей.

3. Формирование системы индикаторов оценки социально-ориентированной инфраструктуры региона.

4. Формирование информационной базы исследования, сбор и первичная обработка информации.

5. Апробация предложенного методического обеспечения

6. Интерпретация полученных результатов, заключающаяся в выявлении территориальных особенностей и временных тенденций, а также в сравнительном анализе регионов по уровню развития социально-ориентированной инфраструктуры с возможностью дальнейшей типологизации.

7. Разработка практических рекомендаций в части управления формированием и развитием социально-ориентированной инфраструктуры региона.

Основными задачами оценки социально-ориентированной инфраструктуры региона являются:

- выявление составных элементов социально-ориентированной инфраструктуры региона, а также взаимосвязей между данным видом инфраструктурного обеспечения и уровнем жизни населения региона;
- учет территориальных особенностей формирования социально-ориентированной инфраструктуры региона;
- оценка состояния объектов социально-ориентированной инфраструктуры, определение ключевых проблем их функционирования;
- оценка эффективности функционирования социально-ориентированной инфраструктуры региона посредством анализа уровня обеспеченности населения ее объектами.

При выборе методики оценки социально-ориентированной инфраструктуры региона необходимо ориентироваться на концептуальные основы ее формирования и развития. Последовательность оценки социально-ориентированной инфраструктуры региона включает следующие этапы (рис. 2).

На первом этапе осуществляется выбор методики оценки социально-ориентированной инфраструктуры региона, которая позво-

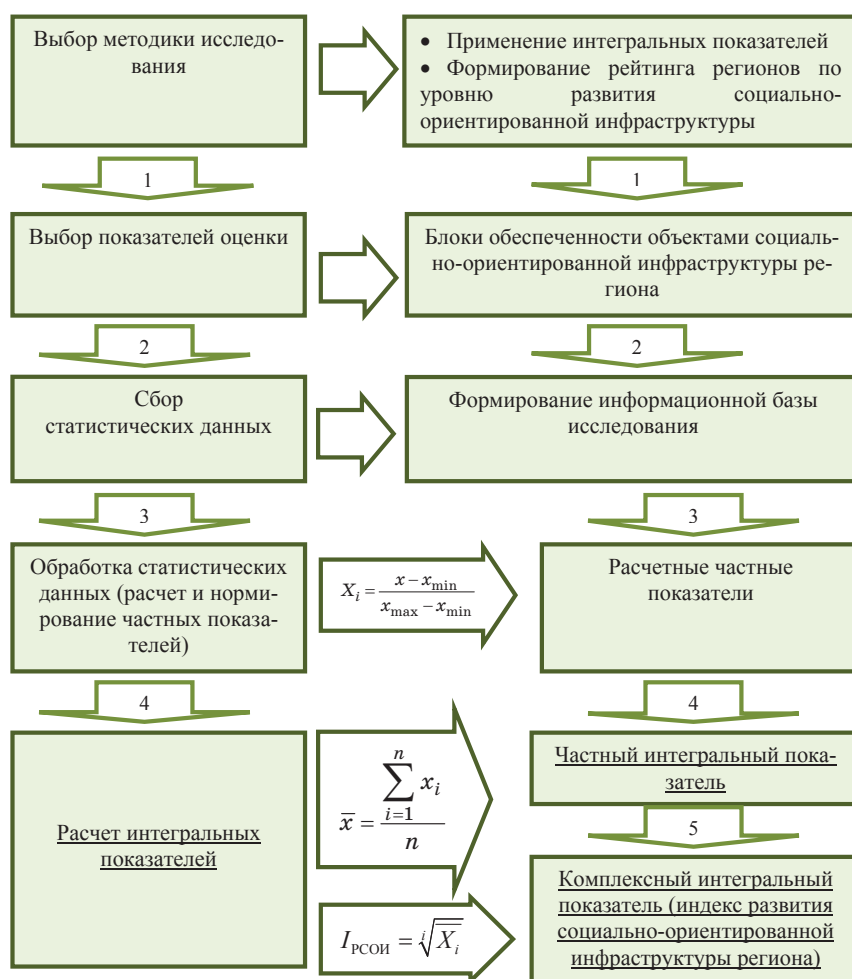


Рис. 2. Последовательность оценки социально-ориентированной инфраструктуры региона
[The sequence of assessing the socially-oriented infra-structure of the region]

Источник: составлено авторами

лит дать комплексную характеристику данного вида инфраструктурного обеспечения и его составляющих. Представляется целесообразным применение метода интегральной оценки с последующим формированием регионального рейтинга на основе результирующего комплексного показателя (индекса). На следующем этапе оценки встает вопрос о формировании системы индикаторов оценки, отвечающих предъявляемым требованиям. Системный подход к исследованию предполагает рассмотрение социально-ориентированной инфраструктуры региона как совокупности составляющих ее элементов.

В результате обозначены восемь блоков показателей, характеризующих обеспеченность региона теми или иными объектами социально-ориентированной инфраструктуры. К ним относятся здравоохранение, образование,

спорт, туризм, культура, ЖКХ, транспорт, торговля и общественное питание.

Далее осуществляется сбор статистических данных, в результате чего формируется информационная база в виде абсолютных и относительных показателей, необходимых для расчета. Построение индекса развития социально-ориентированной инфраструктуры региона полностью основано на общедоступных данных Федеральной службы государственной статистики, что подчеркивает универсальность разработанной методики (табл.).

В связи с тем что показатели, положенные в основу расчета индекса развития социально-ориентированной инфраструктуры региона, обладают разной размерностью, производится нормирование. С точки зрения авторов, наиболее целесообразным представляется применение метода линейного масштабирования.

Таблица

Показатели оценки социально-ориентированной инфраструктуры региона [Assessment indicators of socially-oriented infrastructure of the region]	
Блок	Показатель
Здравоохранение $X1 = \frac{\sum_{i=1}^n X_n}{4}$	X _{1.1} – число больничных организаций;
	X _{1.2} – число больничных коек;
	X _{1.3} – число амбулаторно-поликлинических организаций;
	X _{1.4} – число санаториев
Образование $X2 = \frac{\sum_{i=1}^n X_n}{4}$	X _{2.1} – число общеобразовательных организаций;
	X _{2.2} – число организаций, осуществляющих образовательную деятельность по программам дошкольного образования, присмотр и уход за детьми;
	X _{2.3} – число профессиональных образовательных организаций, осуществляющих подготовку специалистов среднего звена;
	X _{2.4} – число образовательных организаций высшего образования и научных организаций
Спорт $X3 = \frac{\sum_{i=1}^n X_n}{4}$	X _{3.1} – стадионы с трибунами 1500 мест и более;
	X _{3.2} – плоскостные спортивные сооружения (площадки и поля);
	X _{3.3} – спортивные залы;
	X _{3.4} – плавательные бассейны
Туризм $X4 = \frac{\sum_{i=1}^n X_n}{n}$	X _{4.1} – число организаций отдыха и туристических баз;
	X _{4.2} – число коллективных средств размещения;
	X _{4.3} – детские спортивно-оздоровительные лагеря;
	X _{4.4} – число туристических фирм
Культура $X5 = \frac{\sum_{i=1}^n X_n}{3}$	X _{5.1} – численность зрителей театра;
	X _{5.2} – число посещений музеев;
	X _{5.3} – библиотечный фонд на 1000 чел. населения
Жилищно-коммунальное хозяйство $X6 = \frac{\sum_{i=1}^n X_n}{4}$	X _{6.1} – общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя;
	X _{6.2} – удельный вес жилищной площади, оборудованной водопроводом;
	X _{6.3} – удельный вес жилищной площади, оборудованной отоплением;
	X _{6.4} – удельный вес жилищной площади, оборудованной газом
Транспорт $X7 = \frac{\sum_{i=1}^n X_n}{4}$	X _{7.1} – плотность железнодорожных путей;
	X _{7.2} – плотность автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием;
	X _{7.3} – число автобусов общего пользования на 100000 человек населения;
	X _{7.4} – наличие пассажирских эксплуатационных автобусов, выполняющих коммерческие перевозки по регулярным маршрутам общего пользования и оборудованных для перевозки маломобильных групп населения
Торговля и общественное питание $X8 = \frac{\sum_{i=1}^n X_n}{3}$	X _{8.1} – наличие объектов торговли;
	X _{8.2} – количество автозаправочных станций, расположенных на автомобильных дорогах общего пользования;
	X _{8.3} – наличие объектов общественного питания

С помощью данного метода достигается первоначальная цель – все показатели приводятся к сопоставимому виду, что позволяет произвести дальнейшую сверстку относительных значений. Во-вторых, он позволяет учесть динамику показателей относительно референтных точек, определяя уровень развития социально-ориентированной инфраструктуры конкретного региона в сравнении с прочими субъектами РФ.

На следующем шаге вычисляются значения расчетных частных показателей, на основании которых на последнем этапе формируются интегральные показатели. Сначала, исходя из значений расчетных частных показателей за анализируемый период, рассчитываются интегральные частные показатели по каждому блоку инфраструктурного обеспечения. Принцип расчета основан на вычислении среднего арифметического из расчетных частных показателей. Далее осуществляются оценка и интерпретация комплексного интегрального показателя, рассчитанного как корень восьмой степени из произведения восьми частных интегральных показателей.

Выводы

Предложенное методическое обеспечение управления развитием социально-ориентированной инфраструктуры региона имеет ряд универсальных конкурентных преимуществ:

- объективность, подтверждающаяся использованием официальных данных Федеральной службы государственной статистики;
- комплексность, подтверждающаяся использованием системы показателей, характеризующих отдельные сферы социально-ориентированной инфраструктуры региона;
- универсальность, подтверждающаяся оперированием общедоступной статистической информацией и применимостью к любому региону РФ, а также муниципальному образованию и федеральному округу.
- простота, подтверждающаяся использованием относительно простого математико-статистического инструментария.

Таким образом, с точки зрения авторов, разработанная методика позволяет не только определить уровень развития социально-ориентированной инфраструктуры региона, но и выявить слабые и сильные места при ее формировании, определить дальнейшие ориентиры развития по направлениям, приоритетным для каждого конкретного субъекта.

Библиографический список

1. Храмцова Т.Г., Корнеева А.С. Многомерная оценка обеспеченности регионов

России объектами социальной инфраструктуры // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. 2010. № 4. С. 36–47.

2. Ильченко А.Н., Абрамова Е.А., Иванова Н.А. Статистический анализ развития регионов на основе интегральной оценки социально-экономической инфраструктуры // Фундаментальные исследования. 2013. № 8. С. 1440–1445.

3. Скопина И.В., Скопин О.В., Грабар А.А. Основные подходы к исследованию и оценке эффективности развития социальной инфраструктуры региона // Региональная экономика: теория и практика. 2010. № 21 (156). С. 9–12.

4. Емельянов С.Г., Харченко Е.В., Широкова Л.В., Алеева Е.А., Ситникова Э.В., Галахов Д.И., Колмыкова Т.С. Управление развитием высокотехнологичных секторов в формировании воспроизводственных контуров инновационной экономики. Курск: Юго-Западный государственный университет, 2013. 324 с.

5. Дробышева В.В., Герасимов Б.И. Интегральная оценка качества жизни населения региона. Тамбов: Изд-во Тамбовского государственного технического университета, 2004. 108 с.

6. Колмыкова Т.С., Мерзлякова Е.А. Компаративное исследование инновационного потенциала регионов // Регион: системы, экономика, управление. 2015. № 3. С. 140–148.

7. Колмыкова Т.С., Артемьев О.Г. Инновационные аспекты формирования и развития высокотехнологичного сектора национальной экономики // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. 2017. № 1 (58). С. 44–47.

8. Максимов Ю.В., Тимофеева А.А. Сравнительная оценка социально-экономического потенциала регионов Приволжского федерального округа // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. 2011. № 5 (2). С. 134–137.

9. Гринчель Б.М., Назарова Е.А. Методы оценки конкурентной привлекательности регионов. СПб.: ГУАП, 2014. 244 с.

10. Регионы и города России: интегральная оценка экологического состояния / под ред. Н.С. Касимова. М.: ИП Филимонов М.В., 2014. 560 с.

11. Мешков Н.А., Крупнов Ю.А. Исследование систем управления: Управление инновациями и инвестициями / под ред. В.М. Четверикова. М.: МИЭМ, 2011. 106 с.

12. Колмыкова Т.С., Астапенко Е.О. Современные аспекты оценки инновационного

потенциала региона // Регион: системы, экономика, управление. 2017. № 2 (37). С. 48–52.

13. Мерзлякова Е.А., Колмыкова Т.С., Гончаров А.Ю. Проблемы формирования перспективных точек роста высокотехнологичных производств // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2017. Т. 7. № 3 (24). С. 37–44.

14. Широкова Л.В., Алпеева Е.А. Совершенствование инструментов и механизмов инновационного развития корпоративных форм бизнеса в регионе // Социально-экономические явления и процессы. 2014. Т. 9. № 11. С. 185–193.

15. Анимца П.Е., Новикова Н.В., Ходус В.В. Типология как метод исследования социально-экономического развития регионов // Известия Уральского государственного экономического университета. 2009. № 1. С. 52–59.

16. Дорофеева Л.В. Инфраструктурный потенциал как основа устойчивого развития регионов России // Экономика и предпринимательство. 2015. № 6-1 (59). С. 213–215.

17. Карпов А.В. Психология менеджмента. М.: Гардарики, 2005. 584 с.

18. Паздникова Н.П. Методическое обеспечение мониторинга эффективности социально-экономической системы региона // Экономика и менеджмент систем управления. 2015. № 2 (16). С. 60–66.

19. Белекова Г.В., Калашников К.Н., Шаров В.В. Об оценке социальной инфраструктуры сельских территорий // Проблемы развития территории. 2013. № 1 (63). С. 72–84.

20. Ферару Г.С., Долгов А.С. Методические подходы к оценке эффективности функционирования производственной инфраструктуры региона в контексте разработки стратегии ее развития // Региональная экономика: теория и практика. 2014. № 17 (344). С. 9–15.

References

1. Khramtsova T.G., Korneev A.S. Multidimensional assessment of the security of regions of Russia with objects of social infrastructure. *Vestnik Belgorodskogo Universiteta kooperatsii, ekonomiki i prava = Herald of the Belgorod University of Cooperation, Economics and Law*. 2010. No. 4. Pp. 36–47. (In Russ.)

2. Ilchenko A.N., Abramova E.A., Ivanova N.A. The statistical analysis of regional development based on the integrated estimate of social and economic infrastructure.

Fundamental'nye issledovaniya = Basic research. 2013. No. 8. Pp.1440–1445. (In Russ.)

3. Skopina I.V., Skopin O.V., Grabar A.A. The main approaches to research and evaluation of the effectiveness of the development of the social infrastructure of the region. *Regional Economics: Theory and Practice*. 2010. No. 21 (156). Pp. 9–12. (In Russ.)

4. Yemelyanov S.G., Kharchenko E.V., Shirokova L.V., Alpeeva E.A., Sitnikova E.V., Galakhov D.I., Kolmykova T.S. *Upravlenie razvitiem vysokotekhnologichnykh sektorov v formirovanii vosproizvodstvennykh konturov innovatsionnoi ekonomiki* [Managing the development of high-tech sectors in the formation of the re-production contours of the innovation economy]. Kursk: Yugo-Zapadnyi gosudarstvennyi universitet, 2013. 324 p. (In Russ.)

5. Drobysheva V.V., Gerasimov B.I. *Integral'naya otsenka kachestva zhizni naseleniya regiona* [Integral assessment of the quality of life of the population of the region]. Tambov: Izd-vo Tambovskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta, 2004. 108 p. (In Russ.)

6. Kolmykova T.S., Merzlyakova E.A. Comparative studies of innovative potential of regions. *Region: sistemy, ekonomika, upravlenie = Region: systems, economics, management*. 2015. No. 3. Pp. 140–148. (In Russ.)

7. Kolmykova T.S., Artemyev O.G. Innovative aspects of the formation and development of the high-tech sector of the national economy. *Vestnik Severo-Kavkazskogo federal'nogo universiteta = Bulletin of the North Caucasus Federal University*. 2017. No. 1 (58). Pp. 44–47. (In Russ.)

8. Maksimov Yu.V., Timofeev A.A. Comparison of social and economic potential of the regions in the Volga Federal district. *Vestnik of Lobachevsky University of Nizhni Novgorod*. 2011. No. 5 (2). Pp. 134–137. (In Russ.)

9. Grinchel' B.M., Nazarova E.A. *Metody otsenki konkurentnoi pri-vlekatel'nosti regionov* [Methods for assessing the competitive attractiveness of regions]. SPb.: GUAP, 2014. 244 p. (In Russ.)

10. *Regiony i goroda Rossii: integral'naya otsenka ekologicheskogo sostoyaniya / pod red. N.S. Kasimova. M.: IP Filimonov M.V.* [Regions and cities of Russia: an integrated assessment of the ecological state]. Moscow: IP Filimonov MV, 2014. 560 p. (In Russ.)

11. Meshkov N.A., Krupnov Yu.A. *Issledovanie sistem upravleniya: Upravlenie*

innovatsiyami i investitsiyami. / pod red. V.M. Chetverikova [Research of management systems: management of innovations and investments]. Moscow: MIEM, 2011. 106 p. (In Russ.)

12. Kolmykova T.S., Astapenko E.O. Modern aspects of assessment the innovation potential of the region. *Region: sistemy, ekonomika, upravlenie = Region: systems, economics, management*. 2017. No. 2 (37). Pp. 48–52. (In Russ.)

13. Merzlyakova EA, Kolmykova TS, Goncharov A.Yu. Problems of forming the perspective points of growth of high-tech production. *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sotsiologiya. Menedzhment = News of South-West State University. Series: Economy. Sociology. Management*. 2017. Vol. 7. No. 3 (24). Pp. 37–44. (In Russ.)

14. Shirokova L.V., Alpeeva E.A. Improvement of tools and mechanisms of innovative development of corporate forms of business in the region. *Social and Economic Phenomena and Processes*. 2014. Vol. 9. No. 11. Pp. 185–193. (In Russ.)

15. Animitsa P.E., Novikova N.V. Hodos V.V. Typology as a method for studying the socio-economic development of regions.

Journal of New Economy. 2009. No.1. Pp. 52–59. (In Russ.)

16. Dorofeeva L.V. Infrastructure potential as the basis for sustainable development of Russian regions. *Journal of Economy and entrepreneurship*. 2015. No. 6-1 (59). Pp. 213–215. (In Russ.)

17. Karpov A.V. Management Psychology. Moscow: Gardariki, 2005. 584 p. (In Russ.)

18. Pazdnikova N.P. Methodical support of monitoring the effectiveness of the socio-economic system of the region. *Ekonomika i menedzhment sistem upravleniya = Economics and Management Management Systems*. 2015. № 2 (16). Pp. 60–66. (In Russ.)

19. Belekova G.V., Kalashnikov K.N., Balls V.V. On the assessment of social infrastructure in rural areas. *Problems of territory's development*. 2013. No. 1 (63). Pp. 72–84. (In Russ.)

20. Feraru G.S., Dolgov A.S. Methodical approaches to assessing the effectiveness of the functioning of the production infrastructure of the region in the context of developing a strategy for its development. *Regional Economics: Theory and Practice*. 2014. No. 17 (344). Pp. 9–15. (In Russ.)

Информация об авторах / Information about the authors

Алпеева Елена Александровна – канд. экон. наук, доцент, alpeevael@yandex.ru, Юго-Западный государственный университет, 305040, Курск, ул. 50 лет Октября, д. 94

Молчанова Наталья Петровна – д-р экон. наук, доцент, профессор департамента общественных финансов, NPMolchanova@fa.ru, <https://orcid.org/0000-0002-3019-0672>, Финансовый университет при Правительстве РФ, 125993, Москва, Ленинградский проспект, д. 49

Сысоев Андрей Викторович – аспирант, kgtu_fk@list.ru, Юго-Западный государственный университет, 305040, Курск, ул. 50 лет Октября, д. 94

Elena A. Alpeeva – PhD, Associate Professor of the Department of Industrial, alpeevael@yandex.ru, Finance and credit, Southwest state University, The Southwest State University, 94 50 Let Oktyabrya Ul., Kursk 305040, Russia

Natalia P. Molchanova – D-r of Economics. Sci., Associate Professor, Professor of the Department of Public Finance, NPMolchanova@fa.ru, <https://orcid.org/0000-0002-3019-0672>, Financial University under the Government of the Russian Federation, 49 Leningradsky Prospekt, Moscow 125993, Russia

Andrey V. Sysoev – graduate student, kgtu_fk@list.ru, Southwest State University, The Southwest State University, 94 50 Let Oktyabrya Ul., Kursk 305040, Russia

Поступила в редакцию 28.05.2019 г.; после доработки 03.03.2020 г.; принята к публикации 05.03.2020 г.