

К вопросу повышения значимости нематериальной составляющей в деятельности предприятий

А.Э. Устинов, Л.Н. Устинова

Казанский (Приволжский) федеральный университет, институт экономики, управления и финансов, 420111, Казань, ул. Кремлевская, д. 182

Р.М. Сиразетдинов

Казанский государственный архитектурно-строительный университет, институт экономики и управления в строительстве, 420043, Казань, ул. Зеленая, д. 1

Аннотация. Предмет/тема. Национальная экономическая система России в целом в значительной степени зависит от готовности инновационного сектора участвовать в глобальном производственном процессе. Система управления нематериальными активами в России на сегодняшний день представляет собой некую структуру, нуждающуюся в законодательной поддержке. Мировая практика наглядно показывает эффективность такого сотрудничества. Однако пока в России не сформирована методологическая база развития и воспроизводства объектов нематериального характера, что и представляет собой предмет дискуссий.

Цели/задачи. Целями настоящей статьи являются анализ и выявление факторов, влияющих на относительно низкий уровень объектов нематериального характера в структуре баланса предприятий.

Цель обусловила необходимость решения следующих задач:

1. Проверить анализ доли нематериальных активов в структуре бухгалтерской отчетности крупных предприятий Российской Федерации.
2. Описать преимущества повышения объема нематериальных активов в структуре баланса предприятий.
3. Сформировать рекомендации по повышению доли нематериальных активов в структуре баланса.

Методология. В статье использовались современные методы и инструменты комплексного анализа на основе систематизации и структурирования тематического материала. Так, в статье представлена динамика доли нематериальных активов в структуре бухгалтерской отчетности крупных предприятий Российской Федерации и Республики Татарстан (РТ) в 2017 г., которая подчеркивает актуальность выбранной темы исследования.

Результаты. Результатом проведенного исследования стали выводы и рекомендации относительно повышения нематериальных активов в структуре баланса, которые, несомненно, отразятся на финансовых показателях деятельности предприятий.

Выводы/значимость. Значимость данной статьи определяется результатами проведенных исследований, которые могут быть использованы в практической деятельности предприятий.

Ключевые слова: нематериальный актив, баланс, патент, инновации

O the issue of increase in the importance of the non-material component in activity of the enterprises

A.E. Ustinov, L.N. Ustinova

The Kazan (Volga) federal university, 18 Kremliovskaya Ul., Kazan 420111 Russia

R.M. Sirazetdinov

Kazan State University of Architecture and Construction University,
1 Zelenaya Ul., Kazan 420043, Russia

Abstract. Subject/subject. The national economic system of Russia in general substantially depends on readiness of the innovative sector to participate in global production. The control system of intangible assets in Russia represents the certain structure needing legislative support today. The world practice demonstrates efficiency of such cooperation. However so far in Russia the methodological base of development and reproduction of objects of non-material character is not created, as represents a subject of discussions.

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License

Purposes/tasks. The purpose of the present article is the analysis and identification of the factors influencing rather low level of objects of non-material character in structure of balance of the enterprises.

The purpose caused need of the solution of the following tasks:

1. To carry out the analysis of a share of intangible assets in structure of accounting reports of large enterprises of the Russian Federation.
2. To describe advantages of increase in volume of intangible assets in structure of balance of the enterprises;
3. To create recommendations about increase in a share of intangible assets in structure of balance.

Methodology. In article modern methods and tools of the complex analysis on the basis of systematization and structuring thematic material were used. So, dynamics of a share of intangible assets in structure of accounting reports of large enterprises of the Russian Federation and Republic of Tatarstan in 2017 which emphasizes relevance of the chosen research subject is presented in article.

Results. Conclusions and recommendations concerning increase in intangible assets in structure of balance which, undoubtedly, will be reflected in financial performance of activity of the enterprises became result of the conducted research.

Conclusions/importance. The significance of this article is determined by the results of studies that can be used in the practical activities of enterprises.

Keywords: intangible asset, balance, patent, innovation

For citation: Ustinov A.E., Sirazetdinov R.M., Ustinova L.N. O the issue of increase in the importance of the non-material component in activity of the enterprises. *Ekonomika v promyshlennosti = Russian Journal of Industrial Economics*, 2020. Vol. 13. No. 1. Pp. 98–107. (In Russ.). DOI: 10.17073/2072-1633-2020-1-98-107

Введение

В настоящее время объекты интеллектуальной собственности во все большей степени становятся не столько идентифицируемым активом, сколько индивидуальным преимуществом и инструментом повышения стоимости предприятия. Речь идет не только о результатах интеллектуального труда, но и об интеллектуальном капитале компаний, который выражается и в системе эффективного менеджмента, и в квалификации сотрудников, и в сформированной системе производственных, технологических, сбытовых, управленческих и иных процессов.

Российский опыт создания, воспроизводства и развития нематериальной базы ресурсов невелик и нуждается в эффективной глубокой нормативной, финансовой, методической поддержке со стороны государства, инвесторов, исследователей, вузов и так далее [1].

Исследование нематериальной составляющей в деятельности предприятий и в отраслях народного хозяйства

В настоящее время сложилась такая ситуация, что у многих руководителей крупных промышленных предприятий нематериальный актив (НМА) ассоциируется с неосязаемостью, абстрактностью и эфемерностью. До последнего времени в строке «Нематериальные активы» бухгалтерских балансов многих российских предприятий значился прочерк. Современные

тенденции в области интеллектуального развития производственных предприятий отражают некоторую позитивную динамику в развитии нематериального актива. Используя официальные сайты крупных промышленных предприятий добывающего и перерабатывающего секторов России, представим данные доли НМА в структуре баланса в 2017 г. (табл. 1).

Приведенные значения доли НМА в структуре бухгалтерского баланса свидетельствуют о низком уровне нематериальной составляющей бизнеса, причем усредненное значение этой доли по крупнейшим ресурсоемким и промышленно развитым предприятиям России составляет всего 1,23 %, что ничтожно мало.

Ситуация по предприятиям Республики Татарстан складывается не лучшим образом. Опираясь на официальные источники информации предприятий различной отраслевой специфики Республики Татарстан, представим показатели доли нематериальных активов в структуре баланса (табл. 2).

В Республике Татарстан доля организаций, занимающихся обрабатывающим производством, составляет 8,4 %, строительством – 12,7 %, профессиональной, научно-технической деятельностью – 8,5 % в общем объеме промышленных предприятий [2].

Технические проекты, конструкторские разработки, новые технологические идеи являются результатами интеллектуальной деятельности, представляя собой особую нематериальную ценность и интеллектуальный капитал

Таблица 1

Доля нематериальных активов в структуре бухгалтерской отчетности крупных предприятий Российской Федерации в 2017 г.

[The share of intangible assets in the structure of the financial statements of large enterprises of the Russian Federation in 2017]

№	Наименование предприятия	Всего активов, тыс. руб.	Нематериальные активы, тыс. руб.	Доля НМА в активах, %
1	ПАО «Газпром»	14 385 169 353	20 095 198	0,14
2	ПАО «НК «Роснефть»	12 227 000 000	71 000 000	0,58
3	ПАО «Лукойл»	5 226 215 000	41 304 000	0,79
4	ПАО «ФСК ЕЭС»	1 183 825 000	6 303 000	0,53
5	ПАО «Южный Кузбасс»	133 974 910	2 195 922	1,63
6	Горно-металлургическая компания «Норильский никель»	958 270 000	8 533 000	0,89
7	ПАО «Северсталь»	432 402 919	105 751	0,024
8	Группа «СОЛЛЕРС»	43 852	1 484	3,38
9	ПАО «Группа компаний ПИК»	218 334 503	41 876	0,019
10	ОАО «Сургутнефтегаз»	3 698 802 185	572 897	0,015
11	ПАО «Уралкалий»	629 175 908	34 870 594	5,54
	Среднее значение			1,23

Таблица 2

Доля нематериальных активов в структуре активов предприятий Республики Татарстан в 2017 г. (тыс. руб.)

[The share of intangible assets in the structure of assets of enterprises of the Republic of Tatarstan in 2017 (thousand rubles)]

	Наименование предприятия	Всего активов	Нематериальные активы	Доля НМА в активах, %
1	ПАО «Казаньоргсинтез»	63 831 431	924	0,0014
2	ПАО «ТАТНЕФТЬ» им. В.Д. Шашина	763 762 124	603 092	0,078
3	ОАО «Камаз»	148 164 253	20 417	0,013
4	ОАО «ТАИФ-НК»	197 423 013	1 624	0,0008
5	ПАО «Нижнекамскнефтехим»	145 660 555	7 935	0,005
6	АО «Казанский оптико-механический завод»	4 085 764	9	0,0002
7	ПАО «Нижнекамскшина»	7 432 587	7 714	0,103
	Среднее значение			0,028

предприятия. Такого рода разработки являются нематериальным ресурсом компании, позволяющим и значительно повышать не только его конкурентоспособность, репутацию и бренд, но и стоимость в случае эффективного управления этими нематериальными ресурсами.

Согласно законодательно установленным требованиям нематериальный актив может быть поставлен на баланс предприятия в случае, если объект способен приносить организации экономические выгоды в будущем, предназначен для использования в производстве, данный объект идентифицируем, не имеет материально-вещественной формы и так далее [3]. Кроме того, первоначальная стоимость объекта должна быть достоверно определена, что на сегодняшний день представляет определенные трудности у промышленных предприятий, поскольку рынок оценки объектов интеллектуальной собственности в России недостаточно развит.

Преимуществами использования нематериальных активов для крупных промышленных предприятий являются:

- получение дополнительного дохода от использования;
- рост инвестиционной привлекательности для развития бизнеса;
- повышение конкурентоспособности на внутреннем и внешнем рынках;
- получение кредитных средств под залог объектов неимущественного характера;
- увеличение стоимости бизнеса.

Однако данные преимущества очевидны для небольшого круга руководителей, основная масса топ-менеджеров не готовы инвестировать в патенты и изобретения.

В этой связи вызывает интерес динамика патентных заявок и выдачи охранных документов в России [4] (рис. 1).

Представленная на рис. 1 динамика патентных заявок демонстрирует скачкообразный

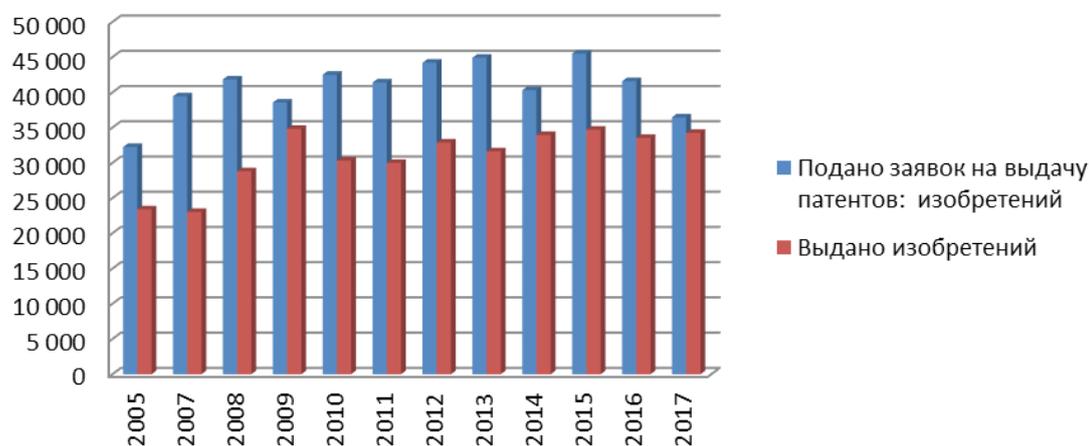


Рис. 1. Динамика патентных заявок с 2005 по 2017 г.
[Dynamics of patent applications from 2005 to 2017]

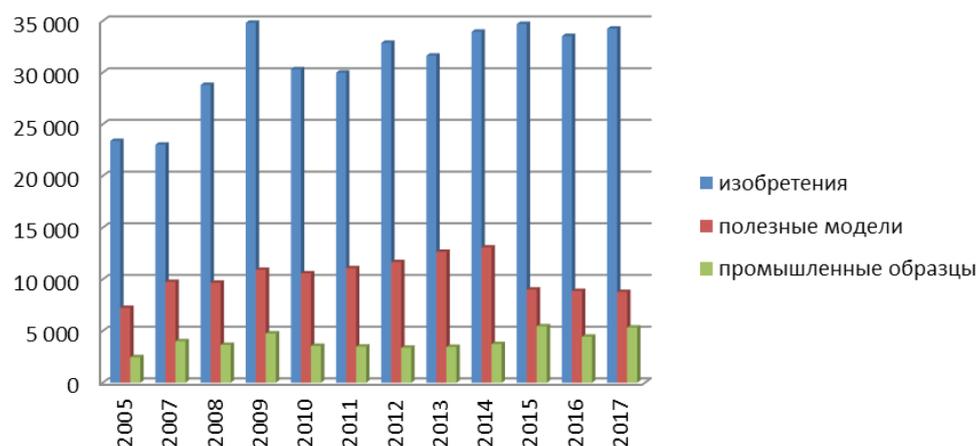


Рис. 2. Динамика выданных патентов с 2005 по 2017 г.
[Dynamics of patents granted from 2005 to 2017]

тренд с негативной динамикой снижения по поданным заявкам на патентование с 2015 г.

График динамики выданных патентов отражает тенденцию изменения количества изобретений, полезных моделей и промышленных образцов в период с 2005 по 2017 г. (рис. 2).

Учитывая, что полезная модель представляет собой конструктивное или иное техническое решение, модернизирующее какое-либо оборудование, динамика снижения числа регистрируемых полезных моделей оказывается необъяснимой, поскольку на российских промышленных предприятиях регулярно проводятся исследования и разработки, дающие положительные результаты. Так, к примеру, в России в 2016 г. объем внутренних затрат на исследования и разработки достиг 943 млрд руб., что на 25

% больше, чем в 2013 г. и в 12 раз больше, чем в 2000 г. В целом в стране наметилась экспоненциальная тенденция изменения затрат на научные исследования и разработки [5].

Однако имеющийся потенциал используется недостаточно эффективно. По данным аналитиков, доля выручки от реализации продукции, содержащей новые технологии или ноу-хау, в общей выручке предприятий РФ составляет не более 4 %.

Представленный на рис. 3 график доли инновационных товаров в общем объеме отгруженных товаров свидетельствует о низком уровне инновационных товаров в структуре реализованных товаров (не более 10 %). К примеру, в обрабатывающих производствах – 6,25 %, в промышленном производстве – 6 %.

Согласно данным Роспатента, в России наиболее часто регистрируются патенты на изобретения в областях транспорта, пищевой промышленности, сельского хозяйства, фармацевтики, измерительной техники, горного дела и строительства. Так, в первой половине 2017 г. от российских и иностранных граждан зарегистрировано 17 235 заявок на патентование изобретений. Специалисты в области патентования считают, что рост изобретений в конкретных отраслях свидетельствует об их интенсивном развитии и отражает экономическую эффективность и целесообразность разработок и исследований в них [7].

Исследования, проведенные Всемирной организацией интеллектуальной собственности, показали, что безусловным лидером в области инновационного развития является Китай, который стал не только наиболее активным разработчиком новых товаров и услуг, но и их экспортером практически во все страны мира (рис. 4) [8].

Из 176 стран, которые приняли участие в исследовании, лидируют 7 стран, которые заслуживают внимания по количеству заявок на изобретения (табл. 3).

Некоторые специалисты в области защиты интеллектуальной собственности отмечают, что большая часть изобретений патентуется в западных патентных бюро (США) в обход Роспатента РФ. Разработчики сознательно идут на серьезное нарушение законодательства, поскольку риск, на их взгляд, оправдывается получением дополнительных преимуществ (экономия на налогах и снижение потерь времени). Очевидно, что такое положение вещей тормозит развитие рынка интеллектуальной собственности в России [9, 10].

Ситуация усугубляется тем, что отсутствует единая система оценки и учета результатов интеллектуального труда, не представляется в открытых источниках информация о суммах заключенных сделок по оценке объектов интеллектуальной собственности. Изобретателям, разработчикам новых технологий, владельцам патентов сложно ориентироваться в рынке, поскольку нет открытой информации, кто и по какой цене готов приобрести их разработки. Инвесторы, в свою очередь, не осведомлены в достаточном объеме о новых разработках, патентах, об их сроках жизни и сроках окупаемости, экономической целесообразности инвестиций в готовые разработки и так далее [11–14].

Кроме того, проблемой развития рынка интеллектуальной собственности в России

является необходимость соответствия требованиям законодательства РФ в той части, к примеру, где вопрос касается правил отнесения результата интеллектуального труда к нематериальному активу предприятия. Например, сформированные внутри производственного предприятия знания организационно-управленческого, технологического, производственного, научно-технического, маркетингового и иного характера являются по большому счету тем нефизическим активом, который прямо или косвенно участвует в формировании прибыли предприятия. Та же транспортно-логистическая система реализации продукции, внутрифирменная культура, опыт и квалификация персонала, репутация сотрудников и топ-менеджмента законодательно не рассматриваются как реальный капитал предприятия, как актив, приносящий доход, а следовательно, не воспринимаются как нематериальный актив, достойный быть на балансе предприятия [15–17]. Хотя очевидно, что уникальный характер интеллектуальной собственности может обеспечить компании в долгосрочной перспективе серьезное преимущество на отраслевом рынке. Поскольку интеллектуальная собственность в самом широком ее понимании – это результат творения человеческого разума [18], то очевидно, что накопленный многолетний опыт в виде организационно-управленческого, технологического, производственного знания, упомянутые ранее, так же как и иные объекты интеллектуальной собственности, могут быть достоверно оценены и поставлены на баланс предприятия в виде нематериального актива. Причем существующая на сегодняшний день методология оценки объектов интеллектуальной собственности позволяет не только определить ценность (стоимость) этого ресурса для собственника, но и представить его рыночную стоимость как товара.

На сегодняшний день в состав нематериальных активов российских производственных компаний, как правило, включаются патенты, лицензии на использование товарных знаков, исключительные права на программное обеспечение, технологии изготовления, договоры коммерческой субконцессии.

В Соединенных Штатах Америки доля нематериальных активов в структуре бухгалтерского баланса значительно превышает аналогичную долю российских предприятий в связи с существенно более высоким уровнем управления активами предприятий, построенного на принципах тщательного учета, оценки,

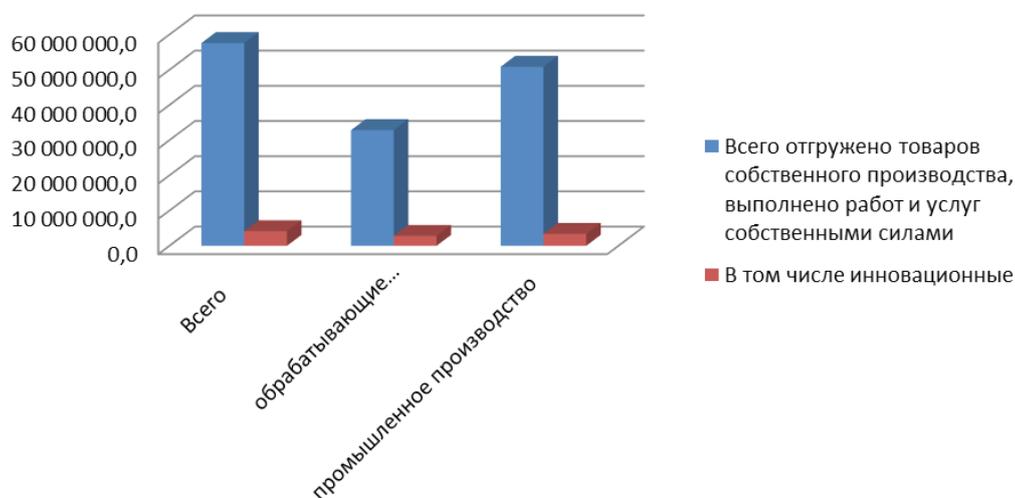


Рис. 3. Доля инновационных товаров в общем объеме отгруженных товаров собственного производства в 2017 г. [6]

[The share of innovative goods in the total volume of shipped goods of own production in 2017]

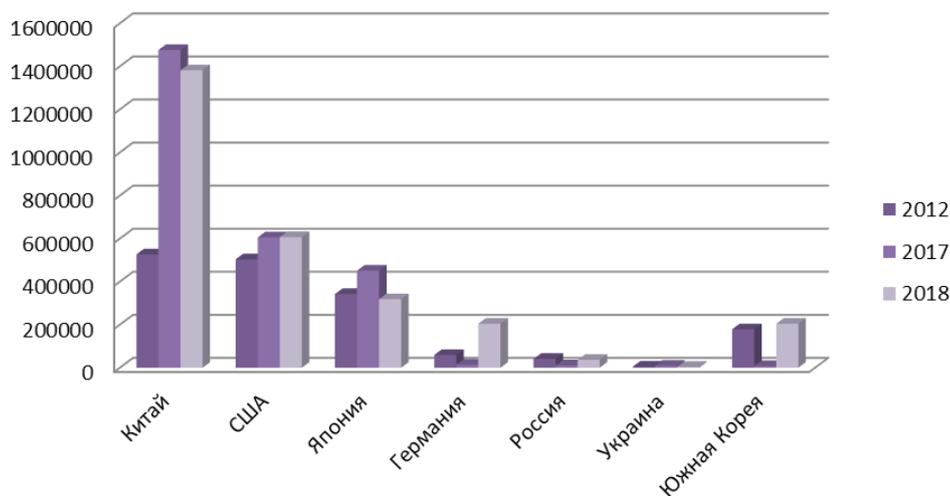


Рис. 4. Количество заявок на изобретения

[The number of applications for inventions]

Таблица 3			
Количество заявок на изобретения [The number of applications for inventions]			
Страны	2012	2017	2018
Китай	526412	1475977	1381594
США	503582	605571	606956
Япония	342610	451320	318479
Германия	59444	14030	204775
Россия	41444	11112	36883
Украина	5253	9584	4047
Южная Корея	178924	7767	204775



Рис. 5. Пути повышения нематериальных активов в структуре баланса
[Ways to increase intangible assets in the balance sheet structure]

охраны и внедрения объектов интеллектуальной собственности в производство [19].

По результатам опроса представителей крупного бизнеса в России в 2016 г. были выяснены наиболее существенные причины, сдерживающие рост объемов нематериальных активов в структуре баланса отечественных предприятий. Это длительность процедуры оформления права пользования на нематериальные активы (75 %), высокая стоимость оформления права пользования на нематериальный актив (15 %), недостаток информации о правилах оформления прав (15 %), бюрократические барьеры (5 %), причем длительность процедуры оформления права пользования на нематериальные активы больше всего беспокоит иностранные компании (83 %) [20].

Обобщая изложенный материал, в сложившейся ситуации по вовлечению нематериальных активов в виде интеллектуальной собственности в хозяйственный оборот компании и, как следствие, повышения ее стоимости предложены следующие рекомендации (рис. 5).

Заключение

Очевидно, что проблема повышения значимости нематериальной составляющей бизнеса лежит не только в плоскости внешних по отношению к ней факторов (законодательных, правовых и так далее), но и в плоскости ценности данного актива для самого предприятия, в понимании высшим руководством компании значимости и важности инструментов неосязаемого характера наряду с материальными ресурсами, такими как основные фонды и так далее.

Кроме того, для развития инноваций в капиталоемких отраслях экономики, таких как крупное промышленное производство, обрабатывающий сектор, целесообразно создать условия для разработки плана мероприятий, включающих законодательные, образовательные аспекты, а также повышение заинтересованности и ответственности самих наукоемких предприятий в этой области. Ресурсы, относимые к нематериальным активам, не всегда способны самостоятельно создавать стоимость, а

эффективными они становятся только в сочетании с другими материальными ресурсами и при синергии с другими косвенными факторами. В связи с этим необходимо комплексное управление данными ресурсами в целях преобразования их в активы компании.

Библиографический список

1. Сайфуллина Ф.М., Мустафина Л.Р., Семенов Д.Н. Инновационные технологии как основа устойчивого развития дорожного строительства // Вопросы инновационной экономики. 2018. Т. 8. № 4. С. 705–714. DOI: 10.18334/vines.8.4.39612

2. Об итогах деятельности министерства экономики Республики Татарстан за 2018 год и задачах на 2019 год и на период до 2024 года. URL: http://mert.tatarstan.ru/rus/file/pub/pub_1766110.pdf

3. Положение по бухгалтерскому учету «Учет нематериальных активов» (ПБУ 14/2007). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_63465/adf2cfd6336e9e799777ca5e7c8add8b722dced71/

4. Дубовицкий В.С., Фролов И.И., Пасько А.А. Статистическое исследование патентной активности // Скиф. Вопросы студенческой науки. 2017. № 9 (9). С. 231–240.

5. Устинова Л.Н. Тенденции инновационного развития Российской Федерации // Экономика в промышленности. 2018. Т. 11. № 4. С. 338–345. DOI: 10.17073/2072-1633-2018-4-338-345

6. Индикаторы инновационной деятельности: 2017. Статистический сборник. URL: <https://www.hse.ru/data/2017/03/14/1170079947/%D0%98%D0%BD%D0%B4%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D1%82%D0%BE%D1%80%D1%8B%20%D0%B8%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%BE-%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B9%20%D0%B4%D0%B5%D1%8F%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8%202017.pdf>

7. Фундамент инновационной экономики. URL: russian.rt.com/russia/article/439206-patenty-izobreteniya-rosopatent

8. Рейтинг стран по количеству патентов. URL: <https://nonews.co/directory/lists/countries/number-patents>

9. Яшин С.Н., Мурашова Н.А., Карлина С.Д. Совершенствование методики оценки уровня инновационной активности промышленных

предприятий на основе анализа показателей статистической и финансовой отчетности // Финансы и кредит. 2013. № 18 (546). С. 11–20.

10. Christensen C.M. Assessing Your Organization's Innovation Capabilities // Leader to Leader. 2001. No. 21. Pp. 27–37.

11. Oslo Manual. Guidelines for Collecting and Interpreting Innovation Data, 3rd edition. A Joint Publication of OECD and Eurostat. OECD/EC, 2005. URL: <https://www.oecd-ilibrary.org/docserver/9789264013100-en.pdf?expires=1581243755&id=id&accname=guest&checksum=3AF ADEB5F217B489E78915621D7EF565>

12. Westley F., Mintzberg H. Visionary leadership and strategic management // Strategic Management Journal, 1989. No. 10 (S1). Pp. 17–32. <https://doi.org/10.1002/smj.4250100704>

13. Устинова Л.Н. Проблемы использования интеллектуального капитала в хозяйственном обороте компании // Финансовая аналитика. Проблемы и решения. 2012. № 12 (102). С. 41–45.

14. Загидуллина Г.М., Зайнуллина Д.Р., Мавлютова А.Р., Сиразетдинова Э.Р. Реализация инновационных проектов как основа экономического развития // Российское предпринимательство. 2017. Т. 18. № 23. С. 3725–3738. DOI: 10.18334/rp.18.23.38612

15. Фасхиев Х.А. Интеллектуальный капитал – основа инновационного развития предприятия // Инновации. 2011. № 6. С. 21–44.

16. Джанетто К., Уиллер Э. Управление знаниями. Руководство по разработке и внедрению корпоративной стратегии управления знаниями. М.: Добрая книга, 2005. 192 с.

17. Дресвянников В.А. Построение системы управления знаниями на предприятии. М.: Кнорус, 2008.

18. Об интеллектуальной собственности. URL: <https://www.wipo.int/about-ip/ru/>

19. Егорова Н.Н. Нематериальные активы в российской и международной практике // Бухгалтер и закон. 2015. № 2 (174). С. 35–42.

20. Специфика работы компаний с нематериальными активами. Взгляд изнутри. URL: <https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/ru/Documents/tax/companies-intangible-assets.pdf>

References

1. Sayfullina F.M., Mustafina L.R., Semenov D.N. Innovative technologies as a basis for sustainable development road construction.

Russian Journal of Innovation Economics. 2018. Vol. 8. No. 4. Pp. 705–714. (In Russ.) DOI: 10.18334 / vinec.8.4.39612

2. On the results of the activities of the Ministry of Economy of the Republic of Tatarstan for 2018 and tasks for 2019 and for the period until 2024. Available at: http://mert.tatarstan.ru/rus/file/pub/pub_1766110.pdf (In Russ.)

3. Regulation on accounting «Accounting for intangible assets» (PBU 14/2007). Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_63465/adf2cfd636e9e799777ca5e7c8add8b722dced71/ (In Russ.)

4. Dubovitsky V.S., Frolov I.I., Pasko A.A. Statistical study of patent activity. *Scyth*. 2017. No. 9 (9). Pp. 231–240. (In Russ.)

5. Ustinova L.N. Trends in the innovative development of the Russian Federation. *Russian Journal of Industrial Economics*. 2018. Vol. 11. No. 4. Pp. 338–345. (In Russ.). DOI: 10.17073 / 2072-1633-2018-4-338-345

6. Indicators of innovation: 2017. Statistical Digest. Available at: <https://www.hse.ru/data/2017/03/14/1170079947/%D0%98%D0%BD%D0%B4%D0%B8%D0%BA%D0%B0%D1%82%D0%BE%D1%80%D1%8B%20%D0%B8%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D0%BE%D0%B9%20%D0%B4%D0%B5%D1%8F%D1%82%D0%B5%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B8%202017.pdf> (In Russ.)

7. The foundation of an innovative economy. Available at: russian.rt.com/russia/article/439206-patenty-izobreteniya-rosipatent (In Russ.)

8. Rating of countries by the number of patents. Available at: <https://nonews.co/directory/lists/countries/number-patents> (In Russ.)

9. Yashin S.N., Murashova N.A., Karlina S.D. Improving the methodology for assessing the level of innovative activity of industrial enterprises based on the analysis of indicators of statistical and financial reporting. *Finance and Credit*. 2013. No. 18 (546). Pp. 11–20 (In Russ.)

10. Christensen C.M. Assessing Your Organization's Innovation Capabilities. *Leader to Leader*. 2001. No. 21. Pp. 27–37.

11. Manual O. Guidelines for Collecting and Interpreting Innovation Data, 3rd edition. A Joint Publication of OECD and Eurostat. OECD / EC, 2005. Available at: <https://www.oecd-ilibrary.org/docserver/9789264013100-en.pdf?expires=1581243755&id=id&accname=guest&checksum=3AFADEB5F217B489E78915621D7EF565>

12. Westley F., Mintzberg H. Visionary leadership and strategic management. *Strategic Management*. 1989. No. 10 (S1). Pp. 17–32. <https://doi.org/10.1002/smj.4250100704>

13. Ustinova L.N. Problems of using intellectual capital in the economic turnover of a company. *Financial analytics. Science and Experience*. 2012. No. 12 (102). Pp. 41–45. (In Russ.)

14. Zagidullina G.M., Zaynullina D.R., Mavlyutova A.R., Sirazetdinova E.R. Implementation of innovative projects as a basis for economic development. *Russian Journal of Entrepreneurship*. 2017. Vol. 18. No. 23. Pp. 3725–3738. (In Russ.). DOI: 10.18334 / rp.18.23.38612

15. Fashkhev H.A. Intellectual capital – the basis of innovative development of an enterprise. *Innovations*. 2011. No. 6. Pp. 21–44. (In Russ.)

16. Janetto K., Wheeler E. Knowledge Management. Guidance on the development and implementation of a corporate knowledge management strategy. Moscow: Good book, 2005. 192 p. (In Russ.)

17. Dresvyannikov V.A. Building a knowledge management system in an enterprise. Moscow.: Knorus, 2008. (In Russ.)

18. On intellectual property. Available at: <https://www.wipo.int/about-ip/ru/> (In Russ.)

19. Egorova N.N. Intangible assets in Russian and international practice. *Accountant and law*. 2015. No. 2 (174). Pp. 35–42. (In Russ.)

20. The specifics of the work of companies with intangible assets. A look from inside. Available at: <https://www2.deloitte.com/content/dam/Deloitte/ru/Documents/tax/companies-intangible-assets.pdf> (In Russ.)

Информация об авторах / Information about the authors

Устинова Лилия Нурулловна – канд. экон. наук, доцент, buro.ustinova@mail.ru Казанский государственный архитектурно-строительный университет, Республика Татарстан, 420043, Казань, ул. Зеленая, д. 1

Сиразетдинов Рустем Маратович – д-р, экон. наук, доцент, rustem.m.s_1999@mail.ru Казанский государственный архитектурно-строительный университет, Республика Татарстан, 420043, Казань, ул. Зеленая, д. 1

Устинов Артур Эдуардович – канд. экон. наук, доцент phdustinov@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-3529-7273>, Казанский (Приволжский) федеральный университет, Республика Татарстан, 420008, Казань, ул. Кремлевская, д. 18

Liliya N. Ustinova – PhD, Associate Professor, of the Department of Expertise and Property Management of the Kazan State Architectural and Construction University, Kazan, buro.ustinova@mail.ru, 1 Zelenaya Ul., Kazan 420043 Republic of Tatarstan, Russia

Rustem M. Sirazetdinov – PhD, Associate professor of examination and management of the real estate of the Kazan state architectural construction university, Dr.Econ.Sci. Kazan, rustem.m.s_1999@mail.ru, 1 Zelenaya Ul., Kazan 420043 Republic of Tatarstan, Russia

Artur E. Ustinov – PhD Econ., phdustinov@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-3529-7273> Kazan (Volga) federal university, 18 Kremlevskaya Ul., Kazan, 420008, Russia

Поступила в редакцию 006.03.2019 г.; после доработки 10.01.2020 г.; принята к публикации 25.02.2020 г.