

– в дальнейшем КСОФ может быть интегрирована в смежные базовые отрасли Кольского полуострова.

Таким образом, опираясь на проведенный анализ экономической интеграции промышленных предприятий и их смежников, а также основываясь на зарубежных и отечественных материалах теории и практики, можно сделать вывод о необходимости создания кластерной системы обслуживания флотов на Кольском полуострове. Подобная экономическая форма интеграции основных базовых отраслей с обслуживающими отраслями позволит создать условия проведения модернизации судоремонтных предприятий, обеспечить снижение затрат и энергоемкости производства, привлечь квалифицированные кадры и потенциальных инвесторов,

повысить конкурентоспособность региональной экономики и защиту национальных интересов при осуществлении морехозяйственной деятельности в Арктике.

#### Библиографический список

1. Пятинкин С.Ф., Быкова Т.П. Развитие кластеров: сущность, актуальные подходы и зарубежный опыт. – Минск: Тесей, 2008. – 72 с.
2. Гурков И.Б. Алгоритм проектирования организационной структуры. – URL: [http://www.elitarium.ru/2010/03/10/organizacionnaja\\_struktura.html](http://www.elitarium.ru/2010/03/10/organizacionnaja_struktura.html).
3. Турчанинова Т.В. Инновационные преобразования малого судоремонтного предприятия. – СПб.: Астерион, 2010. – 182 с.

УДК 338 13 514

## Методические аспекты оценки производственного потенциала машиностроительных предприятий в современных условиях

© 2012 г. Л.М. Путьятина, А.З. Небиеридзе \*

Современный курс России на комплексную модернизацию экономики предполагает решение целого ряда серьезных задач, включающих: разработку и производство новой высокотехнологичной продукции, соответствующей мировым стандартам; обновление материально-технической базы, т.е. внедрение нового оборудования, новых материалов, новых технологий, в том числе информационных; новых форм организации производства и труда, а также повышение уровня квалификации специалистов.

Для машиностроительного комплекса страны, в значительной степени определяющего развитие экономики, модернизация должна обеспечить как количественный, так и качественный рост производства в целом.

Учитывая перспективные задачи и ограниченность финансовых и других видов ресурсов, возника-

ет проблема оценки производственного потенциала предприятий машиностроительного комплекса [1].

Идея определения потенциала предприятий в России возникла на рубеже 60 – 70-х гг. прошлого столетия и объяснялась необходимостью разработки теоретической базы для перевода экономики преимущественно на интенсивный путь развития. Этот путь предполагал научно обоснованное планирование темпов реального экономического роста предприятий исходя из потенциальных возможностей производства на каждом из них [2, 3].

Теория потенциала предприятия в настоящее время находится на уровне общих концепций. Это, по существу, новое направление экономических исследований требует комплексного подхода к понятию «потенциал предприятия» и разработки методологической базы его оценки. Отсутствие практики адекватной оценки потенциала машиностроительных предприятий не дает возможности прогнозировать развитие как отдельных предприятий, так и отрасли в целом.

В теории потенциала рассматривается более 20 видов понятий потенциала: экономический, производственный, научно-технический, трудовой, управленческий, инновационный и др. В российской экономике проблема оценки производственного потенциала отраслевых предприятий стоит достаточ-

\* Путьятина Л. М. – д-р экон. наук, проф. каф. «Производственный менеджмент» «МАТИ» – РГТУ имени К.Э. Циолковского.

Небиеридзе А.З. – аспирант каф. «Производственный менеджмент» «МАТИ» – РГТУ имени К.Э. Циолковского.

но остро, поскольку на данном этапе развития требуется обеспечить экономический рост за счет не только увеличения выпуска продукции, но и обеспечения инновационного прорыва в самой товарной продукции и технологиях ее производства. Следовательно, на повестку дня выходят не только вопросы оценки количественных производственных возможностей предприятий, но и определение эффективности использования ресурсов [4, 5].

Конкурентные преимущества имеют те предприятия, которые наиболее эффективно используют имеющийся производственный потенциал и способны эффективно его наращивать.

В объективной оценке производственного потенциала предприятий заинтересованы прежде всего руководители, собственники и работники предприятий, которые должны быть уверены в экономической перспективности предприятия, с которым связана их деятельность. Инвесторам и акционерам эта информация необходима для оценки эффективности своих вложений и уверенности в получении дивидендов. Фондовый рынок также чутко отслеживает эту информацию, поскольку на ней основываются котировки предприятий-участников торгов. Наконец, государство, заинтересованное в модернизации и инновационном развитии

своей экономики, просто не может обойтись без этой информации (рис. 1).

В настоящее время практически отсутствует устоявшееся понятие «производственный потенциал предприятия». Анализ существующих подходов к оценке производственного потенциала показал, что в целом можно выделить три основных направления:

1. К производственному потенциалу предприятия относятся только его основные фонды [1,3].
2. Дополнительно к основным производственным фондам добавляются оборотные средства и трудовые ресурсы [6].
3. Третье направление – попытка включить кроме основных ресурсов множество дополнительных составляющих, которые являются относительно второстепенными факторами производственных процессов [4,7].

Главная трудность анализа состава производственного потенциала предприятия заключается в том, что все его элементы функционируют одновременно и в совокупности. Поэтому для исследования состава элементов производственного потенциала промышленного предприятия как сложной системы наиболее объективным представляется комплексный или обобщенный метод.

В отечественной науке исторически сложились два подхода к решению фундаментального вопроса оценки потенциала:

- со стороны ресурсов предприятия;
- со стороны результатов использования ресурсов предприятия.

Первый подход достаточно прост и доступен для практического применения, поскольку расчет величины имеющихся ресурсов (основных и оборотных средств, численности работающих, величине собственных средств и т.д.) не вызывает затруднений. Однако при этом далеко не всегда возможно рассчитать реальные возможности предприятия, имеющего определенное количество ресурсов.

Использование второго подхода по оценке результатов деятельности предприятия также неоднозначно, поскольку, несмотря на то что достаточно просто определить фактические показатели предприятия за год (выручка, прибыль и т.д.), возникает вопрос о том, насколько полно использовалась производственная мощность.



Рис. 1. Круг лиц и организаций, заинтересованных в оценке производственного потенциала машиностроительных предприятий

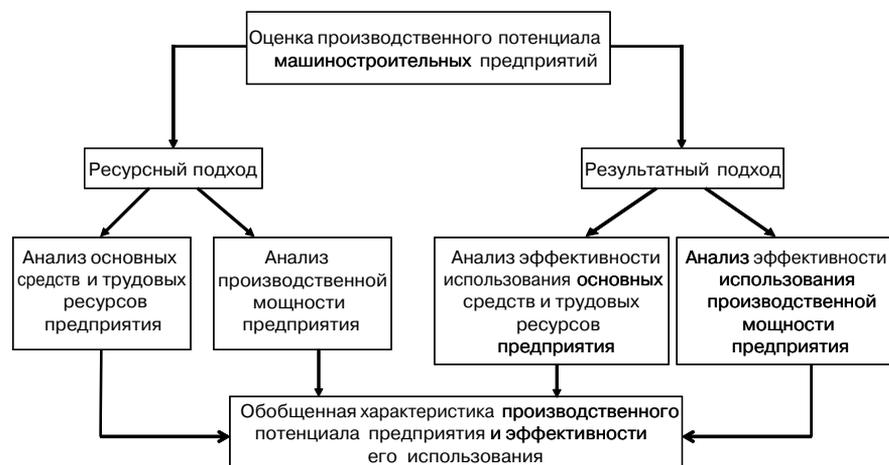


Рис. 2. Комплексный методический подход к оценке производственного потенциала машиностроительных предприятий и эффективности его использования

Исследования показывают, что наиболее целесообразным представляется использование комплексного подхода, сочетающего как ресурсный, так и результатный методы оценки (**рис. 2**).

**Ресурсный** подход в данном случае предполагает два самостоятельных направления:

- 1) оценка производственного потенциала предприятия на основе комплексного анализа основных производственных фондов и трудовых ресурсов;
- 2) оценка производственного потенциала предприятия на основе комплексного анализа производственной мощности.

**Результатный** подход имеет также два направления:

- 1) оценка эффективности использования ресурсов предприятия (основных производственных средств и трудовых ресурсов);
- 2) оценка эффективности использования производственной мощности предприятия.

Величина основного производственного капитала предприятий в значительной степени определяет величину их производственной мощности и потребность в трудовых ресурсах, поэтому именно по этому показателю может определяться их производственный потенциал.

Под *производственной мощностью предприятия* чаще всего понимают его способность к максимальному выпуску продукции за единицу времени (обычно за год) в номенклатуре и ассортименте при наиболее полном использовании производственного оборудования и площадей, применении передовых технологий и высоком уровне организации труда. Расчет производственной мощности предприятия в современной экономической практике осуществляется двумя методами:

- в натуральном измерении объема той продукции, которая соответствует его плану и специализации;
- по времени работы действующего оборудования.

При натуральном измерении определяется максимальное количество выпускаемых товаров (в номенклатуре и ассортименте), которое способно произвести предприятие.

Необходимо учитывать, что многономенклатурные машиностроительные предприятия выпускают достаточно большой ассортимент товаров, разных по назначению, сложности производства, себестоимости и цене. При производстве различных товаров часто используются одни и те же виды оборудования. На предприятиях часто присутствуют предметно-замкнутые участки, и даже цеха, использование которых может иметь низкую эффективность, т.к. их производственный потенциал не имеет широкого взаимозаменяемого применения в целом по предприятию. Поэтому определение производственной мощности предприятия в натуральном измерении имеет приближенный характер.

В этих условиях необходим комплексный подход к оценке и управлению производственным потенциалом каждого предприятия, который бы учитывал

текущие и перспективные его возможности, а также развитие внешней экономической среды.

Для каждого направления оценки должны использоваться своя система показателей и отраслевые критерии.

Весьма актуальной является необходимость совершенствования теории и практики формирования и мониторинга производственного потенциала предприятий машиностроительного комплекса.

Сегодня машиностроительным предприятиям необходимо расширение внутреннего рынка, финансовое обеспечение, получение государственных, муниципальных или отраслевых заказов, которые могли бы не просто улучшить их финансовое положение и увеличить инвестиции в техническое перевооружение, но и создать условия нового подъема отечественного машиностроения. Однако такому развитию событий препятствует отсталость технической базы самого машиностроения. Ее обновление становится первоочередной задачей, чтобы расширяющийся внутренний рынок не был захвачен зарубежными производителями, предлагающими более качественное оборудование на выгодных финансовых условиях (рассрочка, лизинг и т.д.). Ускорить процесс обновления может только государство, вкладывая деньги в перевооружение или организуя новые технико-технологические инновационные центры и создавая в них такой инвестиционный климат, при котором в подобные центры может устремиться частный капитал.

### Библиографический список

1. *Босчаева З.Н.* Формула экономического роста. М.: Экономика, 2008. – 386 с.
2. *Авдеенко В.И., Котлов В.А.* Производственный потенциал промышленного предприятия. – М.: Экономика, 1995. – 208 с.
3. *Анчишкин А.И.* Прогнозирование роста экономики. – М.: Экономика, 1986.
4. *Цыганов И.Т.* Производственный потенциал промышленных предприятий, диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук. – Оренбург, 2000.
5. *Ревуцкий Л.Д.* Производственная мощность, продуктивность и экономическая активность предприятия. Оценка, управленческий учет и контроль. – М.: Перспектива, 2002. – 240 с.
6. *Таль Г.К., Григорьев В.В., Бадаев Н.Д., Гусев В.И., Юнг. Б.* Оценка предприятий: доходный подход. – М.: Гильдия специалистов по антикризисному управлению, 2000. – 326 с.
7. *Карсунцева О.В.* Совершенствование производственного потенциала промышленного предприятия как условие его конкурентоспособности// Проблемы совершенствования организации производства и управления промышленными предприятиями: межвуз. сб. науч. тр. Вып. 1 / под ред. Н.А. Чечина. – Самара: Изд-во Самар. гос. экон.акад., 2005.