

металлов на продукции низких переделов определяет ее зависимость от ситуации как в железорудной промышленности, так и в производстве металлургической продукции высоких переделов, легированных, в том числе нержавеющей, сталей. В то же время вступление России в ВТО, привлечение иностранных инвестиций, развитие машиностроения должны привести к увеличению экспортных поставок. В этой ситуации предприятиям приходится существенно пересматривать стратегию и тактику внешнеэкономической деятельности.

#### Библиографический список

1. Сайт Федеральной службы государственной статистики // <http://www.gks.ru>.

2. Хохлов А.В. Место России на мировых рынках черных металлов // Российский внешнеэкономический вестник. 2011. № 11. С. 90–98.

3. Перспективы развития российского экспорта черных металлов и железорудного сырья. Маркетинговое исследование [http://marketing.rbc.ru/download/research/demofile\\_562949978925011](http://marketing.rbc.ru/download/research/demofile_562949978925011).

4. Черникова А.А., Самарина В.П., Полева Н.А. Некоторые особенности влияния экономического кризиса на регионы России // Региональная экономика: теория и практика. 2010. № 25 (160). С. 8–18.

5. Баранов С.В., Скуфьина Т.П. Моделирование производства валового регионального продукта в зоне Севера и несеве́рной части России // Вопросы статистики. 2007. № 2. С. 57–62.

УДК 338.2

## Актуальные вопросы рационального формирования промышленной политики России

©2012 г. Ю.В. Пураховская \*

В современных условиях на рубеже смены технологических укладов для России возникает необходимость проведения активной политики по модернизации и опережающему развитию экономики в единстве технологического, макроэкономического и управленческого аспектов. В этот период России необходимо преодолеть структурные ограничения и диспропорции в экономике, и особенно в промышленности, в целях подготовки к вступлению в новый (шестой) технологический уклад [1] и сформировать основы для дальнейшего обеспечения устойчивого экономического роста. Ключевым моментом в данном вопросе является выделение необходимых ресурсов и четкая постановка стратегических задач социально-экономического развития страны, несмотря на стремление отложить проведение данных мероприятий до «лучших» времен.

\* Эксперт Управления методологии бухгалтерского и налогового учета Департамента бухгалтерского учета и отчетности ОАО «Стройтрансгаз».

По оценкам ряда специалистов (Глазьев С.Ю., Княгинин В.Н., Романова О.А., Татаркин А.И., Щедровицкий П.Г. и др.), отечественная промышленность, несмотря на сильный упадок, обладает мощным потенциалом развития, без активизации которого Россия не сможет выбраться из «сырьевого капкана», преодолеть кризис и войти в число мировых держав-лидеров нового технологического уклада. Поэтому сегодня стоит задача огромной важности – формирование национальной промышленной политики.

Следует отметить, что в 90-е гг. XX в. в ходе реформирования экономики России после отказа от «жесткой» модели государственного планирования, переход к либеральной модели окончательно не состоялся по причине отсутствия законодательных основ для ее реализации. Поэтому остро встал вопрос о проведении активной промышленной политики, направленной на восстановление потерянных и удержание имеющихся конкурентных позиций на мировых рынках промышленной продукции, что предполагает также формирование благоприятной институциональной среды и законодательства. При этом крайне важна разработка сбалансированного

курса государственных мер в отношении промышленной политики, которые будут способствовать устойчивому росту экономики в целом.

Несмотря на то что в последнее время для России характерно укрепление вертикали власти, промышленная политика должна прежде всего исходить из принципа эффективного сочетания активного участия государства и свободных рыночных механизмов, а не их противопоставления, что успешно используют другие страны БРИКС (в особенности Китай). До сих пор существует неопределенность в вопросах методологии и выборе направлений промышленной политики России, а также не принят соответствующий законопроект.

В связи с важностью вопроса активное участие в разработке законопроекта о промышленной поли-

ности в 2008 году. Основной причиной этого стало отсутствие описания практических механизмов реализации и конкретных указаний деятельности субъектов и объектов промышленной политики. В связи с этим правительство предложило изменить текст законопроекта, конкретизировав его положения.

Существующий на сегодняшний день проект закона о национальной промышленной политике [2] определен исходя из требований и взглядов различных представителей производственно-экономической и политической элиты России. В связи с этим необходимый комплекс мероприятий, приоритетных направлений и проработанность промышленной политики определяются исходя из проблем и потребностей определенного круга заинтересованных лиц – участников промышленной деятельности (табл. 1).

Основные проблемы участников промышленной деятельности	
Участники промышленной деятельности	Проблемы
Старая индустрия	1. Отсталые технологическая и производственная базы.
	2. Низкая конкурентоспособность на мировом рынке.
	3. Текучесть производственных кадров, нехватка квалифицированного персонала.
	4. Изношенность основных производственных фондов и высокая энергоемкость выпускаемой продукции.
	5. Неэффективность системы управления.
	6. Слабые кооперационные связи.
Крупные интегрированные бизнес-группы (в основном сырьевой специализации)	1. Отставание производственной базы в сравнении с другими странами-экспортерами.
	2. Высокая энергоемкость выпускаемой продукции.
	3. Чрезмерная нагрузка на инфраструктуру.
	4. Высокое налоговое бремя.
	5. Отсутствие заделов для более глубокой переработки сырья и создания продукции с более высокой добавленной стоимостью.
Территориально-производственные комплексы	1. Территориально-производственные комплексы (ТПК), на которых раньше основывалась вся экономика промышленного региона, постепенно разрушаются, что приводит к снижению обеспеченности региона, создавая безработицу и чрезмерную нагрузку на региональный и местные бюджеты.
	2. Недостаток финансирования и отсутствие промышленной политики на уровне государства, направленной на возрождение, ликвидацию, перевооружение, модернизацию и т.д. в отношении ТПК.
	3. Слабая законодательная база в регионе. Из-за отсутствия национальной промышленной политики некоторые регионы разрабатывают собственные нормативные акты, регламентирующие реализацию промышленной политики на местном уровне.
	4. Низкая инвестиционная активность.
	5. Низкий уровень развития социальной и коммунальной инфраструктур.
Сектор НИОКР Отраслевые научные и проектные организации	1. Недостаток финансирования.
	2. Разрушена технологическая база по разработке и внедрению инноваций в промышленности.
	3. Недостаток кадров (в т.ч. утечка высококвалифицированных работников).
	4. Недостаточно проработана законодательная основа интеллектуальной собственности (патентование, лицензирование, сертифицирование и т.д.).
	5. Недостаток инициатив в области инноваций.

тике принимают Комитет Государственной Думы по промышленности, Комитет Государственной Думы по науке и наукоемким технологиям, Комитет Государственной Думы по экономической политике, инновационному развитию и предпринимательству, Российский союз промышленников и предпринимателей, Торгово-промышленная палата РФ, Министерство промышленности и торговли РФ.

Правительство в целом поддерживает идею разработки закона, но тем не менее кабинет министров не поддержал законопроект, подготовленный Комитетом Государственной Думы по промышлен-

Именно промышленная политика призвана согласовывать общие интересы государства (различных уровней власти), научных организаций, промышленных предприятий и общества в отношении задач модернизации, повышения конкурентоспособности производств, решении социально-экономических проблем и в целом развития страны. При этом участники промышленной деятельности России имеют различные взгляды на содержание национальной промышленной политики, а конфликт между ними прежде всего связан с тем, к какому сектору они относятся – к сырьевому (адаптированному к миро-

вому рынку) или не сырьевому (не адаптированному). Отсюда возникают следующие ключевые проблемы.

1. Выбор направления структурной перестройки (в сторону сырьевого или инновационного развития).

2. Поддержка сырьевых корпораций или переживающих упадок ТПК и старой индустрии.

3. Усиление государственного регулирования и содействие развитию промышленности (проведение «жесткой» промышленной политики) или предоставление возможности свободному рынку отобрать и отбраковать неконкурентоспособные производства.

Сложившаяся сырьевая специализация России подтверждается структурой экспорта, в котором в 2010 году доля сырьевых товаров (минеральных продуктов, металлов, драгоценных камней и изделий из них) составила 81,2 % [3], а также структурой основных производственных фондов, стоимость которых начиная с 2008 г. в добывающей отрасли стала превышать их стоимость в обрабатывающей. При этом степень их износа в 2010 г. составила соответственно 51,1 и 46,1 % [4].

Одной из главных задач современной промышленной политики должно стать формирование высокотехнологичной модели развития при осуществлении перехода от сырьевой специализации к инновационному развитию промышленности, научным достижениям России, которые будут основаны на производственных и технико-технологических предпосылках нового технологического уклада.

Для восстановления России как одного из мировых промышленных лидеров необходимо, чтобы в качестве исходного условия при формировании государственной промышленной политики было принято целостное воссоздание единого народного хозяйства путем создания благоприятных условий для активизации деятельности большинства отраслей. Однако в сложившихся условиях ограниченности производственных ресурсов становится невозможным одновременно поддерживать все отрасли промышленности, а разбалансированное и несистемное восстановление и развитие отдельных секторов не обеспечит синергетического эффекта и устойчивого социально-экономического роста. В данной ситуации необходимо сосредоточиться на выявлении основных, значимых в рамках всего народного хозяйства звеньев, замыкающих технологические цепочки и определяющих темпы научно-технического прогресса, которые будут являться «двигателями» и стимулировать развитие по всей технологической цепочке и смежных отраслей. Именно на них прежде всего следует направить мобилизуемые государством ресурсы. К числу приоритетных отраслей можно отнести, например, такие как металлургия, химическая промышленность, авиастроение. В этой связи государственная поддержка и контроль рационального использования предоставленных ресурсов для обеспечения максимальной загрузки мощностей и увеличения доли выпуска продукции с более высокой добавленной стоимостью, способной конкурировать с продукцией зарубежных производителей, в

том числе и на внутреннем рынке, будет способствовать росту спроса и формировать дополнительные ресурсы для инновационных предприятий, а также стимулировать их партнеров (в том числе научно-исследовательские организации). Таким образом, увеличение заказов со стороны инновационных предприятий позволит ускорить развитие и модернизацию мощностей в сопряженных отраслях.

Согласно Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года [5] прогнозируется значительный рост основных показателей инновационного развития экономики к 2020 году: увеличение на 5 – 10 % доли России на рынках высокотехнологичных товаров и интеллектуальных услуг по 5 – 7 позициям, повышение доли инновационного сектора в ВВП (с 12,7 % в 2009 г. до 17 – 20 %), рост доли инновационной продукции в выпуске промышленности (с 4,9 % в 2010 году до 25 – 35 %), в 4 – 5 раз увеличение инновационных предприятий (с 9,3 % в 2010 г. до 40 – 50 %) [4] и т.д.

В России государство является главным заказчиком и плательщиком инновационного развития, в 2010 г. средства бюджета в общих затратах на НИОКР составили 69 %, а бизнеса и научных организаций (совместно с иностранными источниками) всего 29 % [4]. При этом удельный вес предприятий, осуществлявших технологические инновации, в общем числе промышленных предприятий в России начиная с 2001 г. не превышал 9,6 % (в 2009 г. – 9,4 %, в 2010 г. – 9,3 % [4]). Для сравнения в странах Евросоюза за период 2004 – 2006 гг. минимальное значение этого показателя отмечалось в Латвии и составляло 16,2 % [6]. В связи с этим в очередной раз подтверждается вывод о необходимости скорейшего принятия закона о промышленной политике, регламентировании механизмов и инструментов ее реализации, определении институтов власти, ответственных за проведение реформ в этой области.

С учетом особенностей сложившейся социально-экономической ситуации национальная промышленная политика должна строиться на принципах системной научно-технической модернизации и развитии составляющих новый технологический уклад научно-производственных комплексов, опираясь на имеющийся потенциал и научные заделы по ключевым высокотехнологичным производствам. Для решения задач оздоровления и создания благоприятной социально-экономической обстановки за счет проведения активной политики промышленного роста автором выделены наиболее часто обсуждаемые приоритетные направления промышленной политики и мероприятия по их реализации (**табл. 2**).

При изучении проблемы формирования национальной промышленной политики важно учитывать, что начиная с 2008 г. происходило совмещение структурного и финансового кризисов, которые уже перешли в глобальную депрессию. В связи с этим возникла необходимость перестройки институциональной системы экономики России в рамках инновационного развития и перехода к «прорывным» тех-

Таблица 2

Организационно-экономические мероприятия по реализации приоритетных направлений промышленной политики	
Приоритетные направления промышленной политики	Мероприятия
Финансирование новых высокотехнологичных и наукоемких отраслей по производству продукции с высокой добавленной стоимостью.	Законодательные инициативы в сфере кредитования промышленности.
	Эмиссия векселей под планы модернизации промышленных предприятий.
	Госгарантии.
	Государственное софинансирование приоритетных направлений развития, «прорывных» технологий и т.д.
Повышение инвестиционной активности государства и российской бизнес-элиты в отношении развития российской промышленности.	Законодательное регулирование и контроль притока зарубежного и российского капиталов для модернизации и развития научно-производственных комплексов.
	Организация притока капитала в основном в области создания высокотехнологичных и наукоемких производств.
	Предоставление инвесторам гарантий по обстоятельствам неблагоприятного изменения экономической обстановки.
Создание благоприятных условий инновационной деятельности.	Развитие и поддержка венчурного финансирования.
	Разработка схем финансирования НИОКР и новых форм сотрудничества в области инноваций, таких как технологические платформы, наукограды, технопарки, инновационно-промышленные кластеры и т.д.
	Программы санации, модернизации, перепрофилирования устаревших производств.
	Снижение налоговой нагрузки (инвестиционные налоговые кредиты, режим ускоренной амортизации и т.д.).
	Правовая охрана интеллектуальной собственности.
	Технологический протекционизм, преференции для разработчиков НИОКР, координация и господдержка приоритетных инновационных направлений высокотехнологичных производств, НИОКР.
	Эффективное планирование государственных расходов в области создания приоритетных инновационных отраслей промышленности.
	Госзаказы и госзакупки отечественной высокотехнологичной продукции.
	Поддержка образовательных программ и науки, ускорение научно-образовательного трансферта, мониторинг потребности в кадрах, усиление сотрудничества вузов с предприятиями, профессиональная подготовка и переподготовка производственных и управленческих кадров.
	Увеличение экологических сборов и платежей за загрязнение окружающей среды.
Соблюдение экологических стандартов и технических регламентов.	Контроль за соответствием проектов международным экологическим стандартам и техническим регламентам.
	Создание резервов для восстановления экологии.
	Страхование экологических рисков.
Повышение конкурентоспособности российской промышленной продукции не только на внутреннем, но и на мировом рынке.	Оптимизация структуры затрат в себестоимости промышленной продукции с высокой добавленной стоимостью, внедрение ресурсосберегающих технологий.
	Создание российских «промышленных брендов» (в том числе IPO).
	Развитие промышленной инфраструктуры (системы связи, трубопроводные, авто-, авиа- и железнодорожные транспортные системы и др.).
	Оптимизация налогообложения (особенно в части экспортных пошлин на вывоз сырьевых товаров, возмещения НДС экспортерам высокотехнологичной продукции и т.д.).
	Стимулирование конкуренции и поддержка малого и среднего бизнеса в промышленности.
	Концессионные соглашения.
	Юридическая поддержка при прохождении процедур международной сертификации продукции.
	Стимулирование кооперации малого бизнеса со средними и крупными предприятиями, государственными компаниями.
	Регулирование спроса на отечественную промышленную продукцию.
Стимулирование использования отечественной промышленной продукции в сопряженных производствах.	Повышение эффективности мер антимонопольной политики.
	Оптимизация и контроль транзакционных издержек.
Защита отечественных стратегически важных промышленных производств.	Удержание контрольного пакета акций в России (контрольный пакет акций у государства или запрет на передачу активов иностранным инвесторам).
	Блокирование операций по офшорным зонам.
	Страхование от колебаний фондового рынка.
	Обеспечение прозрачности компаний.
	Предоставление условий и возможностей для выгодных приобретений зарубежных компаний или взаимовыгодных коопераций в высокотехнологичных производствах.
Преодоление барьеров бюрократического государственного механизма, сдерживающего переход промышленности к новому (шестому) технологическому укладу.	Ужесточение требований к квалификации и ответственности менеджмента и четкий контроль за их действиями.
	Раскрытие информации для общественности (о целевых программах, расходах на государственный аппарат, декларирование не только доходов, но и расходов чиновников и т.д.).
	Законодательное устранение административных барьеров по сдерживанию внедрения новых технологий.

нологиям, чтобы подготовиться к следующей волне экономического роста нового технологического уклада. В этой связи требуется ускоренное решение задач систематизации (табл. 2) организационно-экономических мероприятий, что позволит обеспечить устойчивый подъем промышленного комплекса и его переход на более высокую ступень развития.

Для реализации промышленной политики России в условиях глобального экономического кризиса и выхода на новый технологический уклад необходимо создание регулирующих институтов, способных на основе единой национальной стратегии промышленной политики провести комплекс необходимых мер по модернизации промышленности, повышению уровня кадрового обеспечения, наращиванию мощностей, ускорению разработки и внедрения новых перспективных технологий в производство. Также данные институты должны быть ответственны за проведение вышеуказанных мероприятий и обеспечивать регулирование и контроль на основе защиты российской промышленности от негативных тенденций и влияния глобализации. Такой стратегический подход требует усиления роли государства в проведении активной промышленной политики, что прежде всего предполагает создание нормативно-правовой базы и определение основных направлений развития промышленного комплекса России.

### Библиографический список

1. Глазьев С.Ю. Стратегия опережающего развития России в условиях глобального кризиса. М.: Экономика, 2010. – 255 с.
2. Проект ФЗ № 98281-5 от 11.09.2008 г. О национальной промышленной политике РФ url: <http://www.duma.gov.ru/systems/law/> (дата обращения: 12.01.2012).
3. Калабеков И.Г. Российские реформы в цифрах и фактах. – М.: РУСАКИ, 2010. – 498 с.
4. Российский статистический ежегодник: статистический сборник. – М.: Росстат, 2011. – 795 с.
5. Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года [Электронный ресурс]: распоряжение Правительства РФ от 8 декабря 2011 г. № 2227-р. Доступ из справочно-правовой системы «Консультант Плюс».
6. Индикаторы инновационной деятельности: 2009. Статистический сборник. / Н.В. Городникова, С.Ю. Гостева, Л.М. Гохберг и др. – М.: ГУ-ВШЭ, 2009. – 488 с.
7. Глазьев С.Ю., Харитонов В.В. Нанотехнологии как ключевой фактор нового технологического уклада в экономике. – М.: Тривант, 2009. – 304 с.
8. Миндич Д. Законный вопрос // Энергия промышленного роста: сетевой журн. 2008. № 11–12 (29). url: <http://www.epr-magazine.ru/vlast/econompolitica/lawquestion/> (дата обращения: 12.01.2012).
9. Княгинин В.Н., Щедровицкий П.Г. Промышленная политика России – кто оплатит издержки глобализации? – М.: Европа, 2005. – 160 с.
10. Романова О.А. Национальная модель экономического развития и формирование промышленной политики // Ars administrandi (Искусство управления): сетевой журн. 2011. № 1 url: [http://ars-administrandi.com>article/Romanova\\_2011\\_1.pdf](http://ars-administrandi.com>article/Romanova_2011_1.pdf) (дата обращения: 14.01.2012).
11. Татаркин А.И. Промышленная политика как основа системной модернизации экономики России // Вестник Челябинского университета. Экономика и управление. – 2008. – N 2(34). – С. 6–12.