

Комплексная оценка финансово-экономического положения предприятия, ориентированная на показатели добавленной стоимости производимой продукции (на примере сталелитейных предприятий РФ)

© 2009 г. И. М. Рожков, О. И. Калинин, С. В. Марков, И. А. Ларионова, М. В. Горбатенко*

В условиях необходимости существенного увеличения ВВП, особенно в период глобального экономического кризиса, и совершенствования существующей в РФ системы рыночной экономики следует решить задачу повышения эффективности управления добавленной стоимостью (ДС) продукции, производимой предприятиями, поскольку она, как экономический показатель, определяет вклад предприятия в ВВП государства.

Кроме этого, показатель ДС не только является одним из важнейших при оценке эффективности деятельности того или иного предприятия и его комплексной экономической диагностики, но и значительно влияет на деловую репутацию (и в более широком понимании на гудвилл) компании в долгосрочном периоде, что также становится весьма важным особенно в период экономической нестабильности, которая существует сегодня**.

Целью настоящего исследования является разработка интегральной оценки финансово-экономического положения предприятия, непосредственно ориентированной на показатели ДС производимой им продукции с тем, чтобы в дальнейшем использовать эту оценку при реализации методики управления оборотными средствами предприятия для создания благоприятных условий, обеспечивающих повышение показателей ДС.

* И.М. Рожков – д.т.н., профессор кафедры «Экономика и менеджмент» МИСиС.

О.И. Калинин – к.э.н., доцент кафедры «Экономика и менеджмент» МИСиС

С.В. Марков – аспирант кафедры «Экономика и менеджмент» МИСиС.

И.А. Ларионова – к.э.н., профессор кафедры «Экономика и менеджмент» МИСиС.

М.В. Горбатенко – студентка кафедры «Экономика и менеджмент» МИСиС.

** Подробнее о важности понятий «деловая репутация» и «гудвилл» для деятельности предприятий и оценки их экономической стоимости см. в работах [1] и [2].

Добавленная стоимость вычислялась как сумма трех величин:

$$ДС_{ВВП} = \Pi + S_{ЗП} + A_M,$$

где Π – валовая прибыль; $S_{ЗП}$ – заработная плата, включая единый социальный налог; A_M – амортизация.

Используемые в работе показатели, содержащие ДС, записывались в относительном выражении, т. е. бралось отношение ДС к активам, $ДС/A$; к себестоимости, $ДС/C$; а также к производству выручки от реализации продукции на численность работающих $ДС/(Вр \cdot N_{тр})$. Способ выбора показателей, когда величины, измеряемые в денежных единицах, в числителе и знаменателе показателя записываются в одной и той же степени, позволяет уменьшить влияние на них процесса инфляции. Кроме того, для уменьшения этого влияния рассматривались небольшие отрезки времени, равные одному кварталу. Понятно, что и для относительных величин темпы роста числителя и знаменателя из-за влияния инфляции могут быть различными. Но это различие в краткосрочном периоде не может быть столь существенным и в случае необходимости соответствующие поправки можно ввести дополнительно с учетом ситуации на конкретном предприятии.

При разработке интегрального показателя, ориентированного на ДС, основывались на методике Р.С. Сайфулина и Г.Г. Кадыкова, изложенной в работах [3, 4]. Здесь предлагается рассчитать некоторую рейтинговую оценку R_j для j -го предприятия по формуле

$$R_j = \sum_{i=1}^n \frac{1}{n \cdot N_i} K_i, \quad (1)$$

где n – число показателей, используемых для рейтинговой оценки; N_i – нормативные требования для i -ого финансового коэффициента; K_i – i -й финансовый коэффициент; $1/n \cdot N_i$ – весовой индекс i -го коэффициента.

Утверждается что при полном соответствии значений финансовых коэффициентов K_1, \dots, K_n их нормативным минимальным уровням рейтинг предприятия будет равен 1, что соответствует рейтингу условного удовлетворительного предприятия. Финансовое состояние предприятий с рейтинговой оценкой < 1 характеризуется как неудовлетворительное. Приведенное утверждение справедливо, если все значения K_i положительны.

Далее следует этап выбора для модели финансовых коэффициентов K_i . Авторы методики, не прибегая для реализации этой процедуры к использованию корреляционного анализа, просто предлагают включить в модель пять финансовых коэффициентов, которые, по их мнению, наиболее часто применяются и достаточно полно характеризуют финансовое положение предприятия. К этим коэффициентам относятся:

1) Коэффициент обеспеченности предприятия собственными средствами, K_o :

$$K_o = \frac{I_c - F}{S_{oc}} = K_2,$$

где I_c – капитал и резервы (собственные средства предприятия); F – вне-оборотные активы; S_{oc} – оборотные средства (текущие активы).

2) Текущая ликвидность баланса предприятия, K_l :

$$K_l = \frac{S_{oc}}{K_t + R_{p1} + R_p^D + R_p^{PP}} = K_1,$$

где K_t – краткосрочные заемные средства; R_{p1} – кредиторская задолженность; R_p^D – расчеты по дивидендам; R_p^{PP} – прочие краткосрочные обязательства.

3) Интенсивность оборота авансированного капитала. $K_{и}$

$$K_{и} = \frac{B_p^{нетто}}{(B_1 + B_2) \cdot 0,5} \cdot \frac{365}{T},$$

где $B_p^{нетто}$ – выручка (нетто) от реализации товаров, продукции, работ, услуг; B_1, B_2 – валюта баланса, соответствующая началу и концу периода; T – длительность рассматриваемого периода, дни.

4) Коэффициент менеджмента – соотношение прибыли от реализации к величине чистой выручки, K_m

$$K_m = \frac{П_p}{B_p^{нетто}},$$

$П_p$ – прибыль от реализации,

$$П_p = B_p^{нетто} - C_{полн},$$

где

$$C_{полн} = C_{произв} + P_x^{коммерч} + P_x^{управл},$$

$С_{полн}$ – полная себестоимость; $С_{произв}$ – производственная себестоимость; $P_x^{коммерч}$ – коммерческие расходы; $P_x^{управл}$ – управленческие расходы.

5) Прибыльность (рентабельность) предприятия, $K_{п}$

$$K_{п} = \frac{П_{вал}}{(B_1 + B_2) \cdot 0,5} \cdot \frac{365}{T},$$

где $П_{вал}$ – прибыль (убыток) отчетного периода,

$$П_{вал} = П_p + I_{\%}^{получ} - I_{\%}^{упл} + D_x^{уч} + D_x^{операц.пр.} - P_x^{операц.пр.} + D_x^{внер.пр.} - P_x^{внер.пр.};$$

$П_p$ – прибыль от реализации; $I_{\%}^{получ}, I_{\%}^{упл}$ – проценты к получению и уплате; $D_x^{уч}$ – доходы от участия в других организациях; $D_x^{операц.пр.}, P_x^{операц.пр.}$ – прочие операционные доходы и расходы; $D_x^{внер.пр.}, P_x^{внер.пр.}$ – прочие внереализационные доходы и расходы.

На последнем этапе реализации методики определяют нормативные значения финансовых коэффициентов. Для рассматриваемой модели было принято, что $K_o^{норм} \geq 1, K_l^{норм} \geq 1, K_{и}^{норм} \geq 1$ и что $K_m^{норм}$ косвенно связано с учетной ставкой Центрального банка России.

Для условий, существовавших в РФ в период реализации рассмотренной методики, Р.С. Сайфулиным и Г.Г. Кадыковым получено следующее выражение для расчета рейтинговой оценки предприятия

$$R_j^{СК} = 2K_o + 0,1K_l + 0,08K_{и} + 0,45K_m + K_{п}, \quad (2)$$

Если не рассматривать период времени, относящийся к 2005 – 2007 гг. и в качестве нормативных значений принимать средневзвешенные по выручке значения финансовых коэффициентов для комбинатов черной металлургии (ЧМ) РФ, то аналогичное соотношение будет иметь следующий вид:

$$R_{j,нов}^{СК} = 0,522K_o + 0,043K_l + 0,177K_{и} + 0,604K_m + 0,463K_{п}, \quad (3)$$

Ниже в качестве примера будет использовано подобное соотношение для технологической группы, в которую входит рассматриваемый металлургический комбинат А. Это соотношение записывается следующим образом:

$$R_{j,нов,А}^{СК} = 0,793K_o + 0,081K_l + 0,114K_{и} + 0,727K_m + 0,342K_{п} \quad (4)$$

Таким образом, широко используемый в условиях РФ линейный интегральный показатель адаптирован к условиям комбинатов черной металлургии, существовавшим в 2005–2007 гг., т. е. к условиям их относительно стабильного функционирования.

Далее возникает вопрос, в какой степени этот показатель можно эффективно использовать в ка-

честве целевой функции при управлении оборотными средствами (ОС) предприятия. Для ответа на него воспользуемся результатами работы [5]. Здесь введены два финансовых коэффициента p_1 и p_2 , применяемые при управлении ОС предприятия в краткосрочном периоде. Первый из них p_1 представляет собой отношение величины оборотных средств S_{oc} к валюте баланса В:

$$p_1 = \frac{S_{oc}}{B},$$

Второй показатель p_2 связан с обеспеченностью предприятия собственными и долгосрочными заемными средствами. Он вычисляется по формуле

$$p_2 = \frac{B - (И_c + K_T)}{S_{oc}} = \frac{K_l + R_p}{S_{oc}} = \frac{1}{K_1},$$

где $И_c$ – собственные средства и резервы предприятия; K_T – долго-срочные заемные средства; K_l – краткосрочные заемные средства; R_p – кредиторская задолженность; K_1 – общий коэффициент покрытия.

Этими показателями можно характеризовать тип применяемой предприятием модели (стратегии) управления объемом текущих активов и источниками их покрытия. Действительно, чем меньше оборотных средств имеет предприятие (чем меньше показатель p_1), тем ближе используемая им модель управления объемом текущих активов к агрессивной. Чем больше предприятие обеспечено собственными и долгосрочными заемными средствами (чем меньше показатель p_2), тем ближе используемая им модель управления источниками покрытия текущих активов к консервативной.

В работе [5] показано, что используемые модель управления ОС, определяемая значениями коэффициентов p_1 и p_2 , влияет на характеристики рентабельности и ликвидности активов предприятия и что путем правильного выбора значений этих коэффициентов можно создать условия, благоприятные для обеспечения высокой рентабельности и ликвидности активов.

Задав вид связи линейных интегральных показателей R_j^{CK} и $R_{j\text{нов.А}}^{CK}$ от коэффициентов p_1 и p_2 в форме полных полиномов второго порядка после отсева незначимых переменных, получили следующие соотношения для предприятия А по данным 40 кварталов:

$$\begin{aligned} R_j^{CK} &= -4,83p_2 + 4,77p_1^2 - 1,21p_2^2 + 15,3p_1p_2 \\ t_1 &= -2,19; t_2 = 2,72; t_3 = -3,34; \\ t_4 &= 2,97; R_{\text{множ}} = 0,923; \end{aligned} \quad (5)$$

$$\begin{aligned} R_{j\text{нов.А}}^{CK} &= -1,39p_2 + 3,94p_1^2 - \\ &\quad - 0,447p_2^2 + 1,885p_1p_2 \\ t_1 &= -1,72; t_2 = 6,17; t_3 = -3,38; \\ t_4 &= 2,33; R_{\text{множ}} = 0,945; \end{aligned} \quad (6)$$

где t_i – значение t – критерия Стьюдента для i – го коэффициента регрессии; $R_{\text{множ}}$ – величина множественного коэффициента корреляции.

Относительно высокие значения коэффициентов множественной корреляции свидетельствует о том, что соотношения типа (5) и (6), характеризующие зависимость от p_1 и p_2 , адаптированного к условиям ЧМ линейного интегрального показателя, могут быть использованы в качестве целевых функций в задачах оптимизации управления его оборотными средствами.

Теперь рассмотрим этап разработки интегральной оценки финансово-экономического положения предприятия, непосредственно ориентированной на показатели ДС, осуществив некоторую процедуру улучшения найденного показателя $R_{j\text{нов.А}}^{CK}$. Эта процедура состоит в том, что при конструировании оценки R_j типа (4) использовались финансовые коэффициенты, достаточно высоко скорректированные с рассматриваемыми показателями ДС. При этом качество полученной модели оценивалось по значению коэффициента множественной корреляции полного полинома второго порядка, связывающего коэффициенты p_1 и p_2 с величиной R_j .

Применение такого подхода правомерно по следующей причине. Поскольку в соотношение для вычисления R_j включаются финансовые коэффициенты, имеющие высокую коррелированность с рассмотренными показателями ДС, то должна иметь место корреляционная взаимосвязь типа

$$R_j = f\left(\frac{ДС}{A}, \frac{ДС}{C}, \frac{ДС}{N_{\text{тр}} \cdot \text{Вр}}\right), \quad (7)$$

Но показатели ДС зависят от величин p_1 и p_2 . Например, представленные в виде полного полинома второго порядка эти зависимости для комбината А, рассчитанные по данным 40 точек, после отсева незначимых переменных имеют следующий вид:

$$\begin{aligned} \frac{ДС}{A} &= 1,046p_1 - 0,305p_2 - 1,423p_1^2 + 0,629p_1p_2 \\ t_1 &= 3,18; t_2 = -2,89; t_3 = -2,19; \\ t_4 &= 2,32; R_{\text{множ}} = 0,923, \end{aligned} \quad (8)$$

$$\begin{aligned} \frac{ДС}{C} &= 2,517\pi_1 - 1,190\pi_2 - 3,353\pi_1^2 + 2,8\pi_1\pi_2 \\ t_1 &= 2,80; t_2 = -4,14; t_3 = -1,89; \\ t_4 &= 3,78; R_{\text{множ}} = 0,935; \end{aligned} \quad (9)$$

$$\begin{aligned} \frac{ДС}{N_{\text{тр}} \cdot \text{Вр}} &= 0,0176p_1 - 0,0181p_2 - \\ &\quad - 0,00298p_1^2 + 0,0625p_1p_2 \\ t_1 &= 4,82; t_2 = -2,14; t_3 = -2,00; \\ t_4 &= 3,23; R_{\text{множ}} = 0,932; \end{aligned} \quad (10)$$

С учетом соотношений (8) – (10) зависимость (7) примет вид

$$R_j = f\left(\frac{ДС}{А}, \frac{ДС}{С}, \frac{ДС}{N_{тр} \cdot Вр}\right) = f(p_1, p_2), \quad (11)$$

Отсюда можно сделать вывод о том, что чем выше коэффициент корреляции связи R_j с переменными p_1 и p_2 , тем более эффективные коэффициенты K_i включены в показатель R_j , используемый в качестве целевой функции в задаче управления ОС предприятия с целью создания благоприятных условий, обеспечивающих повышение показателей ДС.

Разработка усовершенствованной интегральной оценки финансовоэкономического положения предприятия осуществлялась в следующей последовательности. Для рассмотрения связи показателей ДС с финансовыми коэффициентами по данным 77 точек для комбинатов ЧМ РФ была рассчитана соответствующая корреляционная матрица. В ней кроме рассматриваемых показателей использовались 33 финансовых коэффициента, объединенных в 5 групп. Коэффициенты выбраны в соответствии с работой [6]. Фрагмент данной корреляционной матрицы приведен в **табл. 1**. Здесь выделены только 10 финансовых коэффициентов, имеющих наиболее значимые связи с показателями ДС. К ним относятся следующие коэффициенты:

1. Общей рентабельности

R_{k_1} – общая рентабельность активов;

R_{k_2} – чистая рентабельность активов;

R_{k_4} – чистая рентабельность собственного капитала.

2. Оценки эффективности управления

E_{jk_1} – прибыль от реализации на 1 руб. реализации;

E_{jk_2} – чистая прибыль на 1 руб. реализации.

3. Оценки деловой активности

A_{k_1} – коэффициент оборачиваемости активов;

A_{k_3} – коэффициент оборачиваемости материальных запасов.

4. Оценки финансовой устойчивости

F_{k_1} – коэффициент собственности (автономии);

F_{k_9} – коэффициент соотношения долгосрочной задолженности и заемных средств.

5. Оценки ликвидности и платежеспособности

$L_{k_7} = K_{л} = K_1$ – коэффициент текущей ликвидности

Из приведенных в **табл. 1** десяти финансовых коэффициентов при конструировании усовершенствованной интегральной оценки оказались задействованными только следующие 6 коэффициентов:

$$R_{k_2} = \frac{\Pi_{чист}}{(B_1 + B_2) \cdot 0,5} \cdot \frac{365}{T},$$

где $\Pi_{чист}$ – чистая прибыль;

$$E_{jk_2} = \frac{\Pi_{чист}}{B_{нетто}},$$

$$A_{k_3} = \frac{B_{нетто}}{(z_1 + z_2) \cdot 0,5} \cdot \frac{365}{T},$$

где z_1 и z_2 – материальные затраты на начало и конец периода;

$$F_{k_1} = \frac{И_{с.}}{В};$$

$$F_{k_9} = \frac{K_T}{K_T + K_l + R_p};$$

$$L_{k_7} = K_{л}.$$

Таблица 1

Корреляционная матрица связей финансовых коэффициентов между собой и с показателями добавленной стоимости

	ДС А	ДС С	ДС N _{тр} · Вр	R _{k1}	R _{k2}	R _{k4}	E _{jk1}	E _{jk2}	A _{k1}	A _{k3}	F _{k1}	F _{k9}	L _{k7}
ДС А	1	0,62	0,46	0,89	0,88	0,79	0,55	0,65	0,71	0,66	0,59	0,01	0,37
ДС С	0,62	1	0,38	0,78	0,82	0,52	0,91	0,95	0,03	0,26	0,83	0,02	0,73
ДС N _{тр} · Вр	0,46	0,38	1	0,39	0,40	0,47	0,39	0,41	0,26	0,44	0,29	0,41	0,28
R _{k1}	0,89	0,78	0,39	1	0,97	0,78	0,77	0,83	0,51	0,55	0,77	0,04	0,52
R _{k2}	0,88	0,82	0,40	0,97	1	0,81	0,78	0,88	0,47	0,54	0,78	0,08	0,58
R _{k4}	0,79	0,52	0,47	0,78	0,81	1	0,50	0,65	0,53	0,48	0,45	0,25	0,33
E _{jk1}	0,55	0,91	0,39	0,77	0,78	0,50	1	0,91	0,03	0,33	0,86	0,17	0,75
E _{jk2}	0,65	0,95	0,41	0,83	0,88	0,65	0,91	1	0,09	0,31	0,88	0,09	0,74
A _{k1}	0,71	0,03	0,26	0,51	0,47	0,53	0,03	0,09	1	0,69	0,13	0,01	-0,07
A _{k3}	0,66	0,26	0,44	0,55	0,54	0,48	0,33	0,31	0,69	1	0,33	0,32	0,14
F _{k1}	0,59	0,83	0,29	0,77	0,78	0,45	0,86	0,88	0,13	0,33	1	-0,03	0,72
F _{k9}	0,01	0,02	0,41	0,04	0,08	0,25	0,17	0,09	0,01	0,32	-0,03	1	0,27
L _{k7}	0,37	0,73	0,28	0,52	0,58	0,33	0,75	0,74	-0,07	0,14	0,72	0,27	1

Таблица 2

Характеристики разработанных моделей оценки R_j финансово-экономического положения предприятия							
N п/п	Коэффициенты, включаемые в модель						$f(p_1, p_2)$
	R_{k_2}	E_{fk_2}	A_{k_3}	F_{k_1}	F_{k_9}	L_{k_7}	
1	+		+			+	0,968
2	+		+	+		+	0,978
3	+		+		+	+	0,983
4		+	+			+	0,971
5		+	+	+		+	0,982
Норма для комбинатов	0,217	0,212	10,400	0,714	0,477	4,073	
Норма для группы ком-бината А	0,280	0,228	14,043	0,637	0,399	2,483	

Учитывая, что ставилась задача совершенствования оценки типа (2), было решено сохранить часть входящих в нее финансовых коэффициентов или использовать коэффициенты, близкие к входящим в нее, но более коррелированные с показателями ДС. Прежде всего, сохранили показатель общей ликвидности $K_{л}$ или L_{k_7} с тем, чтобы в конструируемой оценке учесть альтернативу «доходность-ликвидность».

Из показателей доходности в оценку типа (2) входят прибыльность активов предприятия K_0 и коэффициент менеджмента K_m – рентабельность продаж. Но использовать в модели эти показатели одновременно нецелесообразно, поскольку введение одного из них в модель дополнительно к другому в силу указанной коррелированности не даст новой стохастической зависимости с показателями ДС. С учетом сказанного при разработке новой оценки R_j применялся либо показатель E_{fk_2} – чистая прибыль на 1 руб. реализации, либо коэффициент R_2 – чистая рентабельность активов, которые близки к показателям доходности, входящим в модель типа (2).

Коэффициент K_n – интенсивность оборота активов – заменили другим коэффициентом оборачиваемости, который в большей степени, чем K_n коррелирован с показателями ДС. Таким оказался коэффициент оборачиваемости материальных запасов A_{k_3} .

Показатель обеспеченности предприятия K_0 заменили на другой коэффициент из группы показателей финансовой устойчивости в силу того, что для ряда комбинатов черной металлургии из-за недостаточной обеспеченности собственными средствами величина K_0 оказалась отрицательной. Это вызывает неудобства при формировании общей модели типа (2). Вместо K_0 включали в расчеты либо коэффициент F_{k_1} , либо F_{k_9} .

Были рассмотрены 5 вариантов модели типа

$$R_j = \sum_{i=1}^n \frac{1}{n \cdot N_i} K_i = f(p_1, p_2),$$

где $K_i \in \{R_{k_2}, E_{fk_2}, A_{k_3}, F_{k_1}, F_{k_9}, L_{k_7}\}$

Функция $f(p_1, p_2)$ задавалась в виде полного полинома второго порядка. Характеристики моделей приведены в **табл. 2**. Здесь представлены входящие в соответствующий вариант модели финансовые коэффициенты, принятые за норматив их средневзвешенные значения за 2005 – 2007 гг. для комбинатов ЧМ РФ и для технологической группы, в которую входит комбинат А, а также величины коэффициентов множественной корреляции зависимости $f(p_1, p_2)$ для комбината А.

Из **табл. 2** следует, что лучшей оказалась модель № 3. Пользуясь формулой (1) и данными

табл. 2, легко записать любой из приведенных выше вариантов модели. Например, модель № 3 для условий комбинатов ЧМ имеет следующий вид:

$$R_j^{\text{комб}} = \frac{1}{4} \left[\frac{R_{k_2}}{0,217} + \frac{A_{k_3}}{10,400} + \frac{F_{k_9}}{0,477} + \frac{L_{k_7}}{4,073} \right] = 1,152 R_{k_2} + 0,0240 A_{k_3} + 0,524 F_{k_9} + 0,0614 L_{k_7}.$$

Связь $R_{j,A}$ с показателями p_1 и p_2 имеет следующий вид:

$$R_{j,A} = 6,37 p_1 - 0,604 p_2 - 6,73 p_1^2$$

$$t_1 = 6,44; t_2 = -10,35; t_3 = 3,57;$$

$$R_{\text{множ}} = 0,983.$$

Заключение

Таким образом, широко распространенный в условиях РФ линейный интегральный показатель финансово-экономического положения предприятия, предложенный Р.С. Сайфулиным и Г.Г. Кадыковым, адаптирован к условиям комбинатов черной металлургии РФ. Установлена зависимость этой оценки от коэффициентов p_1 и p_2 обеспеченности предприятия ОС, а также долгосрочными и собственными источниками их финансирования. Оценка усовершенствована с целью ее ориентации на показатели ДС и повышение степени тесноты ее связи с коэффициентами p_1 и p_2 . Усовершенствованную оценку предполагается использовать в качестве целевой функции при реализации методики управления ОС предприятия для создания благоприятных условий, обеспечивающих повышение показателей ДС.

Библиографический список:

1. *Калинский О.И.* Обзор истории развития и толкования сущности понятий «деловая репутация» и «гудвилл» предприятия как экономического субъек-

та. Анализ основных методик экономической оценки стоимости гудвилла. - М.: Учеба, 2007. - 44 с.

2. *Калинский О.И.* Анализ основных методик оценки гудвилла, используемых в мировой практике. //Вестник Санкт-Петербургского государственного инженерно-экономического университета. 2007 № 5 (18), декабрь.

3. *Шеремет А.Д., Сайфулин Р.С.* Финансы предприятия. - М.: ИНФРА - М, 1998. - 343 с.

4. *Шеремет А.Д., Сайфулин Р.С., Негашев Е.В.* Методика финансового анализа. - М.: ИНФРА - М, 2001. - 208 с.

5. *Ларионова И.А., Рожков И.М., Пятецкая А.В.* Диагностика предприятия с использованием интегральных показателей и оптимизационных моделей: Учеб. пособие для вузов. - М.: МИСИС, 2007. - 248 с.

6. *Кондраков Н. П.* Эккаунтинг для менеджеров. Бухгалтерский учет и финансово-экономический анализ. - М.: Дело, 1998. - 280 с.

УДК 334

Актуальные вопросы внедрения и сертификации системы менеджмента качества

© 2009 г. Г. А. Нуждин, Г. И. Ляпина, Ю. А. Самошкин, Г. Н. Асанов*

Менеджмент (по-русски «управление») – это функция, вид деятельности по руководству людьми в самых разнообразных организациях. В свою очередь, организация, по определению, это – группа людей с осознанными общими целями /1/. Подходящей основой для улучшения менеджмента стали требования стандартов серии 9000 Международной организации по стандартизации (ИСО). Хотя ГОСТ Р ИСО 9001 и ГОСТ Р ИСО 9004 были разработаны как согласованная пара стандартов на системы менеджмента качества (СМК) для дополнения друг друга, их можно применять также независимо. Но для целей сертификации или заключения контрактов предназначен только ГОСТ Р ИСО 9001 /2, 3/. Этот стандарт ставит своей целью постоянное улучшение системы менеджмента. Однако, в нем не регламентирована последовательность этих действий. Множество методов, связанных с разработкой, внедрением и подготовкой к сертификации СМК в организациях, едины в том, что один из важных этапов связан с ее документированием /4/.

При создании системы менеджмента фиксируют распределение ответственности и полномочий

персонала, а также отдельные аспекты функционирования системы. Важность зафиксированных требований определяется тем, что в последующем их не всегда охотно пересматривают. Такой пересмотр связан с привлечением всех сотрудников, участвовавших в разработке и утверждении документов, и перераспределением ответственности.

Создание (разработка), внедрение и сертификация СМК, как правило, протекают в условиях недостатка времени, поэтому не на все простые, но принципиально важные вопросы, связанные, например, с терминологией, определением ответственности и целесообразностью установления требований, разработчикам удается найти исчерпывающие и понятные для всех ответы. Эти вопросы в лучшем случае откладывают на потом.

Поэтому авторы поставили задачу рассмотреть два актуальных вопроса разработки, внедрения и сертификации СМК, и встречавшиеся на практике варианты их решения, а также рекомендации Группы практики проведения аудита по ISO 9001 при Техническом Комитете № 176 ИСО (далее – Группа практики аудита /5/).

Обычно *первый концептуальный вопрос*, с которым сталкиваются сотрудники, заключается в том, из чего следует исходить в начале разработки, внедрения СМК и ее подготовки к сертификации. В силу разных внешних и внутренних причин промежутки времени до планируемой или ожидаемой даты получения сертификата соответствия нередко очень мал. Поэтому разработчики вынуждены учитывать приоритетность мнений, требований, потребностей и других факторов.

* Г.А. Нуждин - ген. директор, кандидат технических наук.
Г.И. Ляпина - нач. отдела сертификации
ООО «КОНСЕРСИУМ».
Ю.А. Самошкин - нач. научно-методического отдела
ООО «КОНСЕРСИУМ».
Г.Н. Асанов - инженер отдела сертификации
ООО «КОНСЕРСИУМ».