

УДК 336.02

Государственные принципы кредитования предприятий металлургического комплекса в кризисный и посткризисный периоды

© 2010 г. Д.В. Бадалов*

Мировой финансовый кризис отразился негативно на многих странах мира, и Российская Федерация здесь не исключение. В результате кризиса пострадали ключевые отрасли экономики. Промышленный сектор откатился назад, и теперь потребуется немало времени для наращивания динамики промышленных показателей. Как показывает практика многих стран мира, государственные структуры в кризисный и посткризисный периоды особенно должны поддерживать и развивать приоритетные отрасли экономики с помощью различных инструментов и методов.

Металлургическая отрасль является одной из стратегических отраслей экономики. Доля металлургической промышленности в ВВП страны составляет около 5 %, в промышленном производстве – порядка 18 %, в экспорте – 14 %.

В налоговых платежах бюджетов всех уровней доля металлургической промышленности состав-

ляет более 5 %. Как потребитель продукции и услуг субъектов естественных монополий металлургия использует от общепромышленного уровня 28 % электроэнергии, природного газа – 5,4 %, ее доля в грузовых железнодорожных перевозках – 23 %. По результатам вышесказанного можно сделать вывод об актуальности и целесообразности дальнейшей научной проработки темы, рассматриваемой в статье [1].

Правительства разных стран мира использовали различные инструменты и механизмы, направленные на смягчение последствий кризиса и на помощь экономике своих стран в целом. Какие-то инструменты оказались более эффективными, какие-то принесли меньший эффект. Что касается Российской Федерации, то в программе антикризисных мер Правительства РФ на 2009 год были представлены следующие основные мероприятия (таблица).

В период мирового экономического кризиса образовался целый ряд особенностей кредитования предприятий металлургического комплекса, которые необходимо учитывать при анализе отрасли и разработке программ по развитию кредитования:

* Аспирант кафедры «Финансы, денежное обращение и кредит» Государственного университета управления.

Основные мероприятия антикризисной программы Правительства РФ на 2009 год

№ п/п	Мероприятие
1	Меры в отраслевом разделе: – предоставление государственных гарантий по кредитам; – увеличение максимального размера предоставления государственных гарантий; – субсидирование процентной ставки приоритетных отраслей экономики и малого предпринимательства
2	Введение уполномоченных представителей Банка России в кредитные организации, получившие государственную поддержку
3	Предоставление дополнительных государственных гарантий (Федеральный закон от 30 декабря 2008 г. № 310-ФЗ. На 2009 г. предусмотрено предоставление дополнительных гарантий на общую сумму 300,0 млрд руб., в том числе 100 млрд руб. стратегическим предприятиям ОПК)
4	Санация банковской системы
5	Санация кредитных организаций через Агентство по страхованию вкладов (Взнос РФ в 2008 г. в государственную корпорацию АСВ – 200 млрд руб. За период с декабря 2008 г. по февраль 2009 г. Агентство участвовало в предупреждении банкротства 15 банков. На цели реструктуризации банков в период с ноября 2008 г. по февраль 2009 г. Агентством фактически выделено 132,77 млрд руб., в том числе за счет полученных в Банке России средств – 100,6 млрд руб., за счет имущественного взноса Российской Федерации в Агентство – 32,17 млрд руб.)
6	Заключение Банком России соглашения с банками, в соответствии с которыми Банк России компенсирует банкам часть убытков по кредитам, выданным организациям, у которых отозвана банковская лицензия
7	Взаимодействие Правительства и субъектов Российской Федерации по реализации антикризисных мер
8	Дотации на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджетов субъектов Российской Федерации
9	Расширение возможностей получения бюджетных кредитов

1. Повышение ставок кредитования у большинства коммерческих банков в России, обязательное наличие обеспечения.

В докризисный период металлургическим предприятиям выдавали бланковые, т.е. необеспеченные кредиты. Бланковые кредиты – кредит без обеспечения ценными бумагами или материальными ценностями. Им пользуются клиенты, имеющие длительные деловые отношения с банком и обладающие высокой платежеспособностью. В период кризиса выдача бланковых кредитов даже ведущим металлургическим предприятиям приостановилась, были выдвинуты требования наличия у заемщиков обязательного обеспечения.

2. Увеличились коэффициенты дисконтирования при оценке недвижимости как залоговой массы для обеспечения кредитов.

3. Проведение более глубокого анализа для диверсификации кредитного портфеля. Это связано с тем, что у металлургических предприятий докризисного периода сформировались большие кредитные портфели, которые впоследствии они были не способны обслужить.

4. Предпочтение стало отдаваться компаниям, имеющим в структуре холдинга собственную сырьевую базу, так как цены на сырье (в частности, лом) упали и поставщики сырья начали процесс спекуляции, вызвав тем самым искусственный дефицит сырья и как следствие сдерживание падения цен на сырье.

5. В период кризиса у металлургических компаний наблюдалась высокая долговая нагрузка, и для того чтобы они могли обслуживать свои кредитные портфели, многие предприятия были вынуждены привлекать дополнительные займы. Как известно, кредитные ресурсы, привлекаемые на зарубежных кредитных рынках, обходятся для предприятий дешевле, но в период кризиса иностранные рынки закрыли доступ металлургическим предприятиям к зарубежным источникам финансовых ресурсов ввиду оценки повышенного риска в металлургической отрасли. Когда пришло время погашения кредитных обязательств, у металлургов своевременно не оказалось достаточных для этого финансовых ресурсов и отсутствовала возможность перекредитоваться, что и спровоцировало возникновение массовых просрочек по обязательствам, которые вынуждали металлургические компании обращаться за помощью к государству.

Все указанные выше особенности необходимо учитывать при выработке стратегии кредитования отрасли и использовании отдельных инструментов развития кредитования.

Одним из механизмов развития кредитования промышленных предприятий Российской Федерации, в частности предприятий металлургического сектора, было введение *государственных гарантий* постановлением Правительства РФ от 14.02.2009 № 103 «О предоставлении в 2009 году государственных гарантий Российской Федерации по кредитам, привлекаемым организациями, отобранными в порядке, установ-

ленном Правительством Российской Федерации, на осуществление основной производственной деятельности и капитальные вложения».

Ввиду выявленных недочетов указанного механизма Правительство Российской Федерации внесло постановление «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 14 февраля 2009 г. № 103». На основе анализа данных, представленных в электронном периодическом издании «Лента.Ру», можно сделать вывод о недостаточной эффективности работы механизма государственных гарантий в первые дни его существования. «Государство заложило на цели государственных гарантий в 2009 году 300 млрд руб. и в 2010 году 532 млрд руб., а по итогам к 1 января 2010 года было выдано государственных гарантий на сумму 251 млрд руб. [2]. Для сравнения: во Франции был создан фонд правительственных гарантий на сумму 320 млрд евро сроком на пять лет, в Германии на аналогичные цели зарезервировано 420 млрд евро [3]».

После внесения изменений механизм государственных гарантий, используемый в России, стал более эффективным и начал приносить результаты. По состоянию на 2 июня 2010 года в рамках антикризисных мер предоставлено за два года 119 гарантий системообразующим предприятиям на сумму 216,9 млрд руб. Причем уже за 2010 год представлено 42 гарантии на 55,2 млрд руб. Отдельные отрасли получили существенную поддержку. В целом за счет предоставления таких гарантий системообразующие предприятия смогли получить кредитов на сумму 374 млрд руб.

Несмотря на положительную динамику, наблюдавшуюся после вступления в силу изменений в постановлении Правительства РФ № 103, механизм государственных гарантий все еще не получил должного развития, ввиду чего автор предлагает внести дополнительный ряд изменений, с помощью которых механизм государственных гарантий принесет необходимый эффект для экономики страны:

- считаю обязательным условием нормальной работы гарантии увеличение размера суммы обязательств гаранта по гарантии до 100 %;
- предполагается, что выдача гарантии могла бы быть возможной и без наличия 100-процентного иного обеспечения;
- предлагаю максимально сократить сроки прохождения процедуры получения гарантии и сконцентрировать ее полностью в едином органе – Министерстве финансов РФ, с сокращением сроков для рассмотрения заявки до минимума;
- сократить минимум в два раза срок, по истечении которого Министерство финансов РФ обязано исполнить обязательство по гарантии;
- предлагается увеличить срок гарантии исходя из срока кредитного договора, увеличенного на один год.

Дополнительно предлагается взять на вооружение новый антикризисный инструмент, в основе которого также лежит механизм государственных гарантий – *предоставление государственных гарантий по банковским облигациям*, которые могут оказаться

на порядок эффективнее гарантий по кредитам. На Западе в период кризиса более чем 140 банками были осуществлены около 900 эмиссий облигаций на общую сумму около 1 трлн долл.

Если государственные гарантии предоставлять, например, под банковские евробонды, т.е. облигации, размещаемые с помощью международного синдиката андеррайтеров среди зарубежных инвесторов, то это позволит привлечь значительное количество финансовых ресурсов, что, безусловно, решит проблемы недостаточной ликвидности у коммерческих банков и поможет развитию кредитования экономики России и как следствие развитию кредитования промышленных предприятий. Для уверенности в том, что инструмент поможет в развитии кредитования промышленных предприятий, предлагая увязать его в директивном порядке с кредитованием банками реального сектора экономики.

Еще одним механизмом кредитования предприятий реального сектора, в частности металлургических предприятий, в период мирового финансового кризиса стал механизм выдачи *субординированных кредитов* ведущим банкам и Агентству по ипотечному и жилищному кредитованию (АИЖК). По информации, опубликованной в СМИ, государство выдало субординированные кредиты общим объемом свыше 404 млрд руб., которые Банк развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанк) предоставил 17 банкам и Агентству по ипотечному и жилищному кредитованию [4]. Данный механизм также не принес должного эффекта.

Что касается субординированных кредитов как инструмента Правительства РФ, который являлся основным источником капитализации банков в период кризиса, то считаю необходимым добиться, чтобы кредиты стали доступными для *всей банковской системы*, а не для избранных 5–10 банков, что нарушает конкурентную среду. Можно предложить выдавать субординированные кредиты большему количеству банков даже при условии, что объем останется на том же уровне, который был выдан, так как здесь очень важно соблюсти принцип конкуренции и дать возможность кредитовать предприятия металлургической отрасли большему числу банков.

По данным Российского союза промышленников и предпринимателей (РСПП), дефицит средств по субординированному кредитованию составляет около 100 млрд руб. [5].

Для развития металлургической отрасли и увеличения объемов кредитования промышленных предприятий предлагаю активно использовать политику формирования «длинных денег» в экономике. Для этого предлагается задействовать такие источники, как пенсионная и страховая системы. Кроме того, к формированию долгосрочного инвестиционного ресурса должны привлекаться иностранные инвесторы, для чего предлагается создавать совместные с иностранными инвесторами фонды инвестиций в стратегических секторах, требующих модернизации (металлургия, машиностроение, инфраструктура и т.д.).

Для привлечения отечественных и стратегических иностранных инвесторов предлагается сокращать долю госсобственности в экономике, проводя приватизацию на основе конкурсов и аукционов, в том числе размещая акции компаний на IPO и SPO.

Изучение проблемы поддержки и развития кредитования металлургических предприятий в период кризиса приводит к выводу, что одним из возможных вариантов государственной поддержки предприятий металлургического комплекса могло бы стать широкое применение налогового кредита.

Под *налоговым кредитом* понимаются льготы, направленные на изменение налоговой ставки или окладной суммы.

К формам налогового кредита относятся: снижение налоговой ставки, сокращение валового налога и, как разновидность, налоговые каникулы, отсрочки и рассрочки уплаты налога, возврат ранее уплаченного налога, замена уплаты налога (или его части) натуральным исполнением (целевой налоговый кредит) и разновидность целевого налогового кредита – инвестиционный налоговый кредит.

Налоговый кредит широко применяется на практике в отношении предприятий, которые осуществляют свою деятельность в какой-либо поощряемой области (научно-исследовательское развитие, высокотехнологичные производства).

Крупные металлургические комплексы нуждаются в такой поддержке через государственный налоговый кредит в не меньшей степени, тем более в условиях кризиса, а может быть, и в большей степени, чем области научно-исследовательского развития и высокотехнологичные производства, ввиду того, что это – базовая отрасль экономики страны и от ее развития во многом зависит экономическая стабильность государства.

Полезность и особенность налогового кредита заключаются в трех основных аспектах:

1) если причиной нехватки финансовых ресурсов в случае с бюджетным или банковским кредитом является отсутствие временно свободных денежных средств, то в случае с налоговым кредитом речь идет не о временно свободных денежных средствах, а о заранее ограниченной сумме, заложенной в расходной части бюджета;

2) вторая полезность обусловлена четким целевым характером предоставления кредита и наличием контролирующей структуры в лице ФНС и ее структурных подразделений;

3) механизм предоставления налогового кредита исключает дополнительные издержки со стороны государства и сокращает время предоставления финансовых ресурсов.

Практически предоставление инвестиционно-налогового кредита может выглядеть следующим образом. Для металлургических предприятий в разном объеме, необходимых на инвестирование в наиболее значимые технологические проекты, предлагается предоставить отсрочку по уплате отдельно выбранных налогов в бюджет (например, налог на имущество

или налог на добычу полезных ископаемых), причем на условиях использования сумм строго по целевому назначению. Данная форма налогового кредита позволит металлургическим предприятиям получать и использовать инвестиционные ресурсы на восполнение оборотных средств в условиях дефицита денежных средств. Также предлагается вариант снижения ставки налога или сокращение налогооблагаемой базы, что тоже позволит использовать часть налога на расширение производственного процесса с последующим доначислением сниженной суммы.

Целевой налоговый кредит и его специфическая разновидность – *инвестиционный налоговый кредит* – представляет собой такое изменение срока уплаты налога, при котором организации при наличии оснований предоставляется возможность в течение определенного срока и в определенных пределах уменьшать свои платежи по налогу с последующей поэтапной уплатой суммы кредита и начисленных процентов [6].

По истечении срока инвестиционного кредита государственный бюджет не только получит суммы налогов, по которым была предоставлена отсрочка, но и проценты по ним. В то же время государственный бюджет пополнится за счет дополнительных платежей по налогам, базой исчисления по которым является объем производства продукции, ввиду того что с вводом объектов в эксплуатацию возрастут дополнительные производственные мощности. Этот вариант предоставления инвестиционного кредита поможет не только решить проблему крупных металлургических предприятий по инвестированию проектов, но в то же время решит общегосударственную задачу – пополнить бюджет не только за счет фискальных мер, но и за счет экономических рычагов и стимулов, выполняемых налоговой системой. Обязательным условием для этой меры является исключение предоставления налогового кредита из местного бюджета, так как местный бюджет настолько зависит от поступлений налоговых платежей, что получение налогового кредита или целевой налоговой льготы из средств этого бюджета невозможно.

В дополнение к предложенным выше инструментам предлагается широко использовать возмещение НДС по заявительному характеру при наличии гарантии уполномоченных банков.

Методы, связанные с системой налогообложения, являются косвенными инструментами финансирования промышленных предприятий, но, по мнению автора, могут стать гораздо эффективнее, чем прямое финансирование.

В качестве путей наращивания и развития кредитования и восстановления динамики экономики предлагается принятие комплексных мер по повышению покупательского спроса. В частности, необходимо сформировать общегосударственную программу развития производства.

Еще одним инструментом, способствующим развитию промышленного сектора экономики страны, может стать создание Экспортно-кредитного

агентства. Агентство должно будет оказывать поддержку российскому экспорту и российским инвестициям посредством предоставления финансовых решений и продуктов как своим экспортерам, так и зарубежным покупателям российских товаров.

Эта деятельность аналогична той, которую осуществляют, например, китайская государственная корпорация Sinosure, в Италии – агентство SACE, в Германии – Hermes, в Америке – EXIM. Как правило, экспортно-кредитные агентства не дают живых денег – они предоставляют гарантии по займам.

Схема работает так: компания-покупатель, она же заемщик, берет деньги у банка, в свою очередь, банк получает право покрытия своих рисков у экспортно-кредитного агентства. Автор предлагает наделить Российское экспортно-кредитное агентство правом напрямую выделять деньги, тем самым предоставить реальную возможность воспользоваться российскими экспортными кредитами. Таким образом, предлагается наделить Российское экспортно-кредитное агентство функциями как банка, так и страховой компании.

Указанный механизм позволит увеличить объемы экспорта металлургической продукции, так как агентства либо выдают недорогие кредиты иностранным покупателям, либо гарантию-страховку, если иностранный покупатель пользуется ресурсами коммерческого банка. Гарантия-страховка благодаря авторитету агентства может позволить получить покупателю ресурсы под существенно низкий процент.

Автор предлагает создание агентства на основе частно-государственного партнерства, чтобы не столкнуться с проблемой нехватки финансовых ресурсов, а также для стимулирования инвестирования в экономику страны временно свободных ресурсов.

Частно-государственное партнерство предлагается создать на основе акционерного общества с обязательным сохранением контрольного пакета акций за государством.

Если остановиться на проблемных и просроченных кредитах, то во многих развитых странах считается, что государство должно принять меры по поддержке банков, если эти долги образовались вследствие отрицательной конъюнктуры рынка. Многие страны приняли государственные программы по выкупу «проблемных» долгов. Предлагается в Российской Федерации пойти аналогичным путем и создать некий «Консолидационный Банк», или «Долговой Банк», который будет заниматься скупкой проблемных и просроченных кредитов и дальнейшей работой с ними. Учредителем «Долгового Банка» мог бы стать союз частно-государственного партнерства.

Механизм работы «Консолидационного Банка» может выглядеть следующим образом. При появлении так называемых «плохих» долгов в банках-учредителях «Консолидационный Банк» выкупает их с определенным дисконтом и переносит на свой баланс, где в последующем осуществляет полную работу с указанными кредитами. Таким образом, у

коммерческих банков появятся свободные финансовые ресурсы, которые они могут использовать для развития кредитования предприятий, в частности и металлургической отрасли. Еще один положительный момент в том, что у коммерческих банков упадет необходимость тратить время на работу с «плохим» долгом внутри своих структур, что позволит сократить расходы на персонал и некоторые другие издержки, связанные с работой над проблемной задолженностью. Или, как аналогичный инструмент, но требующий меньших затрат, автор предлагает учредить фонд по покупке «плохих» долгов. Решение проблемы «плохих» долгов позволит увеличить ликвидность у банков, которые, в свою очередь, могут направить свободные денежные средства на выдачу новых кредитов и займов.

В посткризисный период в металлургической отрасли сложилась такая ситуация, когда металлургические компании разрабатывают инвестиционные проекты и пытаются воплотить их в жизнь, но для их реализации требуются вложения большого объема финансовых ресурсов. У компаний, как правило, отсутствует весь объем финансовых ресурсов для вложения в инвестиционные проекты, и зачастую они способны инвестировать какую-то долю средств, а за остальной частью им приходится обращаться к кредиторам. В этой связи автор считает, что государству необходимо принимать активное участие в развитии инвестиционных проектов отрасли, а ввиду того, что отрасль является одной из базовых отраслей экономики, рекомендуется учредить специальное агентство, предназначенное для инвестирования средств исключительно на развитие металлургического сектора – «Агентство развития металлургической отрасли». Агентство предлагается учредить на основе частно-государственного партнерства. Цель работы агентства – инвестирование средств исключительно в металлургический сектор. Расходование средств предлагается исключительно на развитие НИОКР, инфраструктурных проектов и сложных инвестиционных проектов, рассчитанных на долгосрочную перспективу, а также на создание и развитие новых технологий в металлургическом секторе. Таким образом, агентство станет своего рода «отраслевым кредитором» металлургического сектора. Партнерами агентства со стороны частного сектора должны быть исключительно стратегические инвесторы, не рассчитывающие получить доход в краткосрочной перспективе, что позволит выделять финансовые ресурсы под сравнительно небольшие проценты и на долгосрочные периоды. Автор предлагает ввести государственную гарантию определенной доли средств, внесенных в агентство частным

сектором, для привлечения большего количества инвесторов.

Развитие металлургической промышленности может ограничить недостаточные инвестиции в инфраструктуру и смежные сырьевые отрасли, поэтому считаем целесообразным выработать создание постоянно действующих рабочих групп, обеспечивающих межотраслевое взаимодействие, координацию и мониторинг мероприятий, реализуемых в рамках стратегий развития различных отраслей экономики и учитывающих инфраструктурные и сырьевые потребности горно-металлургического комплекса.

Выводы

- Правительству РФ необходимо разрабатывать дополнительные меры, способствующие развитию кредитования металлургических предприятий.
- Ряд инструментов Правительства РФ требует доработки.
- Объем финансовой помощи, представленный Правительством РФ с периода начала финансового кризиса в стране, недостаточен, и требуется увеличить объем финансирования экономики со стороны государства.
- Государству, помимо используемых им прямых методов финансовой поддержки промышленного сектора, необходимо развивать косвенные методы и инструменты, способствующие развитию кредитования экономики.
- Для получения максимального эффекта методы Правительства РФ по поддержке промышленности и экономики должны разрабатываться и использоваться в комплексе.

Библиографический список

1. Сайт <http://www.minprom.gov.ru> «Стратегия развития металлургической промышленности России до 2020 года».
2. *Сергеев И.Г.* Электронное периодическое издание «Лента.Ру» от 12 марта 2010 года.
3. *Лепешкина К.Н.* Проблемы преодоления кризиса на финансовом рынке: мировая и российская практика антикризисных мер // Деньги и Кредит. 2010. № 2.
4. *Мишин С.А.* Интервью с г-ном Дементьевым В. от 03.06.2010. // Деловая газета «ВЕДОМОСТИ».
5. *Козлов А.Н.* Электронное периодическое издание РБК Daily, интервью Александра Мурычева, представителя РСПП, от 30.09.2009.
6. «Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 31.07.1998 № 146-ФЗ. (принят ГД ФС РФ 16.07.1998) (в ред. от 28.09.2010).