

## Жизнь и выживание: источники оборотных средств советской и российской экономик\*

© 2018 г. Д.А. Ермилина, А.В. Борщева\*\*

Оборотные средства играют важную роль в экономической жизни предприятия в частности и благополучном развитии государства в целом. При этом сами они имеют неоднородную структуру: соотношение собственных и заемных средств в их составе может серьезно влиять на финансовую устойчивость хозяйствующих субъектов и отраслей, возможности их модернизации и инновационного развития. Наличие достаточного количества собственных оборотных средств позволяет предприятию проводить независимую экономическую политику, тогда как потеря собственных и заемных оборотных средств чревата самыми серьезными последствиями.

В современных условиях замедление темпов экономического роста, проблемы в банковской системе, инфляция, колебания валютных курсов приводят к тому, что большинство предприятий, особенно обрабатывающего сектора экономики, испытывает трудности с привлечением оборотного капитала и управлением им. Целью данного исследования является анализ структуры источников формирования оборотных средств экономики советского и постсоветского периодов. В рамках поставленной цели в статье для возможности проведения сравнительного анализа структуры источников формирования оборотных средств советской и российской экономик предложена методика классификации всех источников формирования оборотных средств российской экономики на собственные и заемные.

При выполнении исследования использовались методы системного анализа, классификации и обобщения, логического и статистического анализа.

В статье убедительно доказано, что для предприятий российской экономики характерны массовая необеспеченность оборотными средствами и глубокая деформация структуры источников их формирования. Напротив, структура источников формирования оборотных средств экономики советского периода является более сбалансированной, что подтверждается финансовыми показателями деятельности того периода. Отсутствие в обозримой перспективе комплексной программы управления оборотными средствами приведет российскую экономику к еще более глубокой деградации.

**Ключевые слова:** структура формирования оборотных средств, российская экономика, советская экономика, собственные и заемные источники

### Введение

В экономической литературе уже достаточно долгий период в качестве одной из основных задач макроэкономической политики государства заявлена задача обеспечения экономического роста.

\* Статья подготовлена ИПР РАН в рамках государственного задания, тема НИР «Методологические основы формирования параметров эффективной финансово-денежной политики в целях обеспечения экономической безопасности».

\*\* Ермилина Д.А. – канд. экон. наук, diana.ermilina@mail.ru  
ФГБУН Институт проблем рынка РАН, 117418, Москва, Нахимовский просп., д. 47,

Борщева А.В. – канд. экон. наук, первый проректор, aborsheva@mail.ru

НОЧУ ВО «Московский экономический институт», 109390, Москва, ул. Артюхиной, д. 6, корп. 1.

Важность поставленной задачи не требует дополнительной аргументации, а ее масштаб породил множество вариантов (трактовок) возможных решений. Нельзя не согласиться с утверждением, что экономический рост выступает «своеобразным общественным благом, поскольку расширяет возможности эффективного использования различных ресурсов, улучшения жизни населения» [1, С. 10].

Преобладающее большинство авторов, исследуя проблему обеспечения экономического роста, в качестве основных шагов по ее решению предлагают осуществление реформирования процесса воспроизводства основного капитала и совершенствования деятельности банковского сектора и незаслуженно забывают о необходимости решения вопроса оптимального формирования и использования оборотного капитала.

В советской экономике оборотные средства социалистического хозяйства выступали как важней-

ший элемент экономического механизма. Перевод советской промышленности на хозрасчет в 1921 г. сделал вопросы управления оборотными средствами главными вопросами хозяйственной жизни страны наряду с повышением производительности труда и ростом накоплений [2, С. 688–689]. Поэтому вопрос формирования оптимальной структуры источников их формирования в советской экономике занимал ведущее место в экономической политике того времени.

Во избежание путаницы в терминологии следует заметить, что в советский период термин «оборотный капитал» как не свойственный социалистической экономике был заменен понятием «оборотные средства». В данной статье эти экономические категории употребляются как синонимичные [3, С. 214–223].

### Источники формирования оборотных средств: сравнительный анализ

Для обеспечения бесперебойной работы любой хозяйствующий субъект нуждается в достаточном объеме оборотных средств.

В складывающихся экономических условиях (отсутствие доступных банковских кредитов, низкая норма рентабельности, изношенность основных производственных фондов и недостаточный объем амортизационных отчислений) возрастает актуальность исследования источников формирования оборотных средств российских предприятий, так как именно от них зависит возможность построения рациональной структуры и определения оптимального размера оборотных средств. В статье представлен сравнительный анализ структуры источников формирования оборотных средств советской и российской экономик, выявлены их особенности и показано влияние этих особенностей на экономику в целом.

Как известно, источниками формирования оборотных средств являются собственные и привлеченные ресурсы. Такое разграничение было введено в 1931 г. [4] Одним из наиболее важных и до конца не решенных вопросов является вопрос определения оптимального соотношения источников фор-

мирования оборотных средств. Введение термина «собственные источники» в социалистической экономике не совсем корректно, так как собственником ресурсов выступало общество в лице государства. Необходимость разграничения источников формирования оборотных средств на собственные и заемные возникла в результате проведения реформ, нацеленных на сокращение бюджетных дотаций на формирование оборотных средств. Их цель – переложить на плечи предприятий отрицательные последствия «проедания» оборотных средств, формирование экономически обоснованных размеров финансовых обязательств перед государственным бюджетом [5, С. 51].

Для советской экономики было характерно приблизительное равенство собственных и заемных источников, что и сейчас считается оптимальным условием формирования оборотных средств в промышленно развитых странах.

Нужно отметить, что в советской и современной статистической отчетности также по-разному трактуется оборотный капитал. Так, в статистических сборниках советского периода под оборотным капиталом понимались оборотные средства, в структуре которых выделяли товарно-материальные ценности, товары отгруженные и оказанные услуги, денежные средства, дебиторы и прочие оборотные средства [6, С. 470]. В современной статистической литературе оборотный капитал отождествляется с оборотными активами, где в качестве основных элементов выступают запасы, краткосрочные финансовые вложения и денежные средства [7]. В связи с этим в статистических сборниках советского периода структура источников формирования оборотных средств представлена двумя группами (собственные и заемные). Причем среди заемных источников выделялись такие статьи, как «кредиты банка», «кредиторы» и «прочие источники» (табл. 1).

В статистике постсоветского периода вообще отсутствует классификация источников формирования оборотных средств. Поэтому для возможности проведения сравнительного анализа структуры источников формирования оборотных средств советской и российской экономик авторы осуще-

Таблица 1

**Структура источников формирования оборотных средств советской экономики [6, С. 470–471; 8, С. 862–864], %**  
[The structure of the sources of formation of working capital of the Soviet economy, %]

Отрасли экономики	1950				1960				1970			
	Собственные	Кредиты банка	Кредиторы	Прочие	Собственные	Кредиты банка	Кредиторы	Прочие	Собственные	Кредиты банка	Кредиторы	Прочие
По экономике в целом	38,0	40,5	20,0	1,5	38,8	44,3	14,0	2,9	34,1	45,9	13,3	6,7
1. Промышленность, всего в том числе	50,9	33,1	14,4	1,6	47,7	39,2	10,6	2,5	38,9	43,6	9,0	8,5
2. Оптовая и розничная торговля	20,6	59,3	19,5	0,6	29,4	58,8	11,2	0,6	25,8	61,5	11,5	1,2
4. Сельское хозяйство	56,2	30,9	8,4	4,5	57,3	32,3	5,8	4,6	53,6	25,0	7,1	14,3
5. Строительство	8,7	23,1	67,5	0,7	31,3	16,7	49,3	2,7	41,5	21,8	30,8	5,9

ствили попытку классификации всех источников формирования оборотных средств российской экономики на собственные и заемные.

В качестве собственных источников рассматривается прибыль организаций. При анализе источников формирования оборотных средств советской экономики было установлено, что к собственным средствам относили также устойчивые пассивы (так называемые приравненные к собственным источники) – это средства, не принадлежащие предприятию, но по действующим условиям банковских расчетов постоянно находящиеся в его обороте. К ним относили минимальную задолженность по заработной плате, отчисления на соцстрахование, амортизационные отчисления на капитальный ремонт [5, С. 52].

Современными учеными – экономистами была разработана методика [9, С. 20–21], согласно которой можно оценить размер амортизационных отчислений, включенных и не включенных в себестоимость. Расчет данного показателя по экономике в

целом и ключевым ее отраслям – **табл. 2.** Можно предположить, что часть не используемой по своему целевому назначению амортизации направляется на формирование оборотных средств, тем самым увеличивая размер собственных источников их формирования.

В настоящее время связь между собственными источниками формирования оборотных средств – прибылью и амортизацией – стала еще теснее. Российские экономисты для оценки современного финансового состояния российских предприятий ввели гибридный показатель «прибыль – амортизация» [9, С. 22]. Как показывает практика, чистая прибыль и сальдированный финансовый результат, фиксируемые государственной отчетностью, являются таковыми лишь по названию. По экономическому содержанию показатель, именуемый прибылью, представляет собой сумму частей прибыли и амортизации. Этот гибрид фигурирует во всех показателях эффективности хозяйственной деятельности

Таблица 2

Потенциал прибыли российской экономики* [Profit potential of the Russian economy]				
Показатель	2000	2005	2010	2015
<i>По экономике в целом</i>				
Амортизационные отчисления при неисчерпанной базе по всем видам ОФ, млрд руб.	1297,1	2806,1	6602,4	12189,37
Амортизация, фактически включенная в себестоимость продукции, млрд руб.	240,6	1042,6	2668,8	4772,2
Сальдированный финансовый результат, млрд руб.	1190,6	3225,9	6330,5	7502,7
Доля амортизации, не включенной в себестоимость, в сальдированном финансовом результате, %	88,7	54,7	62,1	98,8
<i>Добывающие отрасли</i>				
Амортизационные отчисления при неисчерпанной базе по всем видам ОФ, млрд руб.	49,8	252,05	678,1	1638,1
Амортизация, фактически включенная в себестоимость продукции, млрд руб.	н. д.	174,4	557,3	1090,4
Сальдированный финансовый результат, млрд руб.	310,88	705,3	1297,9	2451,5
Доля амортизации, не включенной в себестоимость, в сальдированном финансовом результате*, %	–	11	9,3	22,3
<i>Обрабатывающие отрасли</i>				
Амортизационные отчисления при неисчерпанной базе по всем видам ОФ, млрд руб.	151	282,3	636	1324,4
Амортизация, фактически включенная в себестоимость продукции, млрд руб.	н. д.	183,9	452,4	1005,3
Сальдированный финансовый результат, млрд руб.	372,4	955,2	1690,7	1837,1
Доля амортизации, не включенной в себестоимость, в сальдированном финансовом результате, %	–	10,3	10,8	17,4
<i>Распределение электроэнергии, газа и воды</i>				
Амортизационные отчисления при неисчерпанной базе по всем видам ОФ, млрд руб.	66,8	249,6	504,9	1082,9
Амортизация, фактически включенная в себестоимость продукции, млрд руб.	н. д.	108	259,9	514,8
Сальдированный финансовый результат, млрд руб.	35,8	68,8	343,6	183,3
Доля амортизации, не включенной в себестоимость, в сальдированном финансовом результате, %	–	100	71,3	100
<i>Оптовая и розничная торговля</i>				
Амортизационные отчисления при неисчерпанной базе по всем видам ОФ, млрд руб.	19,4	62,1	224	379,6
Амортизация, фактически включенная в себестоимость продукции, млрд руб.	3,9	194,3	394,7	813,3
Сальдированный финансовый результат, млрд руб.	161,5	543,4	1262,3	2130,5
Доля амортизации, не включенной в себестоимость, в сальдированном финансовом результате, %	9,6	35,7	31,3	38,2
<i>Сельское хозяйство</i>				
Амортизационные отчисления при неисчерпанной базе по всем видам ОФ, млрд руб.	91,9	103,6	223	362,7
Амортизация, фактически включенная в себестоимость продукции, млрд руб.	20,6	30,5	84,5	158,8
Сальдированный финансовый результат, млрд руб.	16,8	27,5	61,1	236,8
Доля амортизации, не включенной в себестоимость, в сальдированном финансовом результате*, %	100	100	100	86,1
<i>Строительство</i>				
Амортизационные отчисления при неисчерпанной базе по всем видам ОФ, млрд руб.	16,2	48,6	121,4	167,6
Амортизация, фактически включенная в себестоимость продукции, млрд руб.	6,3	21,3	63,6	84,2
Сальдированный финансовый результат, млрд руб.	39,6	38,9	87	–54
Доля амортизации, не включенной в себестоимость, в сальдированном финансовом результате*, %	25	70,2	66,4	–

\*Расчеты авторов. Методика расчета: [9, С. 20–21].

Таблица 3

<b>Кредитование российской экономики*</b> [Lending to the Russian economy]				
Показатели	2000 г. [21]	2005 г. [22]	2010 г. [23]	2015 г. [24]
Объем выданных организациям кредитов (за исключением организаций органов государственной власти, местного самоуправления, государственных и внебюджетных фондов), млн руб.	3870556	30768322	38107176	249650725
Объем краткосрочных кредитов (со сроком погашения до 1 года включительно), млн руб.	2717921	10285959	11687814	165999644
Удельный вес краткосрочных кредитов в их общем объеме, %	70,2	33,4	30,7	66,5

\*Расчеты авторов.

(рентабельность продаж, выручка и др.) и, завышая ее, грубо искажает фактическое положение дел.

Согласно данным табл. 2 [7; 10. С. 229–230; 11, С. 168, 198–199; 12, С. 98, 119; 13; 14, С. 130; 15, С. 88, 103–105; 16, С. 343, 346; 17, С. 353; 18, С. 103; 19, С. 110–111], на протяжении всего анализируемого периода (2000–2015 гг.) не весь размер начисленных амортизационных отчислений включен в себестоимость.

В современной экономике нормы амортизации служат только для обеспечения воспроизводства основных фондов, их составляющая, направляемая на капитальный ремонт, отменена. Предприятия самостоятельно определяют, формировать фонд капитального ремонта или нет, но, как показывает практика, большинство субъектов хозяйствования такой фонд не создают. К тому же в настоящее время законодательно не закреплено положение о том,

Таблица 4

<b>Оборотные средства российской экономики и источники их формирования*</b> [Current assets of the Russian economy and the sources of their formation]				
Показатель	2000	2005	2010	2015
<i>По экономике в целом</i>				
Оборотные средства, млн руб.	5841343	14315616	39383807	85129224
Собственные средства (прибыль и амортизация), млн руб.**	2551428	4716211	10021614	17426089
Кредиторская задолженность, млн руб.	1802660	3193914	8791247	18044549
Кредиты банков и прочие кредиторы, млн руб.	1487255	6406491	20570946	49568586
<i>Добывающие отрасли</i>				
Оборотные средства, млн руб.	673111	1945454	3294322	6790154
Собственные средства (прибыль и амортизация), млн руб.	н. д.	1001593	1922327	3947514
Кредиторская задолженность, млн руб.	137053	270309	631133	1084256
Кредиты банков и прочие кредиторы, млн руб.	–	673552	740862	1758314
<i>Обрабатывающие отрасли</i>				
Оборотные средства, млн руб.	1445942	4344146	10878891	23588128
Собственные средства (прибыль и амортизация), млн руб.	н. д.	1229485	2449572	3964667
Кредиторская задолженность, млн руб.	545464	908854	2076168	4680025
Кредиты банков и прочие кредиторы, млн руб.	–	2205807	6353151	14943436
<i>Распределение электроэнергии, газа и воды</i>				
Оборотные средства, млн руб.	373950	671084	2493981	3238215
Собственные средства (прибыль и амортизация), млн руб.	н. д.	207937	704623	940831
Кредиторская задолженность, млн руб.	166366	209485	651676	1490695
Кредиты банков и прочие кредиторы, млн руб.	–	253662	1137682	806689
<i>Оптовая и розничная торговля</i>				
Оборотные средства, млн руб.	1263989	2713076	9346886	19533729
Собственные средства (прибыль и амортизация), млн руб.	337307	1113475	2630973	3470202
Кредиторская задолженность, млн руб.	323416	829493	2769335	5578788
Кредиты банков и прочие кредиторы, млн руб.	603216	770108	3946578	10484739
<i>Сельское хозяйство</i>				
Оборотные средства, млн руб.	336790	456341	939428	1692004
Собственные средства (прибыль и амортизация), млн руб.	57478	94160	198992	499588
Кредиторская задолженность, млн руб.	172078	110768	187018	330606
Кредиты банков и прочие кредиторы, млн руб.	17234	251413	553418	861810
<i>Строительство</i>				
Оборотные средства, млн руб.	391173	783465	2733873	6323606
Собственные средства (прибыль и амортизация), млн руб.	54631	78584	225916	349901
Кредиторская задолженность, млн руб.	131444	268288	1029118	1713321
Кредиты банков и прочие кредиторы, млн руб.	205098	436593	1478839	4800384

\* Расчеты авторов.  
\*\* Размер амортизационных отчислений – это амортизация, фактически включенная в себестоимость продукции (табл. 2).

что начисленная амортизация должна использоваться строго на воспроизводство основного капитала, этому препятствуют инфляционные процессы в экономике. «Чем выше инфляция, тем в большей степени бизнес вынужден финансировать простое воспроизводство из прибыли и заемных средств, что вообще противоречит логике простого воспроизводства» [20, С. 4].

Возможность предприятий произвольно распоряжаться амортизационными отчислениями приводит к использованию амортизационного фонда не по целевому назначению, т. е. на текущую деятельность, в том числе пополнение оборотных средств.

В финансовом результате доля амортизации, не включенная в себестоимость, составляет значительную долю. Согласно данной методике по экономике в целом в 2015 г. сальдированный финансовый результат сформирован за счет амортизационных отчислений на 98,8 %, по сельскому хозяйству в 2000–2010 гг., в электроэнергетике в 2005 и 2015 гг. – на 100 % (!). Получается, что чистая прибыль предприятий в данных отраслях в рассматриваемый период отсутствует. Гибрид «прибыль – амортизация» полностью ее заменил.

Статья «кредиторы» – это кредиторская задолженность организаций перед поставщиками, статья «кредиты банков» – задолженность по краткосрочным кредитам банков и полученным займам. Именно краткосрочные кредиты, как правило, используются для обеспечения бесперебойной текущей деятельности, в первую очередь на пополнение оборотных средств. Для расчета данного показателя авторами исследования рассчитан удельный вес краткосрочных кредитов в общем их объеме по экономике в целом (табл. 3).

Как видно из полученных расчетов табл. 3 [21–24], удельный вес краткосрочных кредитов в представленной структуре кредитных ресурсов в 2015 г. составляет две трети от общего объема кредитования и приближается к значению данного показателя 2000 г. Рост удельного веса краткосрочных кредитов

свидетельствует о дефиците собственных источников финансирования, которые предприятия пытаются заместить заемными средствами банков.

Вычитая размер кредиторской задолженности, краткосрочной задолженности по кредитам банков и собственных источников из общей суммы оборотных средств, получаем сумму, которую можно трактовать как денежные средства по статье «прочие кредиторы».

К сожалению, достаточно точно рассчитать средства по статье «кредиты банков» и «прочие кредиторы» не представляется возможным, поэтому в дальнейших расчетах средства по этим статьям будут указываться общей суммой. Источники формирования оборотных средств российской экономики представлены в табл. 4 [12, С. 105, 168–169, 198–199; 15, С. 92–93, 182–183, 236–237; 25, С. 119–120, 190–191, 225–227; 26, С. 136–137, 273–275, 224–225].

На основании произведенных расчетов и группировки была сформирована авторская трактовка структуры источников формирования оборотных средств российской экономики (табл. 5).

Анализируя данные табл. 1 и 5, можно утверждать, что структура источников формирования оборотных средств в советский период в сравнении с современной структурой выглядит достаточно сбалансированно. По экономике в целом доля собственных источников на протяжении всего анализируемого периода не опускалась ниже 34 %.

Напротив, в структуре оборотных средств российской экономики удельный вес собственных средств на протяжении всего анализируемого периода (2000–2015 гг.) имеет устойчивую тенденцию к снижению (всего на 17,4 п.п.). Также следует помнить о следующем:

1. Многие предприятия в силу дефицита финансовых ресурсов применяют систему двойного или множественного начисления амортизации на одни и те же объекты основных средств.

2. Начисленная амортизация, по крайней мере ее значительная доля, расходуется не по своему

Таблица 5

Структура источников формирования оборотных средств российской экономики, %\*

[The structure of the sources of formation of working capital of the Russian economy, %]

Отрасли экономики	2000				2005				2010				2015			
	Собственные	Кредиторы	Кредиты банка	Прочие	Собственные	Кредиторы	Кредиты банка	Прочие	Собственные	Кредиторы	Кредиты банка	Прочие	Собственные	Кредиторы	Кредиты банка	Прочие
По экономике в целом	38,5	30,8	30,7		32,9	22,3	44,8		25	22,3	52,7		20,5	21,1	58,3	
1. Добыча полезных ископаемых	–	20,4	–		51,5	32,4	16,1		58,3	19,2	22,5		58,1	16	25,9	
2. Обрабатывающие производства	–	37,7	–		28,3	20,9	50,8		22,5	19,1	58,4		16,8	19,8	63,4	
3. Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	–	44,5	–		30,9	3,2	37,9		28,3	26,1	45,6		29	46	25	
4. Оптовая и розничная торговля	26,7	25,6	47,7		41	30,6	28,4		28,1	29,6	42,3		17,7	28,6	53,7	
5. Сельское хозяйство	17,1	51,1	31,8		20,6	24,3	55,1		21,2	19,9	58,9		29,5	19,5	51	
6. Строительство	14	33,6	52,4		10	34,2	55,8		8,2	37,6	54,2		5,5	27,1	67,4	

\* Составлено авторами по материалам табл. 4.

целевому назначению (формирование амортизационного фонда и обновление за счет этих средств материально-технической базы), а на текущие нужды. Тем самым хозяйствующие субъекты лишают себя полноценного развития и все глубже погружаются в «долговую яму». Проблема дефицита средств на обеспечение текущей деятельности, в частности на восполнение оборотных средств, все так же остается нерешенной. Ко всему прочему, текущее положение дел усугубляет также проблему обновления основных фондов.

В постсоветский период наибольшие диспропорции в структуре источников формирования оборотных средств характерны для обрабатывающих предприятий. Доля собственных источников в 2015 г. составила ничтожные 16,8 %. Причем их удельный вес имел неуклонную тенденцию к снижению на протяжении всего анализируемого периода. Предприятия обрабатывающего сектора экономики обладают высокой капиталоемкостью, вследствие чего им свойственны длительные сроки окупаемости, большой (по сравнению с предприятиями других отраслей экономики и промышленности) размер первоначальных инвестиционных ресурсов. Эти особенности определяют необходимость использования заемных средств не только в долгосрочном периоде, но и в текущей деятельности. Но для обеспечения устойчивого развития обрабатывающих отраслей собственных средств в структуре источников формирования оборотных средств на уровне 20 % и ниже явно недостаточно. Необходимо обратить внимание в первую очередь на развитие предприятий обрабатывающего сектора, так как именно они в развитых странах составляют ядро экономической системы и являются основным источником формирования добавленной стоимости. Доказано, что в долгосрочном периоде общества с большим удельным весом капиталоемких предприятий имеют тенденцию к более высокому уровню жизни. Для сравнения: удельный вес собственных источников в структуре формирования оборотных средств предприятий промышленности в советский период не опускался ниже 38 %.

Для предприятий добывающего сектора экономики, напротив, характерна, более сбалансированная структура источников формирования оборотных средств. В 2015 г. размер собственных источников составил более 58 %, что объясняется возможностью получения сверхдоходов этими предприятиями (рентабельность этих предприятий составила 35,6, 31,9, 24,9 % в 2005, 2010–2015 гг. соответственно) [27, С. 657; 28, С. 627; 29, С. 564].

1. Кредит в целом и краткосрочный в частности нельзя рассматривать как абсолютное зло, но при существующем уровне процентных ставок и общей тенденции к их повышению [30] его использование – это обеспечение кабальных условий для заемщика. Для справки: рентабельность предприятий обрабатывающих отраслей составила 15,3, 14,8 и 11,9 % в 2005, 2010 и 2015 гг. соответственно; в строитель-

стве – 3,9, 4,5 и 3,8 % в 2005, 2010, 2015 гг. соответственно; в сельском хозяйстве – 6,7, 9,1 и 10,7 % в 2005, 2010 и 2015 гг. соответственно [27, С. 657; 28, С. 627; 29, С. 564]. Размер ключевой ставки – 11,6, 12 и 11,7 % в 2005, 2010 и 2015 гг. соответственно.

Результаты сравнительного анализа источников формирования оборотных средств современного и советского периодов позволяют утверждать, что полноценное развитие и функционирование как отдельных отраслей в частности, так и российской экономики в целом в настоящее время под большим вопросом. Невозможность обеспечения текущей деятельности в достаточном объеме, искажение базовых экономических явлений и процессов ставят отечественные предприятия в условия выживания.

Например, в советский период было недопустимо использование предприятиями начисленной амортизации на текущие нужды. Амортизационные отчисления находились в полном распоряжении предприятий и использовались по назначению с попутной модернизацией оборудования, а суммы на создание основных фондов аккумулировались в отраслевых министерствах и под контролем учреждений Стройбанка расходовались на капитальное строительство [31, С. 58], что напрочь исключало возможность нецелевого расходования амортизационных отчислений. С переходом российской экономики к рыночным отношениям это условие было упразднено.

В погоне за сдерживанием инфляционных процессов российская экономика лишилась необходимого объема кредитных ресурсов, для многих организаций они просто в силу своей дороговизны недоступны. Советник Президента Российской Федерации С. Глазьев считает возможным выйти на темп роста экономики России в 8 % в год. В интервью RNS он сказал: «Эта цель абсолютно выполнима, для этого просто нужно дать кредиты экономике. Нам не хватает кредитования оборотных средств» [32].

В послании Федеральному Собранию в марте 2018 г. президент Российской Федерации В.В. Путин заявил, что к 2025 г. «Россия должна не только прочно закрепиться в пятерке крупнейших экономик мира, но ...и... увеличить ВВП на душу населения в полтора раза» [33]. В складывающихся обстоятельствах достижение этой цели под большим вопросом.

#### Библиографический список

1. *Сухарев О.* Экономический рост России: различие в подходах к выбору траекторий развития (ответ «либералам») // *Экономист.* 2017. № 2. С. 10–25.
2. КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и пленумов ЦК. Ч. I. М.: Госполитиздат, 1954. 952 с.
3. *Ермилина Д.А.* Категория «оборотный капитал» в экономической науке // *Журнал экономической теории.* 2016. № 4. С. 214–223.
4. Постановление СТО от 23 июля 1931 г. «Об оборотных средствах государственных объединений, трестов и других хозяйственных организаций».

URL: [http://www.libussr.ru/doc\\_ussr/ussr\\_3750.htm](http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_3750.htm) (дата обращения: 13.08.2018).

5. Бромберг Г.Л., Грибов В.Г., Лурье А.Г., Перламутров В.Л. Планирование оборотных средств на предприятии. М.: Экономика, 1969. 54 с.

6. Народное хозяйство СССР 1922–1972 гг.: юбилейный статистический сборник. М.: Статистика, 1972. 847 с.

7. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: [www.gks.ru](http://www.gks.ru) (дата обращения: 10.09.2018).

8. Народное хозяйство в СССР в 1967 г.: статистический ежегодник. М.: Статистика, 1968. 1008 с.

9. Дасковский В., Киселев В. Деградация и феномены инвестиционной деятельности в России // Инвестиции в России. 2009. № 5(172). С. 20–32.

10. Инвестиции в России. 2007: статистический сборник. М.: Росстат, 2007. 320 с.

11. Инвестиции в России. 2011: статистический сборник. М.: Росстат, 2011. 303 с.

12. Финансы России. 2002: статистический сборник. М.: Росстат, 2002. 301 с.

13. Постановление Правительства РФ от 1 января 2002 г. № 1 (ред. от 28.04.2018) «О Классификации основных средств, включаемых в амортизационные группы».

14. Финансы. 2004: статистический сборник. М.: Госкомстат России, 2004. 332 с.

15. Финансы России. 2016: статистический сборник. М.: Росстат, 2016. 343 с.

16. Российский статистический ежегодник. 2012: статистический сборник. М.: Росстат, 2012. 786 с.

17. Российский статистический ежегодник. 2003: статистический сборник. М.: Госкомстат России, 2003. 705 с.

18. Промышленность России. 2002: статистический сборник. М.: Госкомстат России, 2002. 453 с.

19. Инвестиции в России. 2017: статистический сборник. М.: Росстат, 2017. 188 с.

20. Алексеев А. Источники инвестиций в российскую экономику: узок их круг // Инвестиции в России. 2009. № 3(170). С. 3–10.

21. Бюллетень банковской статистики. 2001. № 1(92). 129 с.

22. Бюллетень банковской статистики. 2006. № 10(161). 161 с.

23. Бюллетень банковской статистики. 2011. № 8(219). 273 с.

24. Бюллетень банковской статистики. 2016. № 2(267). 306 с.

25. Финансы России. 2006: статистический сборник. М.: Росстат, 2006. 367 с.

26. Финансы России. 2012: статистический сборник. М.: Росстат, 2012. 462 с.

27. Российский статистический ежегодник. 2006: статистический сборник. М.: Росстат, 2006. 806 с.

28. Российский статистический ежегодник. 2011: статистический сборник. М.: Росстат, 2011. 795 с.

29. Российский статистический ежегодник. 2016: статистический сборник. М.: Росстат, 2016. 725 с.

30. Банк России принял решение повысить ключевую ставку на 0,25 процентного пункта, до 7,50 % годовых. URL: <https://www.cbr.ru/press/keypr/> (дата обращения: 11.10.2018).

31. Любимцев Ю.И. Цикл воспроизводства и амортизация основных фондов (вопросы теории и методологии). М.: Экономика, 1973. 50 с.

32. Глазьев считает возможным рост экономики России на 8 % в год // Рамблер. Новости. URL: [https://finance.rambler.ru/economics/39276832/?utm\\_content=rfinance&utm\\_medium=read\\_more&utm\\_source=copylink](https://finance.rambler.ru/economics/39276832/?utm_content=rfinance&utm_medium=read_more&utm_source=copylink) (дата обращения: 05.09.2018).

33. Путин заявил о необходимости увеличить ВВП в 1,5 раза к 2025 году // РБК. Новости. URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/5a97ca529a79475cfaf4b7cc> (дата обращения: 15.10.2018).

---

*Ekonomika v promyshlennosti = Russian Journal of Industrial Economics*

2018, vol. 11, no. 4, pp. 368–376

ISSN 2072-1633 (print)

ISSN 2413-662X (online)

**Life and survival: sources of working capital of the Soviet and Russian economies**

*D.A. Ermilina* – Cand. Sci. (Econ.), [diana.ermilina@mail.ru](mailto:diana.ermilina@mail.ru)  
Market Economy Institute RAS, 47 Nahimovskii Prospekt,  
Moscow 117518, Russia,

*A.V. Borscheva* – Cand. Sci. (Econ.), [aborsheva@mail.ru](mailto:aborsheva@mail.ru)  
Moscow Economic Institute, 6 Artyuhinói Ul., Moscow  
109390, Russia

**Abstract.** Working capital plays an important role in the economic life of the enterprise in particular and the prosperous development of the state as a whole. At

the same time, they themselves have a heterogeneous structure: the ratio of own and borrowed funds in their composition can seriously affect the financial sustainability of economic entities and industries, the possibilities of their modernization and innovative development. The presence of a sufficient number of working capital allows the company to pursue an independent economic policy, while the loss of its own and borrowed working capital is fraught with the most serious consequences.

In modern conditions, the slowdown in economic growth, problems in the banking system, inflation, currency fluctuations lead to the fact that most enterprises,

especially the manufacturing sector of the economy, have difficulty attracting working capital and managing it.

The purpose of this study is to analyze the structure of the sources of the working capital of the economy of the Soviet and post-Soviet periods. Within the framework of the goal, the article suggests a method for classifying all sources of working capital of the Russian economy into own and borrowed funds in order to conduct a comparative analysis of the structure of sources of circulating assets of the Soviet and Russian economies. When performing the study, the methods of system analysis, classification and generalization, logical and statistical analysis were used.

The article convincingly proved that the enterprises of the Russian economy are characterized by massive lack of working capital and a deep deformation of the structure of the sources of their formation. On the contrary, the structure of sources for the formation of working capital of the economy of the Soviet period is more balanced, as evidenced by the financial performance of that period. The absence in the foreseeable future of a comprehensive working capital management program will lead the Russian economy to even deeper degradation.

**Keywords:** working capital formation structure, Russian economy, Soviet economy, own and borrowed sources

### References

1. Sukharev O. Russia's economic growth: the difference in approaches to the choice of development trajectories (the answer is «liberals»). *Ekonomist*. 2017. No. 2. Pp. 10–25. (In Russ.)
2. *KPSS v rezolyutsiyakh i resheniyakh s»ezdov, konferentsii i Plenumov TsK. Ch. I.* [The Communist Party of the Soviet Union in the resolutions and decisions of congresses, conferences and plenary sessions of the Central Committee. Pt I]. Moscow: Gospolitizdat, 1954. 952 p. (In Russ.)
3. Ermilina D.A. The category of «floating capital» in economic science. *Zhurnal ekonomicheskoi teorii = Russian Journal of Economic Theory*. 2016. No. 4. Pp. 214–223. (In Russ.)
4. Resolution of the SRT dated July 23, 1931 «On the working capital of state associations, trusts and other economic organizations. Available at: [http://www.libussr.ru/doc\\_ussr/ussr\\_3750.htm](http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_3750.htm) (accessed: 13.08.2018). (In Russ.)
5. Bromberg G.L., Gribov V.G., Lur'e A.G., Perlamutrov V.L. *Planirovanie oborotnykh sredstv na predpriyatii* [Planning of working capital in the enterprise]. Moscow: «Ekonomika», 1969. (In Russ.)
6. *Narodnoe khozyaistvo SSSR 1922–1972 gg. Yubileinyi statisticheskii sbornik* [The national economy of the USSR in 1922–1972. Jubilee statistical compilation]. Moscow: Statistika, 1972. (In Russ.)
7. Official site of the Federal State Statistics Service. Available at: [www.gks.ru](http://www.gks.ru) (accessed: 10.09.2018). (In Russ.)
8. *Narodnoe khozyaistvo v SSSR v 1967 g. Statisticheskii ezhegodnik* [National Economy in the USSR in 1967. Statistical Yearbook]. Moscow: Statistika, 1968. (In Russ.)
9. Daskovsky V., Kiselev V. Degradation and phenomena of investment business in Russia. *Investitsii v Rossii = Investments in Russia*. 2009. No. 5(172). Pp. 20–132. (In Russ.)
10. *Investitsii v Rossii. 2007: Statisticheskii sbornik* [Investments in Russia. 2007: A statistical compilation]. Moscow: Rosstat, 2007. 320 p. (In Russ.)
11. *Investitsii v Rossii. 2011: Statisticheskii sbornik* [Investments in Russia. 2011: A statistical compilation]. Moscow: Rosstat, 2011. 303 p. (In Russ.)
12. *Finansy Rossii. 2002: Statisticheskii sbornik* [Finances of Russia. 2002: A statistical compilation]. Moscow: Rosstat, 2002. 301 p. (In Russ.)
13. Resolution of the Government of the Russian Federation of January 1, 2002 No. 1 (as amended on April 28, 2017) «On the Classification of Fixed Assets Included in Depreciation Groups. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34710](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34710) (accessed: 10.09.2018). (In Russ.)
14. *Finansy 2004: Statisticheskii sbornik* [Finance 2004: Statistical compilation]. Moscow: Goskomstat Rossii, 2004. 332 p. (In Russ.)
15. *Finansy Rossii 2016: Statisticheskii sbornik* [Finance Russia 2016. Statistical compilation]. Moscow: Rosstat, 2016. 343 p. (In Russ.)
16. *Rossiiskii statisticheskii ezhegodnik 2012. Statisticheskii sbornik* [Russian statistical yearbook 2012: Statistical collection]. Moscow: Rosstat, 2012. 786 p. (In Russ.)
17. *Rossiiskii statisticheskii ezhegodnik 2003: Statisticheskii sbornik* [Russian statistical yearbook 2003: Statistical collection]. Moscow: Goskomstat Rossii, 2003. 705 p. (In Russ.)
18. *Promyshlennost' Rossii 2002. Statisticheskii sbornik* [Industry of Russia 2002. Statistical collection]. Moscow: Goskomstat Rossii, 2002. 453 p. (In Russ.)
19. *Investitsii v Rossii 2017. Statisticheskii sbornik* [Investment in Russia 2017. Statistical collection]. Moscow: Rosstat, 2017. 188 p. (In Russ.)
20. Alekseev A. Investment sources into the Russian economy: the range is limited. *Investitsii v Rossii = Investments in Russia*. 2009. No. 3(170). Pp. 3–10. (In Russ.)
21. *Byulleten' bankovskoi statistiki* [Bulletin of banking statistics]. 2001. No. 1(92). 129 p. (In Russ.)
22. *Byulleten' bankovskoi statistiki* [Bulletin of banking statistics]. 2006. No. 10(161). 161 p. (In Russ.)
23. *Byulleten' bankovskoi statistiki* [Bulletin of banking statistics]. 2011. No. 8(219). 273 p. (In Russ.)
24. *Byulleten' bankovskoi statistiki* [Bulletin of banking statistics]. 2016. No. 2(267). 306 p. (In Russ.)
25. *Finansy Rossii. 2006: Statisticheskii sbornik* [Finance Russia 2006. Statistical compilation]. Moscow: Rosstat, 2006. 367 p. (In Russ.)
26. *Finansy Rossii. 2012: Statisticheskii sbornik* [Finance Russia 2012. Statistical compilation]. Moscow: Rosstat, 2012. 462 p. (In Russ.)



27. *Rossiiskii statisticheskii ezhegodnik 2006: Statisticheskii sbornik* [Russian statistical yearbook 2012: Statistical collection]. Moscow: Rosstat, 2006. 806 p. (In Russ.)

28. *Rossiiskii statisticheskii ezhegodnik 2011: Statisticheskii sbornik* [Russian statistical yearbook 2012: Statistical collection]. Moscow: Rosstat, 2011. 795 p. (In Russ.)

29. *Rossiiskii statisticheskii ezhegodnik 2016: Statisticheskii sbornik* [Russian statistical yearbook 2016: Statistical collection]. Moscow: Rosstat, 2016. 725 p. (In Russ.)

30. The Bank of Russia decided to raise the key rate by 0.25 percentage points to 7.50% per annum. Available at: <https://www.cbr.ru/press/keypr/> (accessed: 11.10.2018). (In Russ.)

31. Lyubimtsev Yu.I. *Tsikl vosproizvodstva i amortizatsiya osnovnykh fondov (voprosy teorii i metodologii)* [The cycle of reproduction and depreciation of fixed

assets (theory and methodology)]. Moscow: Ekonomika, 1973. 50 p. (In Russ.)

32. Glazyev considers it possible to grow the Russian economy by 8% per year. *Rambler news*. Available at: [https://finance.rambler.ru/economics/39276832/?utm\\_content=rfinance&utm\\_medium=read\\_more&utm\\_source=copylink](https://finance.rambler.ru/economics/39276832/?utm_content=rfinance&utm_medium=read_more&utm_source=copylink) (accessed: 05.09.2018). (In Russ.)

33. Putin stated the need to increase GDP by 1.5 times by 2025. *RBK news*. Available at: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/5a97ca529a79475cfaf4b7cc> (accessed: 15.10.2018). (In Russ.)

**Acknowledgment.** The article was prepared by the Institute of Institutional Studies of the Russian Academy of Sciences as part of the state assignment, the research topic «Methodological bases for the formation of parameters of an effective financial and monetary policy in order to ensure economic security».