

Научная статья

Research article

УДК 330.322.54

<https://doi.org/10.17073/2072-1633-2021-2-195-202>

## Альтернативные методологии экономической оценки стратегических инвестиционных проектов

В.К. Назимко<sup>1</sup>✉, Л.В. Федосеева<sup>2</sup>, О.О. Скрыбин<sup>2,3</sup>, И.М. Зайцев<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Московский международный университет,  
125040, Москва, Ленинградский просп., д. 17

<sup>2</sup> Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС»,  
119049, Москва, Ленинский просп., д. 4

<sup>3</sup> Российская государственная академия интеллектуальной собственности,  
117279, Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 55А

✉ [nazimkovk@mail.ru](mailto:nazimkovk@mail.ru)

**Аннотация.** В статье сопоставляется методология Организации Объединенных Наций по промышленному развитию (*United Nations Industrial Development Organization – ЮНИДО*) и традиционная методология оценки эффективности инвестиций, которая была широко распространена во времена СССР. Последняя была незаслуженно забыта, в то же время она представляет собой прагматичную альтернативу методологии ЮНИДО. В статье показаны основные недостатки методологии ЮНИДО. Главным из них является ее несоответствие взглядов хозяйствующего субъекта на рост объемов производства и экономию издержек. Для хозяйствующего субъекта ее использование также сопряжено с большими рисками разной природы. Традиционный подход существенно упрощает расчеты, повышает их точность и снижает риски. Выделены основные положения классической методологии: определение эффективности капитальных вложений; основные показатели экономической эффективности инвестиций; производственные задачи, для которых стоит применять оценку экономической эффективности инвестиций. Использование традиционного подхода позволяет существенно снизить расходы на подготовку технико-экономического обоснования инвестиционного проекта. Рассмотрены показатели и критерии эффективности традиционной методологии, которые адаптированы к современной практике. Главными преимуществами классической методологии является ее ориентация на хозяйственный результат, что соответствует тенденции на экономический рост и социальные результаты при реализации национальных проектов. Классическая методология оценки эффективности инвестиционных проектов может представлять собой конкурентную альтернативу распространенной методологии ЮНИДО. Данная альтернатива может быть интересна также федеральным органам исполнительной власти (например, Министерству экономического развития Российской Федерации) при оценке эффективности национальных инвестиционных проектов.

**Ключевые слова:** методология оценки эффективности инвестиций, инвестиционный проект, показатели и критерии эффективности, методология ЮНИДО

**Для цитирования:** Назимко В.К., Федосеева Л.В., Скрыбин О.О., Зайцев И.М. Альтернативные методологии экономической оценки стратегических инвестиционных проектов. *Экономика в промышленности*. 2021;14(2):195–202. <https://doi.org/10.17073/2072-1633-2021-2-195-202>

## Alternative methodologies for economic evaluation of strategic investment projects

V.K. Nazimko<sup>1</sup>✉, L.V. Fedoseeva<sup>2</sup>, O.O. Skryabin<sup>2,3</sup>, I.M. Zaitsev<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Moscow International University,  
17 Leningradsky Ave., Moscow 125040, Russian Federation

<sup>2</sup>National University of Science and Technology MISiS,  
4 Leninsky Ave., Moscow 119049, Russian Federation

<sup>3</sup>Russian State Academy of Intellectual Property,  
55A Miklukho-Maklay Str., Moscow 117279, Russian Federation

✉ nazimkovk@mail.ru

**Abstract.** The authors compare UNIDO methodology and traditional methodology of evaluating effectiveness of investment which was widely spread in the Soviet time. The latter has been undeservedly forgotten, but at the same time it is a pragmatic alternative for the UNIDO methodology. The article depicts the basic drawbacks of the UNIDO methodology. The main one is its inconsistency of interests of an economic entity to the growing production and cost savings. If an economic entity implements this methodology, it is likely to face great risks of various nature. The traditional approach makes calculations significantly simpler, increases their accuracy and reduces risks. The author points out the basic provisions of the classical methodology, such as evaluation of the efficiency of capital investments, basic indicators of economic effectiveness of investment, production tasks which require evaluation of economic effectiveness of investment. Use of the traditional approach makes it possible to significantly reduce the costs for preparing the feasibility study of an investment project. The author considers the criteria of effectiveness of the traditional methodology which are adapted to the modern practice. The main advantages of the classical methodology are its focus on economic result which corresponds to the trend on the economic growth and social results in realization of national projects. Classical methodology of evaluating the effectiveness of investment projects can become a competitive alternative of a widespread UNIDO methodology. The alternative can be of interest for the federal executive bodies (for example, for the Ministry for Economic Development of the Russian Federation) in evaluating effectiveness of the national investment projects.

**Keywords:** methodology of evaluating the effectiveness of investment, investment project, indicators and criteria of effectiveness, UNIDO methodology

**For citation:** Nazimko V.K., Fedoseeva L.V., Skryabin O.O., Zaitsev I.M. Alternative methodologies for economic evaluation of strategic investment projects. *Russian Journal of Industrial Economics*. 2021;14(2):195–202. <https://doi.org/10.17073/2072-1633-2021-2-195-202>

## 战略投资项目经济评估的替代方法

V.K. 纳齐姆科<sup>1</sup>✉, L.V. 费多西耶娃<sup>2</sup>, O.O. 斯克里亚宾<sup>2,3</sup>, I.M. 扎伊采夫<sup>2</sup>

<sup>1</sup>莫斯科国际大学, 125040, 莫斯科列宁格勒大街17号  
费多西耶娃·拉里萨·瓦连京诺夫娜

<sup>2</sup>国立研究型技术大学MISIS, 119049, 莫斯科, 列宁斯基大街4号

<sup>3</sup>俄罗斯国家知识产权研究院, 117279, 莫斯科, 米克卢霍-马克拉亚街55号

✉ nazimkovk@mail.ru

**摘要:** 本文将工业发展组织评估投资有效性的方法与在前苏联时期广泛采用的传统方法进行了比较。后者被人们不公正地遗忘了, 而与此同时, 它是工发组织评估方法的一种务实替代方案。本文指出了工发组织评估方法的主要缺点。其中最主要的是经济实体在产量增加和节省费用的利益不相称。对于一个经济实体而言, 它的使用还伴随着不同性质的巨大风险。而前苏联时期的传统计算方法极为简单, 计算精度高并且风险较低。强调了传统方法的基本原理, 即:

确定资本投资的有效性；投资经济有效性的主要指标；评估投资有效性的生产任务。使用传统方法将大大减少为投资项目准备可行性研究的成本。研究了适用于现代实践的传统方法评估有效性的指标和标准。传统方法的主要优点是它注重经济效果，这符合国家项目实施中注重经济增长和社会效益的趋势。评估投资项目有效性的传统方法可以作为工发组织广泛采用的方法的竞争性替代方案。在评估国家投资项目的有效性时，联邦行政机构（例如，俄罗斯联邦经济发展部）也可能会对这种替代方案感兴趣。

**关键词：**评估投资有效性的方法、投资项目、有效性指标和标准、工发组织方法

### Введение

Методология оценки эффективности инвестиций сформировалась в нашей стране многие десятилетия назад. Значительный импульс ее развитию был придан после Второй мировой войны в связи с необходимостью восстановления разрушенной экономики. У истоков этой актуальной проблемы на разных этапах развития экономической науки и практики в СССР стояли многие, уже забытые ученые-экономисты. В их числе члены Академии наук СССР С.Г. Струмилин, Г.М. Сорокин, В.С. Немчинов, В.В. Новожилов, Т.С. Хачатуров, Н.Н. Некрасов, Л.И. Абалкин. Они создали теоретический фундамент для решения практических вопросов промышленного развития, в том числе, в части разработки и внедрения в практический оборот методик оценки экономической эффективности капитальных вложений и новой техники [1]. Взгляд этих ученых на проблему оценки эффективности для советского периода развития России можно определить как классический, или традиционный. Его суть состоит в том, что инвестиции должны быть ориентированы на рост объема производства и снижение себестоимости, как следствие – на увеличение прибыли, и в конечном счете – на рост национального дохода. Данная характеристика классического подхода имеет методологическое значение, поскольку раскрывает его логику и цель. На наш взгляд, такая логика на современном этапе развития экономики становится очень востребованной. Именно на достижение конечных социальных и экономических результатов ориентированы национальные проекты России [2].

Логика классического подхода в принципе не отвергает рыночные преобразования, что важно для их последователей. Но традиционный подход является конкурентной альтернативой методологии ЮНИДО. Сегодня же, как известно, при оценке эффективности инвестиционных проектов в качестве безальтернативного варианта принята методология ЮНИДО – Организации Объединенных Наций по промышленному развитию (*United Nations Industrial Development Organization*). Методология ЮНИДО получила

распространение в России на начальном этапе рыночных преобразований и была использована при подготовке:

– методических рекомендаций по оценке эффективности инвестиционных проектов (во второй редакции утверждены Министерством экономики РФ, Министерством финансов РФ, Госстроем РФ 21 июня 1999 г. (№ ВК 477) [3];

– методики оценки эффективности инвестиционных проектов, финансируемых за счет централизованных, государственных инвестиционных ресурсов РФ.

Данная и многие другие методики, которые разработаны в соответствии с методологией ЮНИДО, хорошо знакомы. Однако необходимо осмыслить цель, логику, показатели и критерий эффективности инвестиций данной методологии [4, С. 35]. Это поможет понять ее скрытые «подводные камни».

Основное содержание методологии ЮНИДО заключается в следующем:

1. Потенциальные инвесторы (заемщики) заинтересованы в получении максимальной прибыли по выдаваемому кредиту, в удачном вложении свободных финансовых средств. Возможность инвестирования допускается, когда кредит будет не менее эффективным, чем доход, получаемый от установленной банком учетной (кредитной) ставки. Такой взгляд априори не ориентирован на интерес хозяйствующего субъекта. Более того, в соответствии с методологией ЮНИДО инвестиции могут оказаться нецелесообразными для инвестора, даже если будут приносить прибыль хозяйствующему субъекту и окупаться. Это происходит в случае, когда у инвестора возникает более предпочтительный проект. Подобный финансовый интерес заемщика не отвечает ориентирам современной России на модернизацию экономики, рост промышленного производства и достижение важных социальных целей.

2. Рекомендации по использованию комплекса, состоящего из семи показателей для экономического обоснования развития организации [5–8]:

– суммарные инвестиции;

- суммарные экономические результаты;
- срок окупаемости инвестиций;
- чистая суммарная прибыль;
- внутренняя норма доходности;
- индекс доходности;
- индекс рентабельности.

Практический опыт авторов доказывает, что эти показатели сложны для восприятия в среде хозяйствующих субъектов.

3. Критерием эффективности проекта для инвестора является показатель внутренней нормы доходности (ВНД), характеризующий доход на один рубль инвестиций. По существу, значение ВНД ( $\beta$ ) – гипотетическая банковская ставка, которая обеспечит заемщику за период производственной программы  $T$  такой же суммарный результат (СР), какой может быть получен инвестором при хранении на депозите средств в размере суммарных инвестиций (СИ), используя действующую учетную ставку « $\alpha$ ». Именно по этой причине значение  $\beta$  определяется из условия выполнения следующего равенства:

$$CP = СИ, \text{ или} \\ \sum_i^T P_i \cdot (1 + \beta)^{1-i} = \sum_i^T Z_i \cdot (1 + \alpha)^{1-i}, \quad (1)$$

где  $P_i$  – составляющие результатов проекта;  $Z_i$  – составляющие инвестиций проекта.

Соответственно, интерес у инвестора к проекту хозяйствующего субъекта возникает только в том случае, если значение  $\beta$  превысит  $\alpha$  – то есть при получении гарантированного дохода.

4. Решение о финансировании проекта инвестор принимает только на основании сопоставления значений ВНД по различным проектам в своем инвестиционном портфеле. Это значит, что для включения проекта в план инвестиций должны быть выполнены три условия:

- 1) искомая величина  $\beta$  должна быть больше учетной ставки  $\alpha$ ;
- 2) изучаемый проект должен иметь более высокий рейтинг (значение  $\beta$ ) по сравнению с другими проектами;
- 3) проекты с высокими рейтингами не должны превышать сумму свободных средств заемщика.

Нужно отметить, что внешне привлекательное значение  $\beta$  и окупаемость инвестиций в пределах жизненного цикла производственной программы не гарантируют участие инвестора в проекте.

5. Использование внутренней нормы доходности также создает условия для непрогнозируемого поведения финансового менеджмента

инвестора. У него может возникнуть соблазн не инвестировать средства в развитие хозяйствующего субъекта. Как говорится, «хлопот меньше, а результат тот же». Подобное мышление в условиях рынка, безусловно, имеет право на жизнь, однако оно не будет содействовать хозяйственному развитию заказчика и росту его объемов производства [6].

6. Важно также отметить то обстоятельство, что методология ЮНИДО является трудоемкой и базируется на большом количестве экспертных данных. Поэтому, как правило, расчеты по этой методике поручаются сторонней организации за немалые деньги.

Таким образом, в целом можно отметить, что использование методологии ЮНИДО при оценке экономической эффективности для хозяйствующего субъекта сопряжено с дополнительными рисками разной природы.

#### Главное содержание классической методологии

Рассмотрим основные положения классической методологии.

1. В основе классической методологии лежит методология определения эффективности капитальных вложений [1]. Ей соответствует позиция инвестора, который заинтересован в реальной модернизации хозяйствующего субъекта. В соответствии с этой методологией в [4, С. 233–238] была представлена современная интерпретация формул для расчета показателей эффективности.

2. Основными показателями экономической эффективности развития хозяйствующего субъекта остаются:

- приведенные затраты (показатель сравнительной эффективности);
- ожидаемый годовой прирост прибыли от внедрения инвестиций;
- срок окупаемости инвестиций;
- годовой экономический эффект.

Показатель «срок окупаемости» является критерием эффективности инвестиций. В литературе его также определяют как показатель абсолютной эффективности инвестиций.

3. Оценка экономической эффективности инвестиций производится для решения следующих конкретных производственных задач:

- выбор лучшего варианта развития из нескольких возможных;
- оценка изменения финансово-экономического результата деятельности организации (прироста прибыли организации);
- оценка целесообразности внедрения лучшего варианта развития;

– определение предельной суммы премирования работников за выполнение работы по внедрению инновации.

Для выбора лучшего варианта инвестиций используется показатель приведенных затрат (сравнительной эффективности):

$$Z_i = C_i + \frac{K_i}{T_n N_i}, \quad (2)$$

где  $Z_i$  – приведенные затраты по  $i$ -му варианту проекта в расчете на единицу продукции;  $C_i$  – себестоимость производства и реализации продукции по  $i$ -му варианту проекта;  $K_i$  – величина инвестиций по  $i$ -му варианту проекта;  $T_n$  – нормативный срок окупаемости инвестиций;  $N_i$  – годовой объем производства продукции в натуральном выражении по  $i$ -му варианту проекта.

Лучшим признается вариант реализации проекта, при котором величина приведенных затрат является минимальной.

Показатель приведенных затрат с 2019 г. был введен в обращение. В преобразованном виде он стал учитываться при проведении конкурсов на выполнение государственных заказов (Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и дополнения к нему»). При выборе лучшего варианта закупок, кроме цены контракта, стали учитывать такие показатели как расходы на эксплуатацию, экологические характеристики объекта и пр. То есть контракты стали заключать по принципу полного жизненного цикла. Соответственно, в контракте с победителем тендера, например, закрепляют его обязательства по ремонту объекта в течение всего нормативного срока службы за свой счет. Такой подход соответствует преобразованной величине приведенных затрат в расчете на весь объем производства и весь нормативный срок службы:

$$Z_i = C_i \cdot T_n \cdot N_i + K_i, \quad (3)$$

где  $Z_i$  – приведенные затраты по  $i$ -му варианту проекта.

Ожидаемый годовой прирост прибыли хозяйствующего субъекта от внедрения инвестиций  $\Pi_r$  (годовая экономия), %, образуется за счет двух теоретически возможных источников:

- 1) рост объема производства конкретной продукции;
- 2) снижение себестоимости конкретной продукции.

Расчет показателя осуществляется по формуле

$$\Pi_r = (C_1 - C_2)N_2 + (N_2 - N_1)\Pi_1, \quad (4)$$

где  $C_1, C_2$  – фактическая себестоимость производства и реализации продукции до и после внедрения инвестиций соответственно;  $N_2, N_1$  – фактический и предполагаемый годовой объем производства продукции после и до внедрения новшеств;  $\Pi_1$  – прибыль в цене продукции до внедрения новшеств.

Первое слагаемое в формуле (4) характеризует часть прироста балансовой прибыли за счет возможного снижения себестоимости производства и реализации конкретной продукции. Второе слагаемое характеризует часть прироста балансовой прибыли за счет возможного увеличения объемов конкретного производства в результате внедрения новшества.

Оценка целесообразности инвестиций (И) осуществляется для лучшего варианта развития организации. Для этой цели используется показатель срока окупаемости инвестиций ( $T_p$ ). Расчет показателя производится по формуле

$$T_p = \frac{И}{\left[ \Pi_r \left( 1 - \frac{НП}{100\%} \right) \right]} = \frac{И}{0,8\Pi_r}, \quad (5)$$

где НП – размер налога на прибыль организации в процентах (в 2020 г. установлен в размере 20 % от балансовой прибыли).

Расчетное значение срока окупаемости инвестиций  $T_p$  сравнивается с нормативным  $T_n$ , который устанавливает организация (хозяйствующий субъект). Если  $T_p$  меньше нормативного, то внедрение инвестиций признается экономически целесообразным и, наоборот. В определенных случаях внедрение инвестиций может осуществляться и когда расчетный срок их окупаемости больше норматива. Это происходит тогда, когда руководством организации учитываются происходящее под влиянием инвестиций:

- достижение иных, некоммерческих целей и задач организации;
- позитивные изменения во внешней среде организации.

Наличие нормативного срока окупаемости имеет принципиальное значение. С помощью этого внутреннего регулятора хозяйствующий субъект демонстрирует заинтересованность в преобразованиях [9]. Чем он выше, тем более важны для нее преобразования. И, наоборот, если организация устанавливает срок окупаемости в один год и менее, тем меньше вероятность хозяйственных преобразований.

Для расчета предельной суммы премирования работников за внедрение мероприятия по

развитию организации рассчитывается годовой экономический эффект  $\Delta_{\text{год}}$ :

$$\Delta_{\text{год}} = \Pi_{\Gamma} \left( 1 - \frac{\text{НП}}{100\%} \right) - \frac{И}{T_{\text{н}}} = 0,8 \Pi_{\Gamma} - \frac{И}{T_{\text{н}}}, \quad (6)$$

где  $И$  – величина инвестиций, связанных с мероприятием.

Положительное значение годового экономического эффекта получается только в случае, когда инвестиции в расчете на один год будут меньше ожидаемого годового прироста прибыли по организации. Именно в этом случае для премирования работников возникает финансовая база. Такая ситуация как раз соответствует случаю, когда фактический срок окупаемости получается меньше установленного норматива. Размер премий работникам за внедрение инноваций, а также время их выплат устанавливается приказом хозяйствующего субъекта. В условиях СССР размер премиального фонда не превышал 5 % от размера годового экономического эффекта от внедрения новой техники.

### Заключение

1. В условиях рыночной экономики выбор стратегических управленческих решений является прерогативой хозяйствующего субъекта, который, в частности, вправе выбрать удобную методологию оценки эффективности инвестиционных проектов [10–11].

2. Главным преимуществом классической методологии является ее ориентация на хозяйственный результат, что соответствует тенденции на экономический рост и социальные результаты при реализации национальных проектов [12–14].

3. Основным недостатком методологии ЮНИДО является ее ориентация на интерес инвестора получить гарантированный рост своих

доходов независимо от интереса хозяйствующего субъекта. Для хозяйствующего субъекта ее использование также сопряжено с большими рисками разной природы.

4. Классическая методология оценки эффективности инвестиционных проектов представляет собой конкурентную альтернативу распространенной методологии ЮНИДО. Данную альтернативу целесообразно восстановить и применять при оценке эффективности национальных инвестиционных проектов.

5. Хозяйствующим субъектам целесообразно разработать систему внутренних регламентов по оценке эффективности по всем направлениям менеджмента (инвестиций, производимой продукции, управленческих процессов, работы организации, работы руководителей и работы персонала).

6. Важно не только изучать историю управленческой мысли зарубежных стран и использовать ее достижения в отечественной практике стратегирования, в частности, методологию ЮНИДО, которая защищает интересы кредитных организаций.

7. В отечественной истории управления экономикой советского периода XX в. также были достижения мирового уровня, которые могут быть применимы в современных условиях ориентации развития на конечные результаты:

- управление по целям;
- традиционный подход к оценке эффективности инвестиционных проектов;
- структурирование общественного производства на сферы материального и нематериального производства;
- планирование национального дохода и учет работы предприятий по отраслям реального сектора экономики и др.

### Список литературы

1. Постановление Госплана СССР, № 40, Госстроя СССР № 100, Президиума АН СССР № 33 от 08.09.1969 «Об утверждении типовой методики определения экономической эффективности капитальных вложений. URL: <https://zakonbase.ru/content/part/645332>

2. Указ Президента РФ от 21.07.2020 № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года». URL: <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/63714.html/>

3. Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов. Министерство экономики РФ, Министерство финансов РФ, Государственный комитет РФ по строительной, архитектурной и жилищной поли-

тике № ВК 477 от 21.06.99. URL: <https://docs.cntd.ru/document/1200005634>

4. Назимко В.К., Кудинова Е.В. Менеджмент: сущность знания и практики. М.: ОнтоПринт; 2020. 260 с.

5. Словарь современных экономических терминов. Минск: Междунар. ун-т «МИТСО»; 2012. 176 с.

6. Ковалев В.В. Финансовый менеджмент: Теория и практика. М.: Проспект; 2017. 1103 с.

7. Коллас Б. Управление финансовой деятельностью предприятия. Проблемы, концепции и методы: М.: Финансы; ЮНИТИ; 1997. 576 с.

8. Шеремет А.Д., Сайфулин А.С., Негашев Е.В. Финансы предприятия. М.: ИНФРА-М; 2007. 412 с.

9. Назимко В.К., Федосеева Л.В. Ориентиры обновления управления инновационными проектами

ми. В сб.: *Управление экономикой, системами, процессами. Мат. III Междунар. науч.-практ. конф. ч. II*. Пенза: РИО ПГАУ; 2019. 200 с.

10. Ивантер В.В. Странности российского экономического развития и способы повышения темпов экономического роста. *Научные труды Вольного экономического общества России*. 2018;214(6):234–248.

11. Глазьев С.Ю. Приоритеты опережающего развития российской экономики в условиях смены технологических укладов. *Экономическое возрождение России*. 2019;(2):12–16.

12. Национальные проекты: ожидания, результаты, перспективы. 2020. URL: [https://raexpert.ru/researches/national\\_project\\_2020](https://raexpert.ru/researches/national_project_2020) (дата обращения: 25.01.2021).

13. Минпромторг России. Национальные проекты: целевые показатели и основные результаты.

2019. URL: <http://static.government.ru/media/files/p7nn2CS0pVhvQ98OOWAt2dzCIAietQih.pdf> (дата обращения: 28.01.2021).

14. О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года. Указ Президента Российской Федерации от 07.05. 2018 № 204. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71837200/> (дата обращения: 25.01.2021).

15. Назимко В.К., Кудинова Е.В. Основы менеджмента. Ростов-на-Дону: Феникс; 2015. 255 с.

16. Друкер П. Эффективный руководитель. М.: Манн, Иванов и Фербер: Эксмо; 2019. 240 с.

17. Коттер Д. Впереди перемен: как успешно провести организационные преобразования. М.: Альпина Паблшер; 2019. 287 с.

18. Райан Б. Стратегический учет для руководителя. М.: Аудит; ЮНИТИ; 1998. 616 с.

## References

1. Decree of the State Planning Committee of the USSR, No. 40, Gosstroy of the USSR No. 100, Presidium of the Academy of Sciences of the USSR No. 33 dated 09/08/1969 “On the approval of the standard method for determining the economic efficiency of capital investments. URL: <https://zakonbase.ru/content/part/645332>. (In Russ.)

2. Decree of the President of the Russian Federation of July 21, 2020 N 474 “On the national development goals of the Russian Federation for the period up to 2030”. URL: <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/63714.html/> (In Russ.)

3. Methodological recommendations for assessing the effectiveness of investment projects. Ministry of Economy of the Russian Federation, Ministry of Finance of the Russian Federation, State Committee of the Russian Federation for Construction, Architectural and Housing Policy No. BK 477 dated 21.06.99. URL: <https://docs.cntd.ru/document/1200005634> (In Russ.)

4. Nazimko V.K., Kudinova E.V. Management: the essence of knowledge and practice. Moscow: OntoPrint; 2020. 260 p. (In Russ.)

5. Dictionary of modern economic terms. Minsk: MITSO; 2012. 176 p. (In Russ.)

6. Kovalev V.V. Financial management: Theory and practice. Moscow: Prospect; 2017. 1103 p. (In Russ.)

7. Collas B. Management of financial activities of the enterprise. Problems, concepts and methods. Moscow: Finance; UNITY, 1997. 576 p. (In Russ.)

8. Sheremet A.D., Saifulin A.S., Negashev E.V. Enterprise finance. Moscow: INFRA-M; 2007. 412 p. (In Russ.)

9. Nazimko V.K., Fedoseeva L.V. Guidelines for renewing the management of innovative projects. In: *Management of the economy, systems, processes. Proc. III*

*Int. Sci.- Pract. Conf. P. II*. Penza: RIO PSAU; 200 p. 2019. (In Russ.)

10. Ivanter V.V. Irregularities of Russia’s economic development and methods of raising economic growth rate. *Scientific works of the Free Economic Society of Russia*. 2018;214(6):234–248. (In Russ.)

11. Glazyev S.Yu. Priorities of the Russian economy’s accelerated development during the transition to a new technological. *Economic revival of Russia*. 2019;(2):12–16. (In Russ.)

12. National projects: expectations, results, prospects. 2020. URL: [https://raexpert.ru/researches/national\\_project\\_2020](https://raexpert.ru/researches/national_project_2020) (accessed on 25.01.2021). (In Russ.)

13. Ministry of Industry and Trade of Russia. National projects: targets and main results. 2019. URL: <http://static.government.ru/media/files/p7nn2CS0pVhvQ98OOWAt2dzCIAietQih.pdf> (accessed on 28.01.2021). (In Russ.)

14. On the national goals and strategic objectives of the development of the Russian Federation for the period up to 2024. Decree of the President of the Russian Federation dated 07.05. 2018 N 204. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71837200/> (accessed on 25.01.2021). (In Russ.)

15. Nazimko V.K., Kudinova E.V. Fundamentals of management. Rostov on Don: Phoenix; 2015. 255p. (In Russ.)

16. Drucker P. Effective leader. Moscow: Mann, Ivanov and Ferber, Eksmo; 2019. 240 p. (In Russ.)

17. Kotter D. Ahead of change: how to successfully carry out organizational change. Moscow: Alpina Publisher; 2019. 287 p. (In Russ.)

18. Ryan B. Strategic accounting for the head. Moscow: Audit; UNITY; 1998. 616 p. (In Russ.)

**Информация об авторах**

**Назимко Владимир Константинович** – д-р экон. наук, Московский международный университет, 125040, Москва, Ленинградский просп., д. 17, Российская Федерация; e-mail: nazimkovk@mail.ru

**Федосеева Лариса Валентиновна** – канд. экон. наук, доцент кафедры промышленного менеджмента, Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС», 119049, Москва, Ленинский просп., д. 4, Российская Федерация; e-mail: fedoseeva20@mail.ru

**Скрыбин Олег Олегович** – канд. экон. наук, доцент кафедры промышленного менеджмента, Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС», 119049, Москва, Ленинский просп., д. 4, доцент кафедры Международных экономических и финансовых отношений, Российская государственная академия интеллектуальной собственности, 117279, Москва, ул. Миклухо-Маклая, д. 55А, Российская Федерация; e-mail: 88-88@mail.ru

**Зайцев Иван Михайлович** – ст. преподаватель кафедры промышленного менеджмента, Национальный исследовательский технологический университет «МИСиС», 119049, Москва, Ленинский просп., д. 4, Российская Федерация; e-mail: ivan\_zaytsev@hotmail.com

**Information about the authors**

**Vladimir K. Nazimko** – Dr.Sci. (Econ.), Moscow International University, 17 Leningradsky Ave., Moscow 125040, Russian Federation; e-mail: nazimkovk@mail.ru

**Larisa V. Fedoseeva** – Dr.Sci. (Econ.), National University of Science and Technology MISIS, 4 Leninsky Ave., Moscow 119049, Russian Federation; e-mail: fedoseeva20@mail.ru

**Oleg O. Skryabin** – Ph.D (Econ.), Associate Professor of the Industrial Management Department, National University of Science and Technology MISIS, 4 Leninsky Ave., Moscow 119049, Russian Federation, Associate professor of International Economic and Financial Relations Department, Russian State Academy of Intellectual Property, 55A Miklukho-Maklay Str., Moscow 117279, Russian Federation; e-mail: 88-88@mail.ru

**Ivan M. Zaytsev** – Senior Teacher of Industrial Management Department, National University of Science and Technology MISIS, 4 Leninsky Ave., Moscow 119049, Russian Federation; e-mail: ivan\_zaytsev@hotmail.com

Поступила в редакцию **02.03.2021**; поступила после доработки **27.04.2021**; принята к публикации **06.06.2021**  
Received **02.03.2021**; Revised **27.04.2021**; Accepted **06.06.2021**